

GOVERNMENT OF INDIA
NATIONAL LIBRARY, CALCUTTA

Class No.

~~MAH~~
396.04

Book No.

V176
COPY 2

N. L. 38.

MGIPO—81—19 LNL/82—27-3-63—100,000.

ग्रंथसंपादक व प्रसारक मंडळीची ग्रंथमाला.

ग्रंथ ३० वा.

अवलोकनातिलेखमाला

समग्र.

लेखक

रा. बा. चिंतामण विनायक बैद्य

एम्. ए., एल्.एल्. बी.

माजी चीफ जस्टिस ग्वाल्हेर संस्थान.

प्रकाशक

दामोदर सांवळाराम आणि मंडळी,
बडोदे व मुंबई.

सन १९०६ मे.

इंदुप्रकाश छापखान्यांत छापिली.

किंमत १॥ रु.

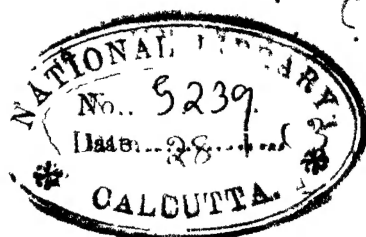
ALL LISTED

Ma

396.04

V 176

Copy 2



हे पुस्तक सन १८६७ च्या २५ व्या आक्टप्रमाणे रजिस्टर करून
ग्रंथकाराने सर्व हक्क स्वाधीन ठेविले आहेत.

TELE: 73844,

Raj Gurn R. M. Pan'it,

Mail:

Nepean Road,

BOMBAY 6:

22/12/06
अर्पण पत्रिका.

सकलगुणसंपन्न,

श्रीमन्मातोश्री सौ. चिमणाबाई
महाराणी साहेब गायकवाड,

सी. आय.,

यांस,

त्यांचे ठायीं असलेलें प्रजावात्सल्य, विद्याभिरुचि,

स्त्रीशिक्षणाविषयीं उत्सुकता,

इत्यादि गुणांच्या

स्मरणार्थ

त्यांच्या परवानगीनें

हें पुस्तक मोठ्या प्रेमानें व नम्रतेनें

अर्पण केलें असे.

प्रस्तावना.

अबलोनतिलेखमालेच्या फुटकळ लेखांचें एके ठिकाणी प्रथम केलें असतां वाचकांस बराच फायदा होईल असें वाटल्यावरून सदर लेखांची एकत्र केलेली ही दुसरी आवृत्ति काढिली आहे. माझी प्रथम पत्नी सौ० सगुणाबाई सन १८८८ सालीं अल्प वयांत वारल्यामुळें माझ्या उद्दिष्ट झालेल्या अंतःकरणांत हिंदु स्त्रियांची प्रशंसनीय सुशीलता कायम राहून त्यांची वैवाहिक उन्नति कशी होईल याविषया-संबंधानें विचार उत्पन्न झाले व त्यावेळेस जे निरनिराळ्या समा-जांच्या इतिहासांचें परिशीलन व मनन मीं केलें त्याचा निष्कर्ष-समाजापुढें “अबलोनतिलेखमाला” या रूपानें ठेविला गेला. पहिले चार लेख (१ सामाजिक सुधारणेचा इतिहास व मार्ग, २ विवाहाची उत्क्रांति, ३ बालविवाहाचा इतिहास व गुणदोष ४ बालविवाह शस्त्रसंमत नाही,) सन १८८९ व सन १८९० सालीं केसरी पत्राबरोबर पुरवणी रूपानें फुकट वाटले गेले. पुढचा पांचवा व साहवा लेख विधवा संबंधानें असून त्यांत अक्षतयोनीविधवाविवाह करण्याजोगा आहे असें मत मी प्रतिपादन केलें आहे. कदाचित् यामुळें झणा, किंवा अन्यकारणामुळें झणा, तो लेख केसरीकारांजवळ चार पांच वर्षे पडून राहिला. तेव्हां तो लेख सन १८९५ त नेटिव ओपिनियन पत्राबरोबर वाटला गेला. यानंतरचा सातवा व “प्रस्तुत कोणती सुधारणा शक्य आहे” याविषयावरचा लेख ही नेटिव ओपिनियन पत्राबरोबर प्रसिद्ध झाला. याच विषयाला जोडून स्त्रीशिक्षणावर लेख लिहिण्याचे मीं योजिलें होतें. तो लेख फार उशीरा झणजे सन १९०४ च्या डिसेंबर अखेर

मुंबईत 'सोशल कॉन्फरन्स' झाली त्यावेळेस इंदुप्रकाशपत्रा-
बरोबर पुरवणी रूपाने फुकट प्रसिद्ध झाला. हल्ली रा. रा.
दामोदर सांवळाराम आणि मंडळी यांच्या साहाय्याने सर्व
लेखाचा एकत्र ग्रंथ प्रसिद्ध होत आहे. याप्रमाणे या
लेखाच्या पहिल्या व दुसऱ्या आवृत्तीची हकीकत आहे.

सामाजिक सुधारणे संबंधाने सन १८९०: पासून स.
१९०९ पावेतो च्या १९।१६ वर्षांत लोकांत काय प्रगती
झाली याचा विचार केला तर बालविवाहाची अनेक कार-
णांनी खरोखर सुधारणा झाली आहे, असे ह्मणण्यास हरकत
नाहीं. पूर्वी १० वर्षांच्या आंत बहुधा मुलींची लग्ने
होत असून १० वर्षावरच्या अविवाहित मुली थोड्या दिसत
असत; हल्ली १० वर्षांच्या आंतल्या विवाहित मुली थोड्या
असून बहुधा बारावर्षाच्या सुमारास मुलींची लग्ने होतात.
या स्थितीचा बारकाईने विचार केला असता मला वाटते
की, हल्लीची स्थिती कांहीं बाबतींत पूर्वीपेक्षा शोचनीय
आहे. मुलींना थोडे बहुत समजू लागल्यावर त्यांच्या लग्नाची
चर्चा होणे, मुली पाहणे, व नाकारणे, हे अपरिहार्य असल्या-
मुळे दोन तीन वर्षे लग्नाची काळजी मुलींना त्यांच्या
बाढीच्या वेळीं लागते. त्यामुळे त्यांच्या शरीरप्रकृतीवर
अनिष्ट परिणाम होतो असे बारीक रीतीने पाहिले तर दृष्टीस
पडेल. हा विषय यापेक्षा जास्ती या प्रस्तावनेत वाढवितां
येत नाही; इतकेच सांगणे पुरे आहे की, जेपर्यंत ऋतुप्रा-
प्तीनंतर लग्न करण्याचा प्रघात सुरू होणार नाही, तोपर्यंत
या संबंधांत खरी सुधारणा झाली असे ह्मणतां येणार नाही.
विधवाविवाहासंबंधाने पाहतां अद्याप विशेष पाउल पुढे पडले

नाही. अक्षतयोनिविधवाविवाहाचाच अभिमान जर सुधारक पहिल्यापासून धरते तर चांगलें झालें असतें. माझा पांचवा लेख लोकांसमोर वेळेवर आला असता, तर कदाचित् ही दिशा लांगली असती, असें स्वमतप्रशंसेच्या भरांत कधीं कधीं मला वांटतें. कांहीं असो, एकंदर विधवाविवाह व अक्षतयोनिविधवाविवाह यांची भेसळ पहिल्यापासून ह्मणजे पुण्याच्या वादापासून झाल्यामुळें अद्याप लोकविरोधांत कांहीं कमीपणा आला आहे असें दिसत नाही. राहिलें स्त्रीशिक्षण, त्यांत वरेंच पाऊल पुढें पडलें आहे, तथापि तें गर्व करण्यासारखें नाही असें द्वाटलें पाहिजे.

आपल्या कुटुंबांत प्रौढविवाहाचें प्रत्यक्ष आचरण करून व आपल्या संस्थानांत बालविवाहप्रतिबंधक कायदा अमलांत आणून श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड यांनीं बालविवाहाचे सुधारणेस मोठा हातभार लाविला आहे यांत संशय नाही. तसेंच श्रीमंत सौ० चिमणाबाई महाराणीसाहेब ह्याहीं पतीशीं तादात्म्य होऊन जाणाऱ्या हिंदुस्त्रियांच्या सदृत्तीस अनुरूप हिंदुस्त्रियांच्या उन्नतीकरितां मनोभावे झटतात हे सुप्रसिद्ध आहे. या लेखांची एकत्र ग्रथित केलेली माला त्यांस अर्पण करण्याविषयीं त्यांनीं उदार अंतःकरणानें परवानगी दिल्याबद्दल त्यांचें आभार मानून, ही त्यांनीं स्वीकारिलेली अबलोनातिलेखमाला आपला इच्छित हेतु साध्य करण्यास कांहीं तरी अंशानें कारणीभूत होवो अशी जगन्नियंत्यापाशीं प्रार्थना आहे.

मुंबई, मे १९०६.

चि० धि० वैद्य.

अनुक्रमणिका.

लेख.	विषय.	पृष्ठ.
१	हिंदुस्थानांतील सामाजिक सुधारणेसंबंधाच्या खटपटींचा वृत्तांत व सामाजिक सुधारणा सिद्धीस नेण्याचे योग्य उपाय.....	१
२	लगाच्या चालीरीतींचा संक्रमणेतिहास व लग्नाचे खरे उद्देश आणि त्यांचे परस्पर महत्त्व यांजविषयी.	१९८
३	बालविवाहापासून होणारे दुष्परिणाम व बालविवाहाचा इतिहास.	२३९
४	बालविवाह शास्त्रसंमत नाही.	३१४
५ व ६	विधवा पुनर्विवाह निषेध—१ शास्त्रार्थ, २ इतिहास व गुणदोष—(१) शास्त्रार्थ.	३७९
७	प्रस्तुत कोणती सुधारणा शक्य आहे व ती कशी अमलांत आणावी ?	४६८
८	स्त्रीशिक्षण.	५३४

अवलोकनतिलेखमाला.

लेख पहिला.

हिंदुस्थानांतील सामाजिक सुधारणेसंबंधाच्या काट-
पटीचा वृत्तांत व सामाजिक सुधारणा सिद्धांस
नेण्याचे योग्य उपाय.

सामाजिक सुधारणारूपी खडकावर आजपर्यंत कित्येक धाडशी सुधारकांची गलबतें आपटून चकाचूर झाली आहेत, ह्मणून अशा महत्वाच्या विषयावर मजसारख्या अप्रसिद्ध आणि अल्पमति मनुष्यानें पुढें होऊन चर्चा करूं लागणें हें थोडेंसें धाडसच समजावयाचें. ह्या सुधारकांपैकीं अगदीं अलीकडील व प्रमुख गृहस्थ मलबारी ह्यांनीं बालविवाह आणि असंमतवैधव्य ह्या विषयांवर कंठशोष करून आपली शिकस्त केली. तथापि आपल्या पूर्वपद्धतींत तिळभरही फेरफार झाला नाहीं, हें सर्वास विदितच आहे, आणि हे सर्व यत्न वृथा होण्याचें अपयश काहीं अंशीं आपल्याकडेही येतें हें कबूल केलें पाहिजे. तरी ज्या माहात्म्यांनीं आपला वेळ आणि उत्साह हीं ह्या यशहीन कामांत खर्ची घातली आहेत, त्यांस योग्य सन्मान देऊन व त्यांचे आभार सानून मी असें प्रतिपादन करणार आहे कीं, आजपर्यंत सामाजिक सुधारणा करण्याविषयीं ज्या ज्या कल्पना निघाल्या व त्या सिद्धीस नेण्याकरितां जे जे प्रयत्न झाले त्यांत बऱ्याच चुका झाल्या आहेत. कालांतरानें आणि शिक्षणप्रसारानें ह्याच सुधारणा पुढें कोणत्या तरी वेळीं आपोआप किंवा

अल्पश्रमानें होतील, परंतु तसें होण्यास आजपर्यंतचा काळ तितका अनुकूल नव्हता; याकरितां सामाजिक सुधारणे-संबंधानें आजपर्यंत काय काय उद्योग करण्यांत आले आहेत व त्यांचा काय परिणाम झाला, सुधारकांचा प्रयत्न निष्फळ होण्यास काय कारणें झालीं, हें सांगणें येथें अप्रस्तुत होईल असें नाहीं. इंग्रजी शिक्षणाचा फैलाव झाल्यापासूनच हल्लीं ज्यास आपण सामाजिक सुधारणा म्हणतो तो विषय उपस्थित झाला व तत्संबंधी चर्चा होऊं लागली, हें कोणीही कबूल करील. इंग्रजी अंमल हिंदुस्थानांत झाला तेव्हां जी आमची सामाजिक स्थिति होती, ती ते येण्यापूर्वी कित्येक शतकांपासून दृढ झालेली होती. हिंदुस्थानचा इतिहास अगदीं गडप होऊन त्याची माहिती नाहींशी झाली आहे, तरी ख्रिस्ती शक चातू होण्यापूर्वीच आर्य लोकांचें आर्यत्व व त्यांचा उत्कर्ष ह्या दोहोंचाही न्हास होऊं लागला होता, हें खात्रीनें सांगतां येईल. स्त्रियांस अशिक्षित ठेवीत असत; व त्या पुरुषापेक्षां कमी योग्यतेच्या आणि निसर्गतः कुमार्गाकडे प्रवृत्त होणाऱ्या, असा त्यांजवर आक्षेप असे; स्त्री-स्वातंत्र्याचा लोकांस अतिशय तिडकारा असे व तें त्यांस ईश्वरानेंच दिलें नाहीं असा समज असे; कन्या हणजे कुलकलंक आणि कुलविध्वंसक अशा समजुतीनें बालपणींच कोठें कोठें त्यांचा घात करीत; लग्नसंबंध हणजे काय ह्याचें स्वरूप थोडेंसुद्धां त्यांचे लक्षांत येऊं लागण्यापूर्वी लग्नबंधनांत त्यांस जखडून टाकीत; विधवांस आपल्या मृतपतीबरोबर सहगमन करावें लागे, नाहीं तर पूर्वजन्मीं केलेलें घोर पातक ह्या जन्मीं फेडण्याकरितां आमरण संन्यास-

व्रत धारण करून रहावे लागत असे. अशी ही हिंदु स्त्रियांची खेदकारक स्थिति इंग्रजी राज्याचा आरंभ होण्याचे वेळीं हिंदुस्थानांत होती; आणि ती निदान दोन हजार वर्षांपूर्वीपासून चालत आली असली पाहिजे; कारण ती इतकी हाडास-खिळली आहे की, तींत सुधारणा करण्याचे सुधारकांचे भगीरथ प्रयत्नही व्यर्थ जातात. बौद्धधर्म हणजे मुख्यत्वे जातिभेद आणि ब्रह्मकर्मादि आचार ह्यांविरुद्ध मात्र बंड समजले पाहिजे, ह्यामुळे त्यांत स्त्रियांच्या स्थितीविषयी कोठे फारसा विचार (हिंदुधर्मानिराळा) केलेला नाही. जैन धर्मांत लग्नपद्धति वगैरे हिंदुधर्मातीलच कायम ठेविल्या आहेत. नाही हणण्यास त्यांचे जातींत स्त्रियांस गोसाविणी होऊन राहण्याची मोकळीक आहे, परंतु ती चाल हणजे आमच्यांतील विधवांच्या संन्यासव्रताच्याच तोडीची आहे. पुढें मुसलमानांनीं स्वान्या करून हा देश जिंकला. त्यांची स्त्रियांस वागविण्याची रीति काय विचारावी? याहूनही पशुतुल्य ! ह्यामुळे त्यांच्यापासून फायदा तर कांहींच नाही, परंतु हिंदु स्त्रियांची स्थिति विशेष शोचनीय झाली व त्यांच्या तत्कालीन दुःखमालिकेंत एकांतवासांत राहण्याच्या पीडेची आणखी भर पडली. पुढें पेशव्यांच्या कारकीर्दीत पुनः ब्राह्मणांचे वर्चस्व झालें. ते किती घटकांचे होते हें आपणांस माहीत आहेच, व त्यांत स्त्रियांच्या स्थितीची सुधारणा बिलकुल झाली नाही. काय झालें तें हेच की, स्नान, संध्या, देवतार्चन, यज्ञ, लग्नसमारंभ वगैरे कर्मांचा मात्र बडेजाव वाढून तीं पुष्कळ खर्चाने होऊं लागलीं. याप्रमाणें ब्राह्मण व त्यांचे अनुयायी ह्यांचे पारतंत्र्यविमोचन

होऊन त्यांचे हातीं राजसत्ता आल्यासारखें झालें, एवढ्या गोष्टींपलीकडे कांहींच झालें नाहीं. कित्येकांचें ह्मणणें असेल कीं, मराठी राज्य स्थापन झाल्याकारणीनें राजकीय हित व सुधारणा होऊन अर्थातच सामाजिक सुधारणाही झाली आहे, परंतु ह्या ह्मणण्यांत मला तर कांहींच तथ्य दिसत नाहीं. पाश्चात्य शिक्षणाच्या सामर्थ्यानें आणि त्याचा प्रसार होऊं लागल्यापासून मात्र हिंदू लोकांच्या समजुतींत सुधारणा होऊन स्त्रियांस सामाजिक विषयांत पुरुषासारखेच हक्क असावे, असें वाटूं लागलें आहे.

हिंदुस्थानांत ज्या अनेक जाति व धर्म आहेत त्यांत व लोकांच्या चालीरीतींत हात घालावयाचा नाहीं, असा इंग्रज-सरकारचा मोठा शहाणपणाचा निश्चय आहे. लॉर्ड विल्यम बेंटिक ह्यानें सती, बालहत्या वगैरे धर्माच्या निमित्तानें होणारे फौजदारी गुन्हे अगदीं नाहींतसे केले, तरी एकंदरीत ही मोठी आनंदाची गोष्ट आहे कीं सामाजिक कामांत हात घालण्याचा बरील निश्चय इंग्रजसरकारनें आजपर्यंत कायम ठेविला आहे. सामाजिक सुधारणा जुलमानें करावयाची नाहीं हा निश्चय जरी सरकारास राजनीतीला अनुसरून करावा लागला आहे, तरी आपल्या प्रजेचें कल्याण करणें हें परोपकारी राष्ट्रास उचित असल्यामुळे तें करण्याकरितां हिंदुस्थानांतील अनेक लोकांस उच्च प्रतीच्या आणि प्राथमिक शिक्षणाचें अमृत पाजून त्यांची सुधारणा त्यांजकडूनच करवावी असा आमच्या सरकारचा उदार हेतु आहे. शिक्षणाचा अद्भुत प्रताप अथवा दुसऱ्या अर्थी मानवी मनांत नव्या नव्या विचारपद्धति येणें, नवीन संस्थांची माहिती

होणें, सृष्टीचे नवीन देखावे पहाणें, ह्यांच्या योगानें शास्त्र, समाज आणि राज्यव्यवस्था ह्यांत मोठमोठे फेरफार झाले आहेत. असें हें शिक्षण प्राप्त होऊन लोक जी आपखुशीनें सुधारणा करतील ती जुलमानें केलेल्या बाह्यात्कारी सुधारणेपेक्षां फार हितावह होईल. वर सांगितल्याप्रमाणें नवीन विचार, नवीन प्रदेशांचे शोध, व त्यांतील अद्भुत चमत्कारांची माहिती ह्यांच्या योगानें कशा उलाढाली झाल्या आहेत, त्यांची उदाहरणें इतिहासांत शतशः सांपडतील. रोमच्या धर्ममतांत सृष्टिरचना आणि सृष्टीचा आकार ह्यांसंबंधी कांहीं वेडगळ समजुती असत, त्या अमेरिकाखंडाचा शोध लागल्यापासून सहजगत्याच उघडकीस येऊन नाहींशा झाल्या; ग्रीक आणि लॅटिन ह्या भाषांचें व त्यांतील ग्रंथांचें पुनरुज्जीवन झाल्यामुळें रोमन क्याथोलिक धर्म बहुतेक डबघाईस आला; मानवी जातीचें महत्त्व, व त्यांचे सर्वांचे समान हक्क, राजसत्ता काय कारणानें निर्माण होते आणि ती राजाला कां प्राप्त झाली आहे, कर बसविण्याचीं मूळ कारणें काय, संपत्ति म्हणजे काय, तिची मूल उत्पत्ति कशी, ह्या विषयांवर ह्यूम, लॉक, व्हॉल्टियर, रूसो, अँडामस्मिथ वगैरे मंडळीनें ज्या चर्चा चालविल्या होत्या त्यांचेच योगानें फ्रान्स देशाची राज्यक्रांति जगांत गाजली—ज्या राज्यक्रांतीचे योगानें एका फ्रान्सांतीलच नव्हे तर सान्या युरोप खंडांतील समाज आणि राज्यव्यवस्था यांतील जुन्या आणि जुलमी चाली पार नाहींतशा झाल्या. तसेंच शास्त्राविषयीं ध्या. पृथ्वींतील मनुष्यांच्या मूळ जाती अमेरिकन, आफ्रिकन, एशियाटिक आणि पालीनीशियन ह्यांचें अधिक ज्ञान ज्ञा-

ल्याने व त्यांच्या धर्माच्या समजुती, सामाजिक चाली व स्वभाव यांचीही विशेष माहिती झाल्याने जगाची उत्पत्ति कशी झाली व त्यांत कशी सुधारणा होत गेली, ह्यासंबंधी आपले विचार फार वाढले आहेत, आणि कित्येक विषयांत तर आपल्या नेहमीच्या समजुती आणि कल्पना अगदी बदलल्या आहेत.* आपल्या हिंदूलोकांच्या मनाची स्थिति अशी होती की, वेद म्हणजे काय ते सर्व प्रकारच्या ज्ञानांनी परिपूर्ण भरलेले भांडार आहेत, असे ते समजत, व वेदांच्या आधारानेच लिहिलेली जी षड्दर्शने आहेत त्यांत सांगितलेल्या अनेक युक्तिवादांच्या विचारांत ते आपला वेळ घालवीत असत; ह्यामुळे वेदाव्यतिरिक्त कोणत्याही नव्या विषयाचा स्वतंत्र रीतीने विचार करणे त्यांच्या कधी स्वप्नीही आले नाही. अशा स्थितीत पाश्चात्य शिक्षण इकडे आले. त्यांतील विचार करण्याची पद्धति म्हणजे केवळ जुन्या गोष्टींवर भरवसा न ठेवितां जी गोष्ट प्रमाणाने सिद्ध करितां येते ती खरी मानावयाची--तसेंच त्यांचा सुधारलेला धर्म व नवीन शोधांनी परिपूर्ण भरलेली शास्त्रे ही पाहून विजेनें जसे डोळे दिपावे तद्वत् त्यांचीं मनें आश्चर्यानें थक झालीं. गहन विषय त्यांचे पुढे येऊ लागले; शेंकडों विचारणीय पदार्थ आणि सृष्ट चमत्कार त्यांस कळू लागले आणि धार्मिक व सामाजिक सुधारणा-ज्यांविषयीं पूर्वी त्यांच्या

*उदाहरणार्थ-आपल्यांत असे समजले जातें की पुत्र व माता ह्यांचा संबंध होणे मनुष्यस्वभावाविषय आहे; परंतु अशा जाति सृष्टीवर आढळल्या आहेत की त्यांच्यांत हा व्यवहार चालू आहे इतकेंच नाही, तर त्यांत तो निश्चय वाटत नही !

मनांत कधी कल्पनाही आली नसेल त्या केल्या असतां हो-
 प्यासारख्या आहेत असे वाटू लागले. नवीन शोधांतील असे
 चमत्कार पाहून आपल्या लोकांचीं मनें सानंदाश्चर्यानें थक
 होऊन नव्या विचारांत गडून गेलीं. पहिल्या हर्षलहरींत तर
 प्रत्येक पाश्चात्य तऱ्हा प्रिय वाटू लागली; त्यांचे पोषाख
 उत्तम वाटू लागले. त्यांच्या हौशी आवडू लागल्या; त्यांच्या
 सामाजिक चालींचें अनुकरण आपले लोक मोठ्या प्रेमानें
 करूं लागले; आणि त्या चालींबरोबर त्यांच्यांतील कांहीं
 दोषही आमच्यांत शिरले. इतकेंच नाही, तर त्यांचा अंगी-
 कार करण्यांतही आह्मांस एक प्रकारचें भूषण वाटू लागलें.
 निराकार ईश्वर आणि निसर्गप्रधान धर्म लोकांस प्रिय वाटू
 लागले, व जिकडे तिकडे लोक धर्मसुधारणेच्या मार्गे लागले.
 विचारशून्य लोकांनीं तर बाप्तिस्मा घेतला; धाडशी आणि
 हिंमतवान् लोकांनीं आपणा स्वतःकरितां नवीनच धर्मपंथ
 काढिले; व विचारशील आणि दूरदर्शी लोकांनीं आपल्या
 वडिलोपार्जित धर्माचीच सुधारणा करण्याचें मनांत आणिलें.
 स्त्रियांच्या दुर्दशेची लोकांस मोठी कींवा आली, व त्यांचें
 व्यवहारांतील दुःख व लग्नसंबंधीं पराधीनता विपरीत वाटू
 लागून हीं दुःखें नाहींशीं करण्याकडे लोकांचें चित वेधलें.
 एकीकडे कांहीं अरण्यपंडित मंडळी फार दिवस अंधार-
 कोठडींत कोंडलेल्या आपल्या बायकांमुलींस घेऊन बाहेरची
 मोकळी हवा खाण्यास उघडपणें जाऊ लागली. दुसरीकडे
 कांहीं मंडळी स्त्रीशिक्षण देण्याचे खटपटीस लागली, व
 कांहीं त्यांच्या लग्नाच्या चाळीरीतींत फेरफार करण्याकडे
 गुंतली. सरशेवटीं परंतु तितक्याच हिंमतीनें हिंदुस्थानांतील

लोका समान राजकीय हक्क मिळविण्याचे खटपटीत, देश-स्थिति सुधारण्याचे खटपटीत, कायदेकौन्सिलांत मॅबर निवडण्याचा अधिकार मिळविण्याचे खटपटीत, लोकनियुक्त राज्यव्यवस्था करण्याचे खटपटीत, सारांश ज्या संस्थांपासून होणारा फायदा सुधारलेल्या परराष्ट्राच्या अमलाखाली योग्य कालांतरानंतरच मात्र भासू लागतो अशा उद्योगांत गुंतले. ह्याप्रमाणे इंग्रजी शिक्षणाचा प्रसार झाल्यापासून धर्माची समाजाची व राष्ट्राची सुधारणा करण्याचे आमच्या लोकांचे यत्न चालू झाले. आतां आपला प्रस्तुत विषय जो सामाजिक सुधारणा ती करण्याकरितां आजपर्यंत आपल्या लोकांनीं काय काय यत्न केले त्यांच्या हकीकतीकडे वळूं.

सामाजिक सुधारणा ह्या शब्दाची व्याप्ति फार मोठी आहे, व त्यांत अशा पुष्कळ गोष्टींचा समावेश होतो की, ज्या समाजविषयक असून त्यांत कांहीं फेरफार करणें अथवा त्या अगदीं बदलणें अवश्य आहे. एकीतून दुसरीत जातां येत नाही असे समाजाचे जातिभेद, मृत्युलेख नसल्यास वारस ठरविण्याची रीति, राष्ट्रांतील संपत्तीची असमान वांटणी, स्त्रियांचें पारतंत्र्य, हे व आणखी असेच कित्येक विषय, ज्यांत मनुष्यांचा सामाजिक व धार्मिक नात्यानें एकमेकांशीं संबंध येतो, ते सार्वत्रिक सामाजिक सुधारकांचे फैलांत येण्यासारखे आहेत. ह्या विषयांपैकीं मी ज्यावर कांहीं सांगणार आहे, तो विषय 'अनेक प्रकारचें स्त्रियांचें दौर्बल्य' हा आहे; व जेव्हां जेव्हां मी 'सामाजिक सुधारणा' या शब्दांचा उपयोग करणार आहे, तेव्हां तेव्हां तो बरील विषयास मात्र उल्लेखून करणार असें समजावें. स्त्रियांची स्थिति

सुधारण्याचे जे जे उपाय आजपर्यंत सुधारकांनी केले आहेत, त्यांतले मुख्य तीन आहेत, ते येणेप्रमाणे:- स्त्रीशिक्षण, विधवापुनर्निवाह, आणि बालविवाहनिषेध. वाचकांच्या परवानगीने यांपैकी स्त्रीशिक्षण हा विषय, त्याचा आजपर्यंत वृत्तांत, त्यातील असलेले दोष, व मला त्यासंबंधी ज्या सूचना करणे आहेत त्या, ह्या पुस्तकाच्या शेवटच्या भागांत करीन; कारण महत्वाने जरी त्याचा नंबर पहिला आहे, तरी सध्या तो इतका वादग्रस्त नाही. ह्याकरिता बालविवाह आणि असंमत वैधव्य यांवर माझे काय लक्षण आहे ते प्रथम वाचकांपुढे ठेवितो. ह्या विषयांवर देखील मागे पुष्कळ चर्चा झाली आहे, तरी अद्यापि त्यांचा काही निकाल झाला नसल्यामुळे जिज्ञासु वाचकांचे मन इकडे वेधल्यावाचून राहणार नाही.

आपणांस माहीत आहेच की हिंदुस्थानातील दुसऱ्या कोणत्याही प्रांतापेक्षा बंगाल्यांत इंग्लिशांचे राज्य आणि इंग्लिश शिक्षण ही फार दिवस (सुमारे एक शतकाहून जास्त वर्षे) सुरू आहेत. त्यामुळे सामाजिक सुधारणेचा प्रश्न प्रथम त्या देशांत निघाला, हें फारसे आश्चर्य कण्यासारखे नाही, परंतु इतके खरे की सुधारणेचा फैलाव होण्यास अधिक अनुकूल असे बंगाल्यावाचून दुसरे स्थळ हिंदुस्थानांत सांपडतेंना. बंगाली लोक बाकी सर्व हिंदू लोकांपेक्षा उल्हासी, हिंमतीचे, आणि कुशाग्रबुद्धीचे असून स्वधर्मात जसे निष्ठावान आहेत, तसेच त्यांनी दुसरा धर्म, दुसरा पंथ किंवा दुसरी रीति स्वीकारिली असता त्यांतही एकनिष्ठची पराकाष्ठा करितात, बंगाल्यांत धर्मभ्रष्ट झालेले, आपल्या जाती-

डून अन्य तऱ्हेचा पोषाख करणारे व समाजापासून भिन्न तऱ्हांनी बागणारे असे बाव्हे फार आहेत, परंतु आपला जुना धर्म सोडून न देता त्यांतच कांहीं चाली नव्या घालून व कांहीं जुन्या नाहींशा करून आपला वडिलोपार्जित धर्म सुधारावा अशा बाण्याची नवीन शिक्षणांतील जी मंडळी होती, त्यांनी सामाजिक सुधारणेच्या कामांपैकी एकच काम हातीं घेतलेले दिसते; ते विधवापुनर्विवाह हे होय. ह्या विषयावर पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर ह्यांनी पुष्कळ शोध केले, व जुन्या मताच्या लोकांशीं वाद करून त्यांची अशी खात्री करण्याचा यत्न केला की, विधवापुनर्विवाहास वेदाचा प्रतिबंध नाही इतकेंच नाही, परंतु तो करावा अशाविषयी वेदांत स्पष्ट आधार आहे. त्यांनी असेही दाखविलें की ह्या मताचे विरुद्ध जीं स्मृत्यादि ग्रंथांतून वचने आहेत तीं वेदापेक्षां फार अर्वाचीन असल्यामुळे एकीकडे ठेविलीं पाहिजेत. हे विद्वान् गृहस्थ अद्यापि हयात आहेत व त्यांचा ह्या गोष्टीविषयी उद्योगही चासू आहे. त्यांच्या ह्या शास्त्रीय वादांत कितपत तथ्य आहे हें आपणास येथें पाहण्याची जरूरी नाही. सुधारणा करूं इच्छिणारी कांहीं मंडळी बंगाल्यांत होतीच, त्यांस वरील मते पसंत पडलीं; परंतु बहुतेक जनसमूहास ह्या विषयाची चाललेली चर्चा मुळीच न कळल्यामुळे ते आपल्या ठिकाणीं स्वस्थ राहून सुधारकांचा तिरस्कार करूं लागले. ह्या लोकांशीं सुधारक पक्षानें वाद करून थोडाबहुत जय बंगाल्यांत मिळविला.

विधवापुनर्विवाह कायदेशीर आहे असा सर्व हिंदुस्थानांत कायदा होण्याविषयी सुधारक मंडळीनें खटपट चालविली,

ही त्यांची चूक झाली; कारण बंगाल्याशिवाय इतर प्रांतांत त्यावेळीं अलीकडील शिक्षण व सुधारलेलीं मते लोकांस रुचत नसल्यामुळे अर्थातच ते सुधारणेस प्रतिकूल असत. सुधारकांस कायदे करणारी मंडळी अनुकूल असल्यामुळे त्यांच्या इच्छेप्रमाणे विधवापुनर्विवाहाचा कायदा ठरविण्याचा यत्न कांहीं अंशी सिद्धीस गेला; परंतु बाकीच्या लोकांच्या हरकतीमुळे सुधारकांस पाहिजे होत्या तशा सर्वच गोष्टी त्यांत ठरल्या नाहीत. ही जी उणीव राहिली, तिचा परिणाम जुन्या मताच्या लोकांना फायदेशीर होऊन सुधारणेचें काम कित्येक वर्षे मागे पडलें, व ह्याच कायद्याचे योगाने लोकांचा गैरसमज होऊन, सरकार सर्व हिंदुस्थानचे धर्म बुडविण्याचा प्रयत्न करीत आहे, अशी भीति त्यांचे मनांत भरवून देण्यास कित्येकांस फूस सांपडली, ही गोष्ट अद्याप सरकारच्या लक्षांत आली नाही; व कोणी इतिहासकारानेही ह्या परिणामाचा कोठें उल्लेख केलेला आढळत नाही.

विधवापुनर्विवाहाचा कायदा, सन १८५६ चा आक्ट १२ वा, हा तारीख २५ जुलै सन १८५७ पासून अमलांत आला. ह्यांत असे स्पष्ट लिहिलें आहे कीं, विधवापुनर्विवाहासंबंधीं वेदांत जीं वचनें आहेत त्यांचा खरा अर्थ काय आहे, हें ठरविण्याची सरकारास जरूरी नाही, व कायद्याचे उद्देशांत असें कबूल केले आहे कीं, आजपर्यंत जो कायदा हिंदुस्थानांत अमलांत येत होता त्याप्रमाणे, कांहीं अपवाद खेरीज करून, हिंदू विधवांस पुनर्विवाह करितां येत नाही; केल्यास त्यापासून झालेली संतति दासी-पुत्र असें समजून त्यांस वारस होण्याचा हक्क पोंहचत नाही,

आणि ह्या गोष्टीस धर्मपुस्तकांचा आणि अनादिसिद्ध प्रचाराचा आधार आहे, असेही ह्या आकटांत कबूल केलें आहे; परंतु त्यांत इतकेंच ठरविलें आहे कीं, धर्मपुस्तकांचा खरा अर्थ केला असतां तो विधवापुनर्विवाहास प्रतिकूल नाही; अशा विवाहापासून झालेल्या संततीचे वारसदारीचे हक्क जातात असेही त्यांत कोठें लिहिलेलें नाही व. आजपर्यंत चालत आलेली बहिवाट चुकीची असून ती आत्मांस कबूल नाही. असें ज्या हिंदूलोकांचें म्हणणें असेल त्यांच्या फायद्याकरितां ह्या नवीन आकटाचे ठराव अमलांत आणिले जात आहेत; (हाणजे तशा लोकांस पुनर्विवाह करण्याची मोकर्त्ताक दिली आहे.) त्यांत सरकारानें आपलाही अभिप्राय दर्शविला आहे कीं वरील विधवाविवाहास येणाऱ्या कायद्याच्या अडचणी दूर केल्या असतां मुनीनि आणि लोककल्याण हीं पुष्कळ वाढतील.

हा कायदा पसार झाल्यास बहुत वर्षे लोटली आहेत, तरी तो लक्षपूर्वक वाचिला असतां त्यास जुन्या मताच्या लोकांनीं त्यावेळेस किती भयंकर अडथळे आणिले हांतें याचें अनुमान आजही करितां येतें. विधवेच्या विवाहास नेहमीं मोठ्या कठाण अशा दोन अडचणी येतात. त्या अशा कीं त्यांस पहिल्या नवऱ्यापासून सतति झाल्ली असल्यास तिची काय व्यवस्था करावयाची? व तशीच तिच्या पहिल्या नवऱ्याच्या मिळकतीची काय व्यवस्था करावयाची? मला असें वाटतें कीं इतर देशांत व समाजांत ह्या अडचणी विधवांस अनुकूल अशा तऱ्हेनें दूर केलेल्या आढळतील; परंतु वरील कायद्यांत (विधवापुनर्विवाहाचे आकटांत) हिंदू धर्माच्या

मूलतत्वांस अनुसरून आणि विधवांस फार प्रतिकूल अशा रीतीने वरील प्रश्नांचा निकाल केलेला आहे. पुनर्विवाह करणाऱ्या विधवांस ह्या आकटाप्रमाणे आपल्या पहिल्या नवऱ्याच्या अथवा त्याच्या वारसाच्या मिळकतीवरील सर्व हक्क सोडावे लागतात. तिच्या स्थितीचा अशा अशुभ शब्दांनी उल्लेख केला आहे की, 'ती जणुं मेली असें समजून तिच्या पहिल्या नवऱ्याच्या संपत्तीचा वारस ठरविण्याची व्यवस्था केली जाईल'. तसेंच तिला पहिल्या संबंधापासून जीं मुलें झालीं असतील, त्यांच्या पालनपोषणाचा हक्क तिजकडून निघून नवऱ्याचा जो अतिसन्निध नातलग हयात असेल त्याजकडे जातो. ह्याप्रमाणे मनुष्यमात्रास अतिप्रिय अशा ह्या जगांतील ज्या दोन वस्तु, संतति आणि संपत्ति, त्यांस विचान्या पुनर्विवाह करणाऱ्या विधवा मुक्ततात, आणि शारीरिक इच्छा सुमार्गाने तृप्त करून घेणें असल्यास मातृप्रेम आणि ऐहिक सुखोपभोग ह्यांवर लथ मारिली पाहिजे, अशा पेंचांत त्या सांपडतात. सुधारकांनीं पुष्कळ हाकाटी केली की, हा ठराव नीतिविरुद्ध असून ह्याने दुराचरणास मात्र उत्तेजन होईल; कारण जी विधवा पुनर्विवाह करून नीतीनें आणि नेमस्त पणानें आपली कामशांति करिते, तिचा नवऱ्याच्या संपत्तीवरील हक्क नाहींसा व्हावा, आणि जी (विधवांतच राहून) धडधडीत व्यभिचारानें नवऱ्याच्या नांवास कलंक लाविते तिला त्याच्या संपत्तीचा यथेच्छ उपभोग मिळावा, हा किती अन्याय आहे!! सुधारकांच्या ह्या आरोपाचा आणि हाकाटीचा काहीं उपयोग झाला नाहीं. ह्याप्रमाणें पुनर्विवाहास येणाऱ्या ज्या दोन मोठ्या अडचणी आहेत,

त्यांची वर सांगितल्याप्रमाणे सन १८५६ च्या १२ व्या आकटात केलेली व्यवस्था चांगली आहे, किंवा वाईट आहे, म्हणजे एका नवऱ्याची संपत्ति वेऊन दुसऱ्या नवऱ्याच्या समागमाचा दुहेरी फायदा विधवांस मिळावा किंवा नाही, आणि तसेच त्यांची पूर्वसंबंधाची मुले पूर्वीच्या नवऱ्याच्या आत्महितेच्छु नातलगांच्या स्वाधीन करणे चांगले, किंवा त्यांच्या सावत्र बापाच्या पितृप्रेमावर त्यांस सोंपवून देणे चांगले*, ह्याविषयीची वाटाघाट आम्ही येथे करित नाही. येथे इतकेच सांगणे पुरे आहे की, सन १८५६ च्या १२ व्या आकटाने विधवेचा विवाह कायदेशीर मानिला आहे, परंतु जगातील अत्यंत प्रिय ज्या वर सांगितलेल्या दोन गोष्टी, त्यांस मात्र ती ह्या कायद्याने अजीबात मुकते!

तसेच सुधारकांपैकी जे कित्येक जण आपला हेतु सिद्धीस नेण्याकरितां अमर्याद कामे करितात, म्हणजे जे लोक कांहीं मिशनऱ्यांचा कित्ता गिरवून, ज्यांस आपले हिताहित अगदी कळत नाही, अशा पोरबुद्धीच्या बालविधवांस फूस देऊन त्यांचा पुनर्विवाह करवितात, व तेणेंकरून अर्थातच तिच्या सोयऱ्याधायऱ्यांस दुःख देतात, अशा लोकांवर ह्या कायद्याचा कटाक्ष असून त्यांकरितां फार कडक शिक्षा

* बरील दोन्ही प्रकारच्या व्यवस्थेत त्या बापड्या मुलांची अपेक्षा होण्याचा संभव असतो; कारण पहिल्या प्रकारांत ती मुले नाहीशी झाली असतां त्यांची संपत्ति त्याच्या पलकांस (ते जवळचे नातलग असल्यामुळे) मिळावयाची असते. ह्यामुळे ते त्या मुलांस कितपत अपत असतील, ह्याची कल्पना वाचकांस होईलच; व दुसऱ्या प्रकारांत सावत्र बापाचे प्रेम !

ठेविली आहे. कायद्यांत न आलेल्या अज्ञान बाळविधवेचा विवाह तिच्या बामाच्या, अथवा त्याच्या पश्चात् जे कायदे-शीर पालक अहित त्यांच्या अनुमतावांचून झाला असल्यास तो रद्द करितां येण्यासारखा आहे; आणि तो घडवून आण-णारांस अथवा त्यास 'उत्तेजन देणारांस एक वर्षाहून जास्त नाही इतकी, कैदेची' शिक्षा, अथवा दंड, अथवा दोन्ही शिक्षा देण्याचा ठराव आहे. हा ठराव पुष्कळ न्याय्य आहे, ह्यांत संशय नाही; परंतु तो करण्याचे कारण दोहोंतून एक-असले पाहिजे. जुन्या मताच्या लोकांस जी मोठी धास्ती वाटत होती कीं विधवांस पुनर्विवाहाची मोकळीक असल्या-मुळे अज्ञान स्त्रियांस पुष्कळ लोक फसवून घराबाहेर काढ-तील, ही धास्ती पुष्कळ अंशीं कमी व्हावी; अथवा असले मध्यस्थ खटपटे लोक पुष्कळ असल्यामुळे त्यांचा बंदोबस्त करणे सरकारास जरूर वाटले असावे.

पुनर्विवाह सशस्त्र आहे असें कायद्यानें ठरवितां आले, परंतु लोकांकडून होणारा पुनर्विवाहितांचा छळ कायद्यानें बंद झाला नाही, व तो करितां येणारही नाही, यामुळे एकादी विधवा पुनर्विवाह करण्यास तयार झाली असतां कायद्याप्रमाणें वर सांगितलेला दुर्दैवाचा वांटा तर तिच्या पदरी येईच; परंतु शिवाय, लोकांस पुनर्विवाह हें मोठें विप-रीत व अधर्माचें कृत्य वाटत असल्यामुळे, ते तिच्या तिर-स्कार करीत व तिजवर बहिष्कार घालीत, ह्यामुळे तिच्या विपत्तीस पारावार नाहीसा होत असे. सणावारी किंवा दुसऱ्या पक्षाच्या समारंभांत तिच्या इतर बायका आपल्यांत येऊं देत नाहींत; आणि द्यापलीकडे असल्या गोष्टी तर काय-

कांस दुसरी नाहीच ! तसेच तिच्या मुलींना नवरे मिळू नयेत; हिंदू स्त्रियांना हजारों नेमधर्म, आणि मंगलगौरी, वटसावित्री, हरतालिका वगैरे कित्येक व्रंते* कुरावयाचीं असतात, तीं चालविण्यास भिक्षुकांनीं तिच्याकडे जाऊं नये; अशीं अनेक संकटे तिला यावीं. ह्या कारणांमुळे कायद्याची परवानगी असूनही पुनर्विवाह करण्याचा धीर विधवांस होत नाही. सारांश, लोकांचें अनुमत्त असल्यावांचून कोणतीही मोष्ट जुलमानें अमलांत आणण्याविषयी कापदा पसार करणें किती निरर्थक आहे, ह्याचें बरील आकट हें एक चांगलें उदाहरण आहे. ह्याप्रमाणें ह्या कायद्यास पुष्कळ लोक नाखुष तर होतेच, परंतु कित्येक दुष्ट व धाडशी लोकांनीं त्याबद्दल लोकांत मोठा गैरसमज उत्पन्न केला. सन १८९७ सालच्या बंडास जीं कारणें झालीं, त्यांत काडतुसांस गाईची व डुकराची चर्बी लावितात, ह्या खोव्या बातमीमुळे हिंदू व मुसलमान ह्या दोहों जातीच्या लोकांस आपला धर्म बुडण्याचें भय किती वाढत होतें, हें इतिहासकारांनीं चांगल्या प्रकारें वर्णिलें आहे. ह्या धामधुमीच्या काळांत उत्तर हिंदुस्थानांत राहिलेल्या एका चांगल्या गृहस्थानें इंग्रजसरकार आपले धर्म बुडविण्याचा यत्न करीत आहे, हा आरोप कसा शाबीत करून दाखवीत, हें आम्हांस इत्थंभूत सांगितलें आहे. बंडाच्या पूर्वीं नुकतेंच सन १८९० चा २१ वा आणि १८९६ चा १२ वा हे आक्ट अमलांत आले होते.* त्या-

* बरील आक्ट अनुक्रमें हिंदूच्या धर्मांतराचा आणि विधवापुनर्विवाहाचा हे आहेत.

वरून इंग्रजसरकारची आपले धर्म बुडविण्याची इच्छा खचितच पूर्ण आहे, अशी चर्चा गावोगाव चालत असे. याला अस प्रमाण दाखवीत की, विधवांचे पुनर्विवाह जबरदस्तीने लावावयाचे आणि हिंदूस बाटवावयाचे कायदे इंग्रजसरकारने काढिले आहेत, व हिंदूशास्त्राप्रमाणे जरी अशा पुनर्विवाहित व बाट्या लोकांचा आपल्या आपल्या कुळांतील संपत्तीवर हक्क राहत नाही, तरी ते शास्त्र एकीकडे ठेऊन बाटण्यापूर्वी किंवा पुनर्विवाह करण्यापूर्वी असलेले सर्व हक्क त्यांस मिळणार, असे लोक बोलत असत. कर्मधर्मसंयोगाने कांहीं हिंदू राजेरजवाडे त्याच वेळेस कलकत्त्यास गेल्यामुळे दुसरी एक अशीच बातमी कोणी उठविली की, त्यांनी आपापले संस्थानांत विधवापुनर्विवाहास आणि हिंदूंचे धर्मोतरास असेंच उत्तेजन द्यावे व मदत करावी, अशी आपली इच्छा इंग्रजसरकारने त्यांस प्रकट केली व ती अंमलांत आणण्याबद्दल त्यांवर सक्तीही केली.

विधवापुनर्विवाहाचा कायदा ठरला, इतक्याच गोष्टीने बंगाल्यांतील सुधारकांची इच्छा परिपूर्ण होऊन त्यांचे अवसानं खचल्यासारखे दिसते; कारण तेथे पुनः कोणीही विधवेचा अथवा बालस्त्रीचा पक्ष घेऊन सुधारणा करण्याचा यत्न केला नाही; परंतु मागाडून लचकरच ज्या मंडळीचा बंगाल्यांतील ह्या खटपटीने पूर्ण पाडाव झाला नव्हता अशा जुन्या मताच्या शास्त्रीय मंडळीवर मुंबईकरांनी शस्त्र धरिले.

सन १८६६ पासून ७० पर्यंतची चार बरे पुनर्विवाहाच्या इतिहासांत मोठ्या महत्वाची असून त्यांत झालेली हकीकतही चित्तवेधक आहे. विष्णुशास्त्री पंडित पुनर्वि-

बाहोत्तेजकांपैकी एक सुप्रसिद्ध पुढारी होते. त्यांनी सन १८६६ त ईश्वरचंद्र विद्यासागर ह्यांचा पुनर्विवाहावर ग्रंथ आहे, त्याचें भराठीत भाषांतर करून इंदुप्रकाश वर्तमान-पत्रांतून तें प्रसिद्ध करण्याची सुरवात केली. त्यांतील मजकूर अर्थातच पुनर्विवाहाच्या तर्फेचा असे. बंगाल्यांत पुनर्विवाहाची बाटाबाट सुरू असल्याचें देखील आपल्याकडील लोकांस खपत नव्हतें, असा मागें एके ठिकाणीं उल्लेख केलाच आहे. मग त्या प्रकारचा मजकूर मुंबईतच प्रसिद्ध होऊं लागल्यावर काय विचारावें ! विष्णुशास्त्र्यांच्या लेखावर अनेक पत्रांतून कोटिक्रम व आक्षेप येऊं लागले. दहाजणांस एकव्यानें पुरें पडण्याचें काम मोठें कठीण आहे, तरी विष्णुशास्त्र्यांनीं अविश्रांत श्रमानें आणि मोठ्या समयसूचकतेनें सर्वांच्या आक्षेपांचें निराकरण करण्याचें कार्य यथा-शक्ति चालविलें होतें. अशी पत्रोपत्रीं झटपट होतां होतां हा वादामि अधिक पेटून व्याख्यानद्वारा वाग्युद्वास आरंभ झाला. अर्थातच व्याख्यानांतही सुधारक पक्षाचे पुढारी विष्णुशास्त्रीच असत, व त्यांस प्रतिपक्षी त्यांच्याच तोंडीचे मिळाले होते; त्यांचें नांव विठोबा अण्णा दसरदार. व्याख्यानें ऐकण्यास जी मंडळी जमत असे, त्यांत बहुतकरून व्याख्यानकाराच्याच पक्षाचे, अथवा त्याचे विचार ज्यांस आवडत असेच लोक असत, ह्यामुळें जो निकाल व्हाव-याचा ते नेहमीं एकतर्फी होत असे; आणि उभय पक्षांतील लोकांसमक्ष दोन्ही मतांच्या व्याख्यात्यांचा सामना कधीं न झाल्यामुळें जयापजय कोणास येईल, ह्याचा अदमास लागेना, व कोणाचें क्षणें विशेष ग्राह्य आहे, तीही तुलना कोणास

करिता येईना. अशा अरण्यारुदनवत् वाकगंडित्याने काही निष्पन्न होत नाही असे पाहून सुधारक पक्षाच्या मंडळीने एक सभा स्थापन केली व तीत विधवाविवाह घडवून आणण्यास काय काय उपाय करावे, ह्याची वाटाघाट चालविली. विरुद्ध पक्षही त्यांच्या मार्गे हात धुवून लागला होताच; त्याने वरच्या सभेचे यत्न निष्फळ करून इच्छिणारी विरुद्ध सभा काढिली. ह्या दुसऱ्या सभेचे सूत्रधार गणेश बापूजी मालवणकर हे होते. ह्या सदृहस्थास आपल्या अत्यंतसुक्यामुळे या विवादाच्या शेवटच्या हातघाईत भूलेकीच्या यमयातना मात्र भोगाव्या लागल्या. ती हकीकत पुढे लवकरच येईल.

सुधारणेच्या पक्षांत सामान्य मंडळी होती असे नाही. रा. ब. महादेव गोविंद रानडे, रा. बा. गो. ह. देशमुख, रा. सा. बा. मं. वागळे इत्यादि बडीं प्रस्थे होती; परंतु लिहिण्यास खेद इतकाच वाटतो की, आपली मनीषा तृप्त व्हावी आणि पुनर्विवाहाचा काय परिणाम होईल तो पाहण्यास सांपडावा ह्मणून, त्यांनी तो प्रयोग एका बापूच्या अप्रसिद्ध जोडप्यावर करून पाहिला. एखादे औषध किंवा वनस्पति नवीन असली, ह्मणजे तिचा प्रयोग एकदम मनुष्यावर केल्यास कदाचित् घात होईल, ह्मणून डाक्टर लोक त्यांचा प्रयोग प्रथम जनावरावर करून पाहतात, आणि खरोखर त्यापासून मनुष्यजातीचे फार हितही झाले आहे. तरी कित्येक लोक त्या डाक्टरांस असा दोष देतात की हे त्यांचे कृत्य निर्दयतेचे व अन्यायाचे आहे!! परंतु हा शास्त्रीय प्रयोगाचा न्याय सामाजिक सुधारणेस लागू

पडत नाही. सामाजिक सुधारणेचा प्रयोग असल्या झुलुक मनुष्यांवर करून पाहणें हणजे खरोखर अन्वयार्थाचेंच नव्हे, तर निष्फलही आहे. उपदेशाप्रमाणें क्रिया असल्यावांचून कोणाचें हणणें कोणी खरें मानीत नाही. ह्या नियमाप्रमाणें सामाजिक सुधारणेचा दुरून दुरून तोंडचा उपदेश केल्यानें तिला मदत तर व्हावयाची नाहीच, परंतु तिचें पाऊल आंत मात्र घेतें. सुधारकांच्या पुढाऱ्यांपैकीं कित्येकांस आपल्या उपदेशानुरूप स्वतः आचरण करून लोकांस उदाहरण घालून देण्याची संधी नव्हती असेही नाही, परंतु इतकी जबाबदारी पत्करतो कोण ! सारांश, ह्या सभेनें इतक्याच कामाकरितां वर सांगितल्याप्रमाणें एक अप्रसिद्ध जोडपें शोधून काढिलें, आणि हा अपयशाचा वांटा त्यांचे पदरांत लोटिला. बेणूबाई नांवाची एक तरुण विधवा परांजप्याच्या एका घरण्यांतली होती, आणि पांडुरंग विनायक करमरकर हणून एक मराठी शाळामास्तर होता; ह्या दोघांचा हा जगविल्यात लग्नसमारंभ होऊन हें जोडपें कृतकृत्य होणार होतें. निमंत्रणपत्रिका खालील सात गृहस्थांच्या सहीच्या पाठविल्या होत्या. (१) पंडित, (२) देशमुख; (३) रा. ब. रानडे; (४) भिडे; (५) बी. पी. रानडे; (६) तळेकर; आणि (७) गाडगीळ. मुंबईत मोरोबा कान्होबा ह्यांच्या वाड्यांत तारीख १९ जून सन १८६९ ह्या दिवशीं हा लग्नसमारंभ मोठ्या थाटानें झाला. व हायकोर्टाचे जज, बारिस्टर्स व मोठमोठे शेट सावकार लोकही हा समारंभ—समारंभ कसचा ! सुधारकांच्या भीरुत्वाचा हा उत्तम देखावा—पाहण्यास आले होते.

National Library,
Mumbai-27.

५ 239 7 28-1-63.

नास्तिक मतांचा कोणी नुसता उच्चार केला पुरे कीं. झालीच त्यास शिक्षा, अशा तऱ्हेचे रोमन क्याथोलिक वगैरे कांहीं धर्म ज्याप्रमाणें कडक आहेत, तितका कडक आपला धर्म नाही. आपल्या धर्माचें तत्व असें आहे कीं 'कलौ पतति कर्मणा' कलियुगांत जो पापकर्म आचरील तोच दोषास पात्र आहे; नुसत्या तोंडच्या नास्तिकवादानें कोणी दोषी ठरत नाही. ह्याप्रमाणें वरील लग्न लावीपर्यंत सुधारक मंडळीची नुस्ती तोंडची बडबड असल्यामुळें तिकडे कोणी विशेष लक्ष पांचाविलें नव्हतें; परंतु बोलण्याप्रमाणें त्यांनीं प्रत्यक्ष क्रिया करितांच ठाकूरद्वारांत एक जंगी सभा भरून 'बहिष्कार' ! बहिष्कार !, असें सर्वतोमुखीं होऊन बहिष्काराचा ठराव पसार झाला, व नवीन वधूवरांचें जोडपें आणि वरील सात असामी यांस जातीबाहेर टाकलें. दुसरे दिवशीं भास्करशास्त्री ताऱ्हनकर, सखारामशास्त्री काणे, मि० महादेव चिमणाजी आपटे आणि मि० अण्णा मोरेश्वर कुंटे ह्या चार असामींनीं जाहीर केलें कीं आह्मांस ठाकूरद्वारांतील सभेचे वरील ठराव मान्य नाहीत. तेऱ्हां लागलेंच ह्याही चार गृहस्थांस बहिष्कृत मंडळींत सामील केलें. ज्ञातीपासून बहिष्कृत राहण्याचें दुःख फार कठीण आहे. तें जो बहिष्कृत आहे त्यासच बाधावयाचें असें नाही, परंतु त्याचे इष्टमित्र, बायका-मुलें, सर्वासच त्याचें प्रायःश्रित भोगाचें लागतें. ह्या कारणा-मुळें वरील अपेक्षे टाकिलेल्या जाड्या प्रस्थांचे कांहीं मित्र मिळून त्यांनीं जातीशीं मध्यस्थीचें बोलणें लाविलें कीं, विधवापुनर्विवाह सशास्त्र आहे किंवा अशास्त्र आहे ह्याचा अद्याप निकाल झाला नाही, झणून तो होईपर्यंत पुनर्विवाहास नुस्ती

मदत केली एवढ्या आरोपावरून वरील गृहस्थांस बहिष्कृत ठेवणे योग्य नाही. हें ह्मणणे अशापैकींच होतें कीं ह्या विषयासंबंधानें वादविवाद करण्याकरितां सभा भरता. विरुद्ध-पक्षांनं हें ह्मणणे मान्य केलें; कारण वादांत जय मिळण्याची त्यांस खात्री होतीच; परंतु शिवाय बहिष्कृत-मंडळीस पश्चात्ताप होऊन त्यांनीं पुनर्विवाहाचा पक्ष सोडिला आणि आपल्या पक्षास मिळाले तर बरेंच झालें, असा त्यांचा हेतु होता, व अशीं बडीं प्रस्थें आपल्या पक्षास अनुकूल व्हावीं एतदर्थ हा त्यांचा प्रयत्न जुन्या मताच्या लोकांस पसंत पडला.

वर सांगितल्याप्रमाणें वादविवाद करण्याकरितां तारीख २० मार्च सन १८७० ह्या दिवसापासून पुण्यांत दीक्षितांच्या वाड्याच्या टोलेजंग दिवाणखान्यांत सभा भरूं लागली. पुनर्विवाह हा विषय साधारण नसून, त्याच्या योगानें कित्येक आचारविचार बदलून धर्मसंबंधी मोठी उलाढाल व्हावयाची, म्हणून अशा महत्वाच्या विषयाचा एक निर्णय ठरविण्याकरितां श्रीमत् जगद्गुरु शंकराचार्यांची स्वारी सभेला आली होती. तसेंच ठिकठिकाणचे महाविद्वान् लोक सभेंत असल्यामुळें ती इतकी भव्य आणि भारदास्त दिसत असे कीं, अशी सभा पूर्वी कित्येक शतकांत लोकांस पाहावयास सांपडली नसेल, व पुढेंही पाहावयास सांपडणार नाही. त्या वेळीं आलेले शास्त्री वादविवादांत परम निपुण, धर्मशास्त्र म्हणजे ज्यांस करतलामलकवत् व गहन विचार करण्यांत एकाहून एक अधिक सामर्थ्यवान् असे होते. असे विद्वान् शास्त्री प्रस्तुत बहुतेक मावळले आहेत व पुनः असे होतील अशी आशाही नाही. मुसलमानांच्या क्त्तरकीर्दीच्या

उत्तरार्धात शास्त्रविद्येस न्हास लागून ती दीन दर्शेत आली होती; आणि स्वराज्याचा आश्रय तिला न मिळता, तर तिची काय अवस्था झाली असती याची कल्पनाही करवत नाही; परंतु मराठेशाही शास्त्रापासून तिचें पुनरुज्जीवन होऊ लागून ती पुनः उत्कृष्ट दर्शेस येऊ लागली. ह्या महाभाग-युद्धांतील शास्त्री पेशवाईच्या अखेर तयार झालेले असून त्यांस अलीकडील इंग्रजी शिक्षणाचें वारेंही लागलें नव्हतें. असो. असे पांच शास्त्री सुधारक पक्षाच्या तर्फेन व दुसरे पांच विरुद्ध पक्षाच्या तर्फेन पंच नेमून गोपाळाचार्य कराड-कर हे सरपंच नेमिले होते. सुधारक पक्षाच्या तर्फेचे वक्ते, मागील इंदुप्रकाशांतील लेख प्रसिद्ध करणारे बाणेदार गृहस्थ विष्णुशास्त्री हे होते; व रावबहादूर रानडे हे त्यांचे साक्ष्य करीत होते. इकडे विरुद्ध पक्षांतील तें काम नारायणाचार्य गजेन्द्रगडकर यांनीं उचलिलें, आणि त्यांस मदत विठोबा अण्णा दत्तरदार ह्यांची होती. ह्याप्रमाणें उभयपक्ष परस्पर-रांशीं तुलित असे होऊन वादास आरंभ झाला, धार्मिक वादविवादांत शब्दार्थ हवेतसे फिरवून पळण्याचें मार्ग पुष्कळ सांपडतात, ह्याकरितां उभयपक्षांनीं लेखी प्रश्न करून उत्तरे देण्याचें कामही लेखी चालविलें.

नऊ दिवसपर्यंत ही भवति न भवति चालली होती. उभयपक्षांनीं अनेक शोध करून आपआपल्या तर्फेन पुष्कळ प्रमाणें दाखविलीं व सर्व प्रकार अगदीं शांतसेन आणि सन्मयणानें चालला होता. तरी ह्या विवादाचा शेवट लवकर होत नाही, असें पाहून सर्व लोकांस आणि स्वतः सभासदांस देखील अगदीं कंटाळा आला, आणि आतां

मते ध्यावीं असा सर्वांचा अभिप्राय पडला. सर्वांचीच अशी इच्छा पाहून शंकराचार्यांनीं पंचास आपापलीं मते लिहून देण्यास सांगितले. आतां काय निकाल होतो? इकडे सर्वांचे डोळे लागून राहिले. सर्व मते एकत्र करितां असें आढळलें कीं सुधारक पक्षाच्या तर्फेचा एक पंच व्यंकटशास्त्री माटे विरुद्ध पक्षास मिळाला, आणि त्यानें आपलें मत विरुद्ध पक्षास अनुकूल असें दिलें असल्यामुळे ४ स ६ असें मताधिक्य बिधवाविवाहाविरुद्ध झालें. तेन्हां सरपंच आणि श्रीमत् शंकराचार्य यांस निर्णय करण्यास अडचण राहिली नाहीं, आणि लोकांस आवडताच असा ठराव लागलाच प्रसिद्ध झाला कीं 'धर्मच्या सर्व मान्य आधारां-बऱ्हेन बिधवाविवाह अशास्त्र आहे.'

जगाच्या बहिवाटीप्रमाणें पराजित झालेल्या पक्षानें (सुधारकांनीं) बयादी सांगण्याची व लोकांचा गैरसमज करण्याची सुरवात केली. त्यांनीं असें प्रसिद्ध केलें कीं सुधारकपक्षाचा एक पंच विरुद्ध पक्षास मिळाला, ह्याचें कारण विरुद्ध पक्षांतील लोकांनीं त्यास 'बिधवापुनर्विवाहासारख्या अधर्माचरणास मत दिल्यास तुम्हांवर ईश्वरी क्षोभ होईल', असें भय वातलें; तेन्हां तो बिचारा शास्त्री वृद्ध आणि धर्मभोळा असल्यामुळे भिऊन, पूर्वी धर्मराजा जसा योग्य कप्रणकरितां खोटें बोलला, तसें ह्यानेंही करण्याचें पत्करिलें; आणि शंकराचार्यांच्या पाखांची शपथ घेऊन कबूल केलें कीं, आपल्या पक्षाविरुद्ध मत देईन. माग-हून असेंही प्रसिद्ध झालें कीं बरील फितूरी शास्त्र्यास "तुम्हांच पूर्वी जे पुनर्विवाहास असणारे आधार आम्हांस

दाखविले, व ते निर्विवाद आहेत असें म्हणत होतां, त्यांचें निरसन तुम्हीं कसें केले ? ” असा प्रश्न करितांच निरुत्तर होऊन त्यांजें बरींल फितुरीचा प्रकार कबूल केला. ह्याप्रमाणें सुधारकांचे लेख व त्यावर विरुद्ध पक्षाचे उलट लेख वर्तमानपत्रांतून येऊं लागले. जुन्या मताच्या पक्षापैकीं मालवणकर हाणून एक गृहस्थ अति स्वपक्षाभिमानी होते. त्यांनीं ‘सुधारकपक्षानें माझ्या फितुरीबद्दल लिहिलेला सर्व मजकूर खोटा आहे’ अशी व्यंकटशास्त्र्याच्या सहीची एक कैफीयत प्रसिद्ध केली. अगोदरच पराजय झाला होता व त्यांत मागाहून ही फजिती, अशा दुहेरी उद्वेगाच्या आवेशांत सुधारकांनीं फौजदारी कोर्टाची वाट धरिली. कांहीं लोकांवर बेअब्रु केल्याबद्दल खटले चालून फौजदारी अंमलदारांनीं त्यांस शिक्षाही दिल्या. ह्या बेअब्रूच्या एका खटल्यांत खोटी साक्ष दिल्याचा आरोप मालवणकर यांजवर येऊन त्यांस तसें महिने सक्त मजुरीची शिक्षा झाली; व ह्याप्रमाणें जुन्या मताच्या अत्याग्रहाचें प्रायश्चित्त त्यांस इहलोकींच्या यमपुरींत (कारागृहांत) भोगावें लागलें. हा त्रिपरीत परिणाम पाहून सर्व लोकांस व खुद्द सुधारक मंडळीसही फार वाईट वाटलें; व त्यांनीं दुसऱ्या कित्येक लोकांवर केलेले फौजदारी खटले एकदम काढून घेतले. शंकराचार्यांनीं भीतीनें आपल्या मुलखाची वाट धरिली. कारण, सरकारी अंमलदार सुधारकांच्या पक्षास अनुकूल असल्याची शंका आल्यामुळें, ते कदाचित् आपलाही कांहीं उपमर्द करताल, अथवा आपल्यावर कांहीं अरिष्ट आणतील असें भय त्यांस वाटलें. अस्तु; एकंदरीत, जुन्या मताच्या पक्षाच्या लोकांवरील आरोप कितीही खरे

असले, तत्रापि सुधारक लोकांची सारी अक्कल स्वपक्षाभिमानाने गुंग होऊन आपल्या देशबांधवांशीं वादविवाद करण्यांत आपले मुख्य कर्तव्य काय आहे, हे ते विसरले, व ह्यामुळेच ते सर्व लोकांच्या क्रोधास स्वतः पात्र होऊन त्यांनीं आपणिलेले कार्यही लोकांस अप्रिय झाले, असें ह्या घटकेस आपणास म्हणण्यास कांहीं हरकत नाही.

ह्याप्रमाणे उभय पक्षांतील लोकांचे परस्पर हाडवैर पडून जुन्या मताचे लोकांचा जय झाला. आधींच सुधारकांची संख्या थोडी, त्यांत त्यांचा असा फाडाव झाल्या कारणाने त्यांच्या पक्षास कोणी मिळेना; आणि हिंदुस्थानच्या पश्चिम व दुसऱ्याही किलेक भागांतील लोक सुधारकांचा तिरस्कार करून लागल्यामुळे, सुधारणा हा शब्द देखील किलेक वर्षेपर्यंत ऐकू येईनासा झाला. मधून मधून वर्तमानपत्रद्वारा उभयपक्षांची झटापट होत असे, परंतु त्यांत म्हणव्यासारखे वर्चस्व कोणाचेच दिसत नसे. पुनर्विवाह देखील कधीं कधीं होत, परंतु फारच कचित; आणि ते तरी अशा लोकांत कीं जे हिंदू समाजांत आहेत किंवा नाहीत याची देखील भ्रांति ! संस्कृतांत एक म्हण आहे कीं—
‘तृणं जगत् निस्पृहस्य, निस्पृहो जगत्स्तृणम्;’ अशी ह्या पुनर्विवाह करणाऱ्या लोकांची स्थिति असल्यामुळे लोक त्यांस बाटे मंडळापैकीं समजून त्यांच्या कृत्यांचा विचार करीत नसत. इकडे पुण्याच्या वादविवादांत जे सुधारकांचे पुढारी होते, त्यांपैकीं प्रत्येकावर दुर्दैवाने असे प्रसंग आले कीं, सुधारणेविषयीं त्यांचे खरोखर औत्सुक्य किती आहे ह्याची परीक्षा व्हावी, व त्यांनीं त्या वेळीं जर आपल्या उप-

देशाप्रमाणें वर्तन केलें असतें, तर हे प्रसंग नव्हेत सुद्धिन आहेत, असें त्यांस करून दाखवितां आलें असतें; परंतु तसें केल्यानें लांगलींच आपणावर काय काय संकटें येतील, तीं त्यांस दिसूं लागलीं. जगांतील कित्येक सुखांस आपण अंतरुं, लोक आपला फार छळ करितील, इत्यादि विचार, आणि त्यांच्या धर्मभोळ्या आया व स्त्रिया ह्यांची सुधारणेचा पक्ष न स्वीकारण्याविषयीं विनवणी हीं सर्व आपल्या मत-स्वातंत्र्याकरितां एकीकडे ठेवण्याचें धाडस त्यांस होईना, ह्यामुळे विचारान्या सुधारणेचा पाया दोन्हीं बाजूंनीं खचत चालला—एक तिला आलेलें अपयश, आणि दुसरें स्वयं-न्हास, म्हणजे जे थोडेसे लोक सुधारणेच्या पथांत होते ते तो मार्ग हळूहळू सोडूं लागले.

वर सांगितल्याप्रमाणें सुधारणारूप अग्नि अपयशाच्या रक्षेनें प्रस्त होऊन विक्षत चालला होता; आणि तो पुनः प्रज्वलित होईल अशी आश्याही दिसत नव्हती; परंतु सन १८८४ त पुनः एक वावटळ सुटलें, त्याच्या सोसाव्यानें स्यावरील सांचलेली राख अगदीं झडून जाऊन जो थोडासा मंदाग्नि राहिला होता, तो पुष्कळ भडकला. एक परजातीय परंतु मोठ्या हिंमतीचा आणि दयाळू अंतः-करणाचा गृहस्थ पुढें सरसावला. त्यानें बालविवाह आणि असंमतवैधव्य या विषयावर आपले प्रख्यात लेख प्रसिद्ध करून सर्व एतद्देशीय आणि परकीय विचार-शील लोकांचें मन आपणाकडे वेधिलें. बालविवाह ह्या विषयावर विचारवान् व सुधारक लोकांनीं तींपर्यंत योग्य विचार कधींच केला नव्हता; तथापि असा महत्वाचा परंतु मार्ग-

सलेला विषय हातीं घेऊन त्यावर लोक योग्य विचार कर-
 तील इतक्या महत्वास त्यास आणिलें ही गोष्ट मिस्तर मल-
 बारी यांस फारच भूषणार्ह होय. बालविवाहासंबंधानें
 लोकांचे विचार हळूहळू बदलूं लागले होते. ह्या विषयावर
 व्याख्यानें होऊं लागलीं होतीं; युनिव्हर्सिटीचे निबंध कधीं
 कधीं ह्याच विषयावर येत; एकंदरीत, ह्या चालीचे परिणाम
 कांहीं तरी वाईट आहेत, ह्यांत संशय नाहीं, हा विचार
 लोकांच्या मनांत जागृत होऊं लागला होता; परंतु हिंदू
 समाजांत जीं दुःखें आहेत त्या सर्वांचें, निदान कांहीं मोठ्या
 अंशाचें तरी मूळ कारण बालविवाह करणें हेंच आहे, इतके
 हिंदूलोकांचे विचार अद्याप दूरवर गेले नव्हते. मि० मलबारी
 ह्यांनीं ही वाईट चाल मोडण्याकरितां फारच स्तुत्य उद्योग
 व श्रम केले आहेत. ह्या चालीच्या वाईट परिणामांची इतकी
 हाकाटी करून सर्व विचारशील लोकांचें चित्त तिजकडे
 वेधण्याची खटपट मि० मलबारी ह्यांनींच केली. हे गृहस्थ
 परजातीय असून त्यांचा उद्योग हिंदुधर्माविरुद्ध असल्यामुळे
 जुन्या मताचे लोक रागानें फार खवळून गेले होते, तरी
 केवळ बालवधूच्या कळवळ्यानेंच त्यांच्याशीं टक्कर मारण्याचें
 काम मि० मलबारी ह्यांनींच केलें. ह्या यशहीन कामाकरितां
 सर्व हिंदुस्थानभर फिरण्याचे श्रम त्यांनीं उदार बुद्धीनें केले;
 आणि एक पैदेखील घेतल्यावांचून हिंदू बालस्त्रियांच्या
 दुःखविमोचनाची रदबदली, ज्यांत सद्य अंतःकरणाचे
 लोक फारच थोडे असा हिंदुजनसमाजापाशीं त्यांनींच
 केली. मि० मलबारी ह्यांनीं मोठमोठ्या अधिकारावर अस-
 लेल्या प्रोपकारी लोकांचें मन आपल्या तर्फेला वळविलें

आणि हिंदूंच्या पुढारी लोकांची विनवणी केली की, जह हिंदू लोक स्वतः होऊन अर्धी मदत करतील, तर हें काम सिद्दीस नेण्यांस (बालविवाहनिषेधक कायदा करण्यास) बाकी अर्धी मजल चालून येण्यास—सरकार खुपी आहे; परंतु ह्या सर्व खटपटींचा कांहींएक उपयोग झाला नाही. हिंदू समाजास सुधारणेपासून होणारें खरें हित कळू लागलें नसल्यामुळें ते तिला मदत करीनात; ह्या चालीचे दुष्परिणाम भोगणाऱ्या स्वतः ज्या हिंदू स्त्रिया त्यांजवर ह्या चालीमुळें जरी नानाप्रसंग कोसळतात—ज्या कित्येक बालविधवा होऊन, अखेर मृत्युमुखी पडतात, कित्येक विकारवशातें नें अनुचित कर्म करून लोकापवादास पात्र होतात, कित्येक जन्मरोगी होतात—तरी अज्ञानामुळें त्या देखील सुधाराकांच्या मतास अगदीं विरुद्ध असत; सुधारणा करण्याच्या कामांत मि० मलबारी यांस मदत करणाऱ्या लोकांचा कळवळाही तितपतच होता; स्वतः मलबारी यांचेही सुधारणा घडवून आणण्याचे वेत आणि भाषणें हीं कांहींअंशीं अविचारांचीं असत; ते परजातीचे असल्यामुळें हिंदुधर्मांत हात घालण्याचा अधिकार त्यांस वास्तविक पाहतां नव्हताच; आणि शिवाय कांहीं सुशिक्षित मंडळी—जे दोरी सोडिली असतां धनुष्याच्या कांबीच्या दुसऱ्या टोंकाप्रमाणें उलट पक्षाकडे ओढ घेत होते—व दुसरे अशिक्षित हेकेखोर लोक, मि० मलबारी ह्यांचें प्रयत्न निष्फळ करण्यास झटत होतेच; इतक्या अनेक अडचणीमुळें मि० मलबारी ह्या थोर गृहस्थानें आरंभिलेलें हें थोर कार्य अगदीं निष्फळ झालें. तेव्हांपासून ह्या सुधारणेच्छु पारशी गृहस्थांची हिंमत

खचून त्यांनीं आपले अंग ह्या भांडणांतून काढिलेसैं दिसतें; * व जरी हा उद्योग अद्याप त्यांनीं समूळ सोडिला नाही, तरी हें काम एखाद्या हिंदू सुधारकाकडे सोपवावें, कारण हिंदूंची सुधारणा करणारा उपदेशक हिंदूच असल्यास ती लोकांत विशेष प्रिय व्हाईल, अशा विचारांत ते होते.

असे गृहस्थ त्यांस लवकर सांपडले, ते आपले दिवाणब-
हादूर रघुनाथराव. हे मोठे धीट, हिंदूधर्मपरायण, आणि
स्वधर्माभिमानी असे आहेत. तरुण मनुष्यांत देखील काचितच
असेल इतकी हिंमत ह्यांच्या अंगी आहे; व पूर्वी युरोपांत
लूथर म्हणून जगविख्यात सुधारक होऊन गेला, त्यानें जसें
एकनिश्चयानें आणि धाडसानें युरोपखंडांत सुधारणा करण्याचें
काम शेवटास नेलें, त्याच्या किंवा आपल्या देशांतील केशव
चंद्र यांच्या तोडीची ह्यांची उत्साहबुद्धि आहे. तसेंच ह्यांनीं
वेदांत आणि शास्त्रांत फार गहन शोध केले आहेत. ह्यांची
वाद करण्याची पद्धति मोठी धारकाईची व हट्टाची आहे.
एकंदरींत हे जुन्या शास्त्र्यांशीं व पंडितांशीं वाद करून
त्यांस बालविवाह व असंमतवैधव्य यांस वेदांचा किंवा प्रा-
चीन सूत्रांचा आधार नाही असें सिद्ध करून दाखविण्यास
फार योग्य आहेत. राज्यकारभारांत निमग्न असोत, किंवा
नौकरी सोडून देऊन घरीच असोत, त्यांनीं आपला फुर-
सतीचा मूल्यवान् वेळ ह्या कामांत खर्च घातला आहे;

* नुक्तेच हे गृहस्थ ह्या पालटण्याकरितां विलायतेस गेले होते,
तेव्हां ती संधी साधून यांणी या विषयावर इंग्लंडांत केलेली चळ-
वळ वाचकांस ठाऊक असेल.

त्यांनी स्वतः केलेले सर्व शोध प्रसिद्ध केले आहेत; हिंदू जनसमूहांस व्याख्यान दिली आहेत; व जुन्या मताच्या आणि विरुद्ध पक्षाच्या लोकांशी अनेक वादविवाद केले आहेत; सारांश; जुन्या मताच्या लोकांशी भांडून सुधारणा करण्याच्या कामांत त्यांनी अतिशय झटून श्रम केले आहेत; परंतु त्यांचाही परिणाम लोकांच्या मनावर अथवा त्यांच्या चालीवर घडला नाही. याचें मूळ कारण असें आहे की, सुधारणेचें काम विरुद्ध मताच्या पंडितांशी नुस्ता वाद केल्यानें कधींही तडीस जाणार नाही; लोकांस त्या वादाच्या गुणदोषांबद्दल निर्णय करितां न आल्यामुळे कोणाचें मत जास्त हितावह आहे, हें त्यांस समजत नाही; व सुधारकांच्या म्हणण्याचा खरेपणा जरी त्यांच्या हृदयांत भासूं लागला, तरी त्यांचें मन शास्त्र्यांच्या व पंडितांच्या हणण्याकडे लवकर वळतें, कारण ते प्रचाराचा मेळ शास्त्राशीं घालून देतात. असो. आनंदाची गोष्ट इतकीच आहे की, एवढ्याच अपयशानें न डगमगतां दिवाणबहादूर ह्यांनी आपला प्रयत्न मोठ्या जोरानें व हिंमतीनें सुरू ठेविला आहे, व त्यांचें नांव हिंदुस्थानच्या भावी प्रजेत प्रसिद्ध राहिल अशी खात्री आहे.

मद्रास इलारव्यांतील लोकांनीं सामाजिक सुधारणेचें काम बऱ्याच प्रशंसनीय तऱ्हेनें चालविलें व पुढें चालवीतही आहेत, परंतु वायव्येकडील भागांत व पंजाबांत सुधारणेच्या इतिहासांत गणण्यासारखी कांहींच खटपट झालेली नाही. उघडच आहे. आह्मी पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें सुधारणेचें बीज इंग्रजी शिक्षणांत असून, त्या देशांत युनिव्हर्सिटी

सिंटी आतांच नुक्ती स्थापन झाली आहे, हें मनांत आणिलें असतां इकडल्याप्रमाणें तिकडे सुधारणेचे निःसीम भक्त निर्माण झाले नाहीत, ह्याचें आपणांस आश्चर्य वाटणार नाही. तरी त्यांस देखील आतां जुन्या चालींविषयीं संशय येऊन अविश्वास वाटूं लागला आहे, आणि त्यांविषयीं त्यांची चौकशी सुरू होऊन त्यांचा उद्योग फलद्रूप होऊं पाहत आहे थोड्याच वर्षांत हे दोन्ही भाग पुढें सरसावून हिंदुस्थानातील सुधारलेल्या प्रांतांमध्ये आपणांस योग्य स्थान मिळवितील असा संभव आहे.

हल्लींचा आपला काळ सभांचा आणि संघांचा आला आहे, असें दिसतें; कारण संघांच्या एकत्र शक्तीपुढें व्यक्तिमात्राचा पराक्रम अगदीं लोपून गेला आहे. पूर्वीच्या काळांत जगविख्यात सेनाधीश व विजयी पुरुष होऊन गेले; मोठमोठे भविष्यवादी आणि धर्मप्रसारक होऊन गेले; अचाट बुद्धीचे शास्त्रज्ञ व तत्त्ववेत्ते होऊन गेले; आणि आतां त्यांच्या ऐवजीं 'ईस्ट आफ्रिकन कंपनी,' 'मुक्तिफौज,' 'क्लोरोफार्म कमिशन' अशा मंडळ्यांची गर्जेना होत आहे. इतकेंच नाही; हल्लीं लोक इतके शहाणे व बहुश्रुत झाले आहेत कीं, पूर्वीप्रमाणें एकाच विलक्षण बुद्धिमान् मनुष्याचा पगडा सर्वजणांवर कधींही बसणार नाही, व साधारण मनुष्यापेक्षां फारच अद्भुत शक्तीचीं माणसें हल्लींच्या काळांत होणेंही अशक्य आहे, असें रा० सा० शंकरराव पंडितांसारख्या विद्वान् गृहस्थांचें मत आहे. ते असें म्हणतात, कीं बहुतेक मनुष्यांची बुद्धि उपजत सारखीच असते, परंतु मागाडून जसें ज्यास शिक्षण मिळेल, त्या मानानें

त्याच्यांत फरक होतो. पूर्वीच्या काळांत बहुतेक लोक अज्ञानांधकारांत निमग्न असत; कारण त्यांस शिक्षणाची साधनेच तशी नसत, व ज्या एकाद्यास शिक्षणाचा फायदा मिळे, तो त्याच्या योगाने बाकीच्या अज्ञानांस फारच लोकोत्तर वाटत असे; परंतु लहानपणापासून समान शिक्षण मिळत गेल्यास त्यांची बुद्धि समान होईल; इतकेंच नाही, तर त्यांचा द्रव्यसंचयही सारखाच होऊन शेवटीं सर्व जगांतील लोकांची स्थिति अगदी एकसारखी होईल. आतां, त्याप्रमाणें हल्लीं जरी सर्वांची संपत्ति एकसारखी झालेली दिसत नाही, तरी शिक्षणप्रसाराने सर्वांची बुद्धि एकसारखीच होत आली आहे; आणि कालांतराने संपत्तीचीही व्यवस्था अशीच होईल. ह्या नियमाप्रमाणें पाहतां असें दिसतें कीं, पूर्वीप्रमाणें अलौकिक बुद्धीचीं माणसें ह्या काळांत निपजणें अशक्य आहे; आणि त्यांचें काम आतां सभांकडूनच आणि संघांकडूनच करविलें पाहिजे. शिवाजीनें एकत्र्यानें जसा पूर्वीं मुल्लख जिकून स्वराज्य स्थापन केलें; मुसलमानांस त्यांच्या जुलुमाबद्दल शासन केलें आणि जिकलेल्या लोकांस स्वतंत्र केलें, तसें करण्याचें—जरी सर्व प्रकारें राजकीय स्वातंत्र्य मिळविण्याचें नाही, तरी त्याच्याच बरोबरीचें, दुसरे महत्वाचे राजकीय हक्क मिळविण्याचें—सामर्थ्य आज फक्त एक राष्ट्रीयसभेलाच आहे; आलेक्झांडर (शिकंदर) बादशहानें एकत्र्याच्या पराक्रमानें जसें सर्व जग जिंकिलें, आगस्टस ह्यानें जसें सार्वभौम रोमन राष्ट्र स्थापिलें, नेपोलियन ह्यानें जसें इतिहासांतील प्रत्येक वीरास युद्धकौशल्यांत मागे टाकिलें, आणि मोडकळीस आलेल्या

आपल्या लोकसत्तात्मक राज्याचें मोठें सर्वभौम राष्ट्र बनवून त्यास शत्रूंच्या रक्तानें स्नान घातलें, त्याच्या उलट प्रकार हल्लीं नजरेस येत आहे. ब्रेझिलच्या 'राज्यक्रांती'वरून उघड दिसतें कीं, सर्व राष्ट्र एकमतानें चाललें असतां तें कोणतीही गोष्ट करूं शकेल आणि त्याच्या एक संपापुढें एका व्यक्तीचें कांहीं चालणार नाही. इतकेंच नाही, 'कूटस्थ कीटायते' ह्या वाक्याप्रमाणें त्याची एकव्याची कोठें दाद देखील लागणार नाही. शास्त्र विषयाकडे पाहिलें तरी असेंच आढळतें. मार्ग न्यूटन, केप्लर, ग्यालिलियो, कोपर्निकस वगैरे पुरुषांनीं आपापल्या अचाट बुद्धीनें आणि अव्याहत श्रमानें सृष्टीचे नियम शोधून काढिले. त्यांच्या ऐवजीं हल्लीं कांहीं शास्त्रज्ञ लोकांच्या मंडळ्या एकांतांत बसून सृष्टिक्रमाचे सिद्धांत सोडवितात. वरील सर्व गोष्टींवरून असें अनुमान होतें कीं, सामाजिक सुधारणा करण्याचें काम कोणत्याही एकाच व्यक्तीच्या शक्तिबोहेरील आहे, आणि तें सिद्धीस नेण्यास सामाजिक सभाच पाहिजे. हें अनुमान कांहीं अंशीं सत्यही आहे; कारण लोकाप-
सादस्तव किंवा दुसऱ्या पुष्कळ वाईट परिणामांच्या भीतीनें, वेगळी तऱ्हा स्वीकारण्यास किंवा दुसरें एकादें लोकरीती-
विरुद्ध कृत्य करण्यास एकाच्या मनुष्याचा जेथें धीर होत नाही, तेथेच कृत्य कांहीं मंडळी एकविचारानें करण्यास प्रवृत्त झाली असतां भावी उलाचें दुःख सर्वांवर वांटलें जाऊन कोणासच जड जाणार नाही. ह्या युक्तीनें सामाजिक सुधारणा करण्याची एक नवीन पद्धति अलीकडे निघाली आहे, ती अशी कीं, एक सभा करून तींतील सर्व लोक,

आहली सामाजिक वर्तनाचे अमुक अमुक नियम पाळू आणि त्यांत हयगय केली असतां सभेस अमुक ठरीव दंड भरूं, असा शपथपूर्वक आपापला करार करून देतात. ह्याच तोडीची दुसरीही एक सुधारणा, म्हणजे 'सामाजिक सभा' ह्या नांवाची राष्ट्रीय सभेच्या खालच्या पायरीची एक सभा स्थापन झाली आहे. तिला जाणारे सभासद हल्लीं ज्या कित्येक सामाजिक सुधारणा करूं इच्छिणाऱ्या सभा आहेत त्यांतून निवडून पाठविले जातात आणि आपणा स्वतःसच मुखत्यार निवडून, मुखत्यार व्हाणून दुसऱ्याही कित्येक सुधारक जातात; परंतु हिंदू समाजांत मत-वैचित्र्य अतिशय असल्यामुळे आणि बहुतेकांचा कळ विशेषकरून जुन्या मतास चिकटण्याचा असल्यामुळे ह्या सभेच्या कामाची पद्धत विशेष व्यवस्थेची नाही; आणि सभेला जाणाऱ्या लोकांस कांहीं फायदा होण्याच्या ऐवजीं मौज पाहण्याची मात्र ही एक जागा झाली आहे. आतां, एकोणिसाव्या शतकांतील शिक्षणाच्या धर्तीनें मनुष्यांची एकी वाढून त्यांच्या एकत्र मतास मोठा जोर येत चालला आहे आणि व्यक्तिमात्राचा प्रताप त्यापुढें लोपून गेला आहे, हें खरें आहे; आणि ह्याची उदाहरणे जाईट स्टॉक कंपनी, पार्लमेंट सभा, व्यापारी कंपन्या, मजुरांचे संप, वगैरे अनेक आहेत. तत्रापि ही एकीची संवय आपणा हिंदू लोकांस अद्यापि लागली नाही; आणि जेथें जेथें ती लागली आहे; तेथें सुद्धां समाजावर वजन ठेवणारे आणि सामाजिक कृत्यांचीं सूत्रे यथास्थित चालविणारे पुरुष असतात असें नाही.

येथपर्यंत सामाजिक सुधारणेच्या ठळक ठळक गोष्टींचा इतिहास झाला. आतां आजपर्यंत सामाजिक सुधारणेचें काम हातीं घेऊन तें सिद्धीस नेण्याकरितां इतके प्रयत्न केले, तरी ते निष्फळ झाले ह्याचीं कारणें काय, त्यांनीं काय चुका केल्यामुळे हें कार्य बिघडलें, आणि त्यांच्या उद्योगाविरुद्ध नेहमीं येणाऱ्या हरकती कोणत्या ? ह्या गोष्टींचा विचार करण्यास ठीक पडेल. हा विचार करण्यापूर्वी एवढें एक सांगणें अवश्य आहे कीं, हिंदुस्थानांत सामाजिक सुधारणा करावयाची, म्हणजे तिला धार्मिक सुधारणेचेंच बहुतेक स्वरूप येतें; कारण आपला हिंदू धर्म आणि त्यासारखेंच पृथ्वीवरील दुसरेही पुष्कळ धर्म ह्यांत, मनुष्य उपजल्यापासून तों मरेपर्यंत त्याच्या आयुष्यांत घडणाऱ्या सर्व गोष्टी गोवून टाकिलेल्या असतात. कांहीही कृत्य करावयाचें असो, तें अमुक पुराणोक्त फल प्राप्त होण्याकरितां करावें किंवा अमुक ठिकाणीं त्याचा निषेध मानिला असल्यामुळे करूं नये, असा धर्माचा आधार त्यास असावयाचाच. मग कन्येचें वय विवाहकाळीं किती असावें, विधवाविवाह करावा किंवा नाही, हे तर फार महत्वाचे प्रश्न आहेत; तेव्हां अशा प्रश्नांचे निर्णय (म्हणजे मुलीचीं लग्नें अमुक वयांत करावीं, किंवा पुनर्विवाह करावा किंवा नाही) लोकांनीं आपल्या सोईस पडतील त्याप्रमाणें करावें असें त्यांच्या खुषीवर अथवा लोकसांप्रदायावर न ठेवितां ते धर्मानेंच ठरवून ठेविले आहेत, ह्यांत विशेष आश्चर्य वाटण्यासारखें नाही. बौद्ध काळांत बालविवाह, पुनर्विवाह, स्वयंवर, सती,

विधवा संन्यास, वगैरे सर्व प्रकारच्या चाली प्रसृत होत्या, आणि पुष्कळ निरनिराळीं मतेही होती. त्या सर्वांस वेदांचा आधार सांपडेल; निदान अमुक रीति वाईट आहे म्हणून तिचे आचरण करू नये, असा निषेध केलेला त्यांत कोठेही नाही. परंतु पुढे कालगतीनें जशी जशी लोकांची स्थिति पालटूं लागली, तमतशा कित्येक चाली नाहीशा होऊं लागल्या; कित्येक लोकांस आवडतनाशा झाल्या; आणि हल्लींचीं जुनीं मते हळू हळू स्थापन होऊं लागलीं. तींच पुढे जोरावत जाऊन सुमारे १००० वर्षांपूर्वीं बहुतेक सर्व सूत्रकार, स्मृतिकार आणि शास्त्रकार ह्यांनीं वरील प्रश्नांचे निकाल करून हिंदुधर्माचे खरे आचरण अमुक आहे असे ठरविले; व जे हिंदुलोक ह्याप्रमाणें आचरण करणार नाहीत, त्यांस नरकप्राप्ति होईल, इतकेंच नाही, तर अशा मनुष्यांस बहिष्कृत करावें; त्यांशीं संपर्क करू नये; त्यांस मिळकर्ताचे हक्क मिळू नयेत अशा अनेक अटी स्मृतिकारांनीं घातल्या. हिंदुस्थानांतील सर्व ब्राह्मण, आणि श्रुतिस्मृतीप्रमाणें आपणासही अधिकार आहे असें संमजून ब्राह्मणांप्रमाणें आचरण ठेऊं पाहणाऱ्या कित्येक श्रेष्ठ जाती यांच्यांत, मुलींचीं लग्नें पाहिजे तेव्हां करणें अथवा पुनर्विवाह करणें हें त्यांच्या खुपीवर असावें, असें आतां राहिले नाही; परंतु असे करणें धर्माप्रमाणें आहे किंवा अधर्म आहे, पुण्यकर्म आहे किंवा पापकर्म आहे, लोकमान्य आहे किंवा उपहासास्पद आहे, ह्या गोष्टींची मात्र वाटाघाट उत्पन्न होते, अशा थरास हे विषय आले आहेत. आणि ब्राह्मणांची जात हिंदुस्थानांत श्रेष्ठ असून

इतर जातींत धर्मोपदेश करणारी असल्यामुळे सर्वांचीं मतेही ब्राम्हणांसारखींच झालीं आहेत; ह्याप्रमाणें सामाजिक सुधारणेच्या विषयांस धार्मिक सुधारणेचें रूप आलें आहे; परंतु धर्मांत फेरफार करणें लोकांस विशेष जड वाटतें, म्हणून ते सामाजिक सुधारकांच्या मतास अत्यंत विरुद्ध असतात. यावरून हिंदूलोकांचें मन सुधारणेकडे वळविणें हणजे त्यांचे धर्मसंबंधीं असलेले दोष नाहींसे करणें आहे. जुन्या धर्मातील मतांच्या वाईटपणाविषयीं खात्री झाल्यानं लोकांनीं आपल्या खुशीनेच तो सोडून देऊन नवीन धर्म स्वीकारिल्याचीं उदाहरणें इतिहासांत दोन तीन आहेत; ख्रिस्तीधर्म, बौद्ध धर्म, प्रोटेस्टंट धर्म आणि मुसलमानी धर्म, ह्यांचा इतिहास पाहिला असतां जुन्या धर्माच्या लोकांनीं कसे अडथळे आणिले होते, आणि ते कसे सहज दूर झाले, हें कळून येईल; व आपल्या देशांतील सुधारणेस प्रतिकूल असलेलीं लोकांचीं धर्ममतें नाहींशीं करण्यास काय केलें पाहिजे हें ठरविण्यास वरील इतिहास हें चांगलें साधन होईल, याकरितां त्याचा आतां तपशीलवार विचार करूं.

(१) सामाजिक असोत किंवा धार्मिक असोत, जुन्या मतांना मुख्य आधार बायका असतात. सामाजिक सुधारकांची कृति त्यांच्या उपदेशाप्रमाणे नसते, म्हणून लोक जेव्हां त्यांस ह्या असंबद्धतेविषयीं असा प्रश्न करितात कीं, 'अहो, तुमच्या बोलण्याप्रमाणें प्रथम तुम्हीच आपलें वर्तन कां ठेवीत नाहीं?', तेव्हां ह्या प्रश्नास सुधारक लोक बहुतेककाल एकच जबाब देतात कीं, "काय करावें? आमच्या बायका, किंवा बहिणी किंवा पूज्य मातोश्री (अथवा

दुसरी जी कौणी काकीमामी असेल) हांच्यापुढे आमची अकल अगदी चालत नाही." हे त्यांचे ह्मणणे 'न कर्त्याचा वार शनिवार' ह्या ह्मणीप्रमाणे कांही तरी बयाद सांगण्यापेकी आहे, किंवा स्त्रीवशतेमुळे त्यांस लहानास्पद आहे असे समजू नये; कारण स्त्रियांचा प्रभावच खरोखर तसा आहे. कोणत्याही समाजांत ज्या चालीरीति असतात त्या मागल्याप्रमाणेच पुढे चालविण्याविषयी बायकांचा मोठा दुराग्रह असतो; मग त्या खरोखर चांगल्या असोत, अथवा वाईट असोत, त्याचा विचार त्या करीत नाहीत. उदाहरणार्थ--इंग्रज लोकांच्या बायका, ऐटदार परंतु ज्याने बाय्याचा लेशही येणार नाही, असे पंखे हालवून उष्ण करणाऱ्याचा यत्न करीत असतात किंवा जिच्या स्तवलीने तोंड झांकण्याची देखील पंचाईत, इतकी मोठी छत्री घेऊन उन्हांत फिरत असतात. तशाच आमच्या हिंदुलोकांच्या मोठ्या बायका धूम तुळशीला प्रदक्षिणा घालतात. ह्या सर्वांत पाहिले असतां अज्ञान सारखेंच, परंतु एकदां घेतलेली रीति न सोडण्याविषयी जो त्यांचा हेका तो यावरून स्पष्ट दिसून येतो. बरे, स्त्रियांचा हा स्वभाव (सामाजिक किंवा धार्मिक गोष्टींत जें एकदां मत्त झाले, तें मोठ्या दुराग्रहाने कायम ठेवणे,) आपण निंद्य मानितां कामा नये. तो मोठा फायदेशीर असल्यामुळे त्यास मान देणे यांतच आपला शहाणपणा आणि थोरपणा आहे; आणि त्याच्या विरुद्ध जाणे अप्रशस्त असून त्याचे परिणाम भयंकर होतील. सारांश, स्त्रियांचे मनोविकार त्यांच्या विचररक्तीहून फारच बलवत्तर आहेत; ह्यामुळे एखादी नवीन सुधारण

करावयाची असली, आणि तिचा उपयोग मोठा असून तिच्यांत सद्यता इत्यादि पुष्कळ गुण असले, तरी पूर्वापार चालत आलेली रीति मोडण्याचें स्त्रियांस फार भय वाटत असल्यामुळे त्या तिचा स्वीकार करीत नाहीत. सारांश, स्त्रियांच्या सुखाकरितां किंवा त्यांच्या दुःखविमोचनाकरितां ज्या सुधारणा करण्याचें योजावें, त्यांस स्वतः स्त्रियाच मोठ्या शत्रू बनून राहतात; हा पहिलाच सिद्धांत दिसण्यांत आगदीं उलट दिसतो तरी तो अक्षरशः खरा आहे, आणि असाच सर्वत्र अनुभव आहे.

स्त्रियांचे मनोविकार त्यांच्या विचारशक्तीपेक्षां फारच बलवत्तर असतात, ही गोष्ट थोडी बाईट तर खरीच. तत्रापि ह्याच मनोविकारांच्या योगानें त्यांच्यांतील एक गुण फार उपयुक्त आणि पूज्य झाला आहे. तो कोणता झणाल तर कितीही श्रम, दुःख, किंवा त्रास पडला, तरी तो धैर्यानें सहन करण्याची शक्ति बायकांस विशेष असते हा होय. बालपणांत आणि तरुणपणांत मनुष्याचें यथायोग्य लालन-पालन होतें, ह्याला कारणीभूत स्त्रियांचा हाच गुण होय. पहा, नानातऱ्हेचे श्रम व अडचणी सोडून, व लहानपणच्या अनेक रोगांतून बचावून स्त्रिया आपल्या मुलांस लहानांचीं मोठीं करितात; तरुण झाल्यावर जरी तीं आपल्या आईला शिष्या देऊं लागलीं तरी त्यांस दुखणेंबाणें आलें असतां त्याच त्यांची शुश्रूषा करण्यांत तत्पर असतात; मुलें किती कुरूप असोत, घाणेरडीं असोत, किंवा मोठीं झाल्यावर बदपैली छिनाल निघोत त्यांच्या योगानें आयांच्या मायेत किमपिही फरक पडत नाही; त्या श्रम, अप-

मान सर्व कांहीं सोसून आपल्या आवडत्या मुलांचें भलें करण्यासच झटत असतात, हा किती उपयोगी गुण स्त्रियांच्या आंगी आहे? आणि हा गुण त्यांच्यांत नसता तर जगाची काय वाट झाली, असती? आईच्याच नात्यानें स्त्रियांच्या ठायीं हा गुण असतो असें नाही. पत्नीच्या नात्यानें देखील स्त्रिया अशाच वागतात. मुखाच्या दिवसांत त्या आपल्या प्रिय पतीस आज्ञाधारक मित्राप्रमाणें रमवितात; व्यवहारांत त्यांना विश्वासू मंत्र्याप्रमाणें सल्ला देतात. चाकराप्रमाणें त्यांची सेवा करितात, आणि त्यांस दुखणें आलें असतां ममताळूपणानें दाईप्रमाणें त्यांच्या शुश्रूषेत तत्पर असतात.

आमच्या हिंदू स्त्रियांच्या ठायीं जी सहनशक्ति आहे, तिजबद्दल खरोखर त्या सन्मानास फार योग्य आहेत, आणि गतभर्तृका झाल्यावर स्त्रियांस जे नियम ठरवून दिले आहेत, त्याप्रमाणें आचरण करण्यांत त्यांचा हा गुण फारच व्यक्त होतो. पुरुषांस विधुर झाल्यानंतर विधवेप्रमाणेंच आचरण करण्याचे नियम जर ठेविले असते, तर स्वामिनिष्ठेनें निष्कलंक आचरण ठेवणाऱ्या विधवेप्रमाणें पुरुष वागतो काय? कधींही वागले नसते; हें मीच ह्मणतो असें नाही, दुसऱ्याही किल्याकांचें* असेंच मत आहे. शिवाय हिंदू

*इंपत्योर्व्युत्क्रमे दोषः समः शास्त्रे प्रतिष्ठितः,
नरा न तमवक्षते तेनात्र वरमंगनाः ॥
न शतेनापि वर्षाणामपैति मदनाशयः,
तत्राशक्त्या निवर्तन्ते नरा धैर्येण योषितः ॥

वराहमिहिर. बृ. सं अ० ७४. श्लो० १२-१५.

स्त्रियांस हें सहिष्णुत्व जास्त येण्यास दुसरीही किलेकी कारणी
 झाली आहेत. शास्त्राने आणि लोकमताने त्यांस पुरुषांपेक्षां
 पुष्कळ गोष्टींचा प्रतिबंध आहे; पुराणांतील किलेक कथांत
 त्यांच्या प्रातिव्रत्याच्या ज्या गोष्टी लिहिलेल्या आहेत, त्या
 ऐकिल्यामुळे तसें वागण्यांत स्त्रियांस मोठा अभिमान वाटत
 असतो; तसेंच किलेक कर्वांनी आपल्या अजरामर कृतींत
 सावित्री, तारा, सीता ह्यांची आपल्या पतींवर प्राणापलीकडे
 असलेली निष्ठा, फारच स्तुतिपर गाडलेली आहे, त्यामुळे
 हिंदू स्त्रियांचीं मनें तल्लीन होऊन तीं चरित्रें त्यांच्या नेत्रां-
 पुढें अक्षय्य दिसत असतात, व स्वसुखास तुच्छ मानण्याचें
 त्यांस उत्तेजन येत असतें.

हिंदू स्त्रियांची दैवानुरूप प्राप्त झालेली दशा भोगण्यास
 कुरकुर नसते इतकेंच नाही, तर त्या जीं जीं दुःखें सहन
 करितात त्यांवरून त्यांची प्रीति आणि जुन्या चाली दुराग्र-
 हानें पुढें चालविण्याची इच्छा, हीं किती बलिष्ठ असतात हें
 उघड दिसून येतें. पुनर्विवाह विधवांस खरोखर पुष्कळ
 अंशीं सुखकर होईल; परंतु त्यांची आपल्या पहिल्या पतीवि-
 षयींची प्रीति पहा किती विलक्षण असते, कीं आपण ज्याला
 ईश्वराप्रमाणें पूज्य मानिला, ज्यावर आजपर्यंत पतीच्या
 नात्यानें प्रीति केली, यजमान झणून ज्याची सेवा केली,
 त्याला विसरून, दुसरा पति करण्यापेक्षां आजन्म दुःख
 सहन करण्यास त्या सिद्ध असतात. तसेंच लोकरीति आणि
 धर्माज्ञा बरोबर असलांत आणण्याकरितां कन्येच्या विरह-
 दुःखाचा विचार एकीकडे ठेऊन तिचें लग्न अल्पवयांत
 करण्याविषयीं आपणच पतीची विनवणी करून, मागाहून

तिच्या शीघ्र विक्रोगामुळे आपणच दुःखाश्रु दाळितात. ह्याप्रमाणे स्वसुखास तुच्छ मानण्याचा हिंदू स्त्रियांचा जो स्वभाव आहे, तो शास्त्रांनी आणि जुन्या चालींनी दड द्याल्यामुळे, त्यांना स्वतःला ज्या घातक त्याच चाली त्यांस प्रिय वाटतात; आणि पुरुष कितीही विद्वान् असला तरी तो स्त्रियांच्या मोहांत पडतो, आणि त्यांच्या इच्छेविरुद्ध त्याच्याने जावत नाही. ह्याप्रमाणे सामाजिक सुधारकांस स्त्रियांचा मोठा अडथळा येऊन त्यांचे प्रयत्न फुकट जातात, आणि धैर्य नाहीसे होते. हा अडथळा नाहीसा करण्यास दुसरा काही उपाय नाही; काळांतराने आणि स्त्रीशिक्षणाच्या फैलाव्याने जेव्हा स्त्रियांच्या स्वभावांत आणि मनांत बदल होईल तेव्हा त्यांचीं मने सुधारणेस अनुकूल होतील. मात्र स्त्रीशिक्षणास उत्तेजन देऊन त्यांचीं मने सुधारणेकडे लवकर वळविण्याचा प्रयत्न केल्यास होण्यासारखा आहे; आणि सुधारणेत हेंच कृत्य अत्यंत महत्वाचें आहे, असे पुढील विवेचनावरून दिसून येईल.

(२) वर लिहिल्याप्रमाणे स्त्रिया ह्या सुधारणेच्या जशा अनित्य शत्रु होऊन राहिल्या आहेत, तशीच त्यांचीं मने एकदा फिरलीं ह्मणजे सामाजिक आणि धार्मिक सुधारणेस मोठ्या औत्सुक्याने त्या मदतही करितात; आणि ह्याचेंही कारण मागे सांगितल्याप्रमाणे त्यांची विचारशक्ति फार थोडी असून मनोविकार अतिशय बलवान् असतात हेंच होय; म्हणजे जुन्या चाली न सोडण्याविषयी जशा त्या दुराग्रह धरितात, तशाच नवीन पंथांत शिरल्या असतां तोही त्या एकनिष्ठेने आणि भाविकपणाने स्वीकारितात, जुना धर्म

न सोडण्याविषयीच्या स्त्रियांच्या इच्छेविरुद्ध जसे पुरुषांस जाववत नाही, असे मागे सांगितले, त्याच कारणाने त्या नवीन पंथांत शिरल्या असतां पुरुषांचे 'डळमळीत मन नवीन पंथांत स्थिर करण्यास त्या फार उपयोगी पडतात. तत्त्वतः विचार केला असतां आपणांस कळून येते कीं, विचारशक्तीच्या योगाने मनुष्याचे मन नेहमी डळमळीत होते; ह्यामुळे एकादा विचारी मनुष्य नवीन धर्माचा विचार करूं लागला असतां जशा कांहीं गोष्टी त्यांत चांगल्या आहेत असे त्यास वाटते, त्याचप्रमाणे चालू असलेल्या जुन्या धर्मांत देखील कांहीं गोष्टी त्यास चांगल्या आढळतात, आणि जुन्या धर्मातील कांहीं दोष जसे त्याला दिसतात, तसेच नवीन धर्मातही काय काय दोष उत्पन्न होतील हे त्यास विचारशक्तीने समजते. एकंदरीत त्याचे मन कोणीकडेही स्थिर न होतां मध्येच गटंगळत असते. ज्यांना विचारशक्ति असून मनाचा उत्साहही फार असतो, अशा अमोल ईश्वरी देणगीचे मनुष्य जगतांत फार थोडे असतात; आणि तेच मात्र कोणता तरी एक पंथ नवीन प्रचलित करण्यास, किंवा त्याचा जय करण्यास समर्थ असतात; परंतु त्यांशिवाय बाकीच्या बहुतेक लोकांचा भरंवसा जुन्या धर्मावरही पूर्ण नसतो, आणि नव्यावर त्यांची श्रद्धा बसत नाही, असे ते मध्येच गोंधळत असतात. ह्याविषयी गिब्रन ह्या प्रसिद्ध इतिहासकाराने एके ठिकाणी असेच लिहिले आहे—“ आपली विचारशक्ति आपणास कोणताही पंथ धरूं न देतां तिन्हाइताप्रमाणे आपणास मधल्याच अवस्थेत ठेविते; परंतु मनोविकार हे

विचार शक्तीच्या अगदी उलट आहेत; ते चांगल्या किंवा वाईट, नव्या किंवा जुन्या कोणत्या तरी एका पंथांत आपणास दृढ करून सोडितात. ” स्त्रियांचा स्वभाव पुरुषांच्या स्वभावापेक्षां अगदीं निराळा आहे. त्या स्वतः कधीं कांहींच फेरफार करीत नाहीत, परंतु कोणी कांहीं नवी तऱ्हा काढिली, तर ती चांगली आहे किंवा वाईट आहे, खरी आहे किंवा खोटी आहे, ह्याचा विचार एकीकडे ठेवून प्रथम ती कायावाचामनोभावानें स्वीकारण्यास स्त्रियांतूनच कोणी तरी पुढें सरसावतात. आपल्या हिंदूधर्माच्या चार्जीतच पाहिलें तरी हा स्त्रियांचा स्वभाव तेव्हांच दिसून येतो, आणि आपण त्याबद्दल त्यांचा उपहासही करितों. कोणी खरा किंवा लुच्चा कसाही बोवा येवो, त्याच्या बोलण्यावर स्त्रियांचा विश्वास आधीं बसून ताबडतोब त्या त्याच्या भजनीं लागतात. त्याचप्रमाणें कोणी मंत्री, पंचाक्षरी, फलज्योतिषी, ह्यांच्याही नादीं लागतात, यावरून त्यांच्यांत विचारशक्तीपेक्षां मनोविकारांचेंच प्राबल्य जास्त असतें असें दिसून येतें. कित्येक प्रसंगीं त्यांचें आचरण तर हंसूं येण्यासारखें आणि उपहासपद असतें, परंतु हा स्त्रियांचा गुण फार महत्वाचा आहे. ख्रिस्तीधर्माच्या प्रसाराची हकीकत ऐकिली असतां नवीन धर्म स्थापन होण्यास स्त्रियांनीं तो प्रथम स्वीकारण्याची किती अवश्यकता असते, आणि त्यापासून कसा उपयोग होतो हें आपणांस कळून येतें. ख्रिस्ती धर्माच्या पहिल्या दोन तीन शतकांत जितके लोक ख्रिस्ती झाले, त्यांत बायकांचीच संख्या फार मोठी होती; आणि नुस्ती संख्याच होती असें नाही, त्या धर्मावर नि-

द्याही त्यांचीच अतिशय असे. ह्या गोष्टीवरून किंवेक लोक सिस्ती धर्माचा असा उपहासही करितात की, पाहिल्याने सिस्ती. झालेले लोक झणजे हलकट, दुराचारी इत्यादि कुचकामाचे लोक, शेतकरी, मजूर, बायका, पोरे, यांनी भरले होते. सिस्ताचे बारा प्रेषित* बायकांचा कधी कंटाळा करीत नसत; कारण बायकांचीं मते बदललीं झणजे मोठें कामच झालें, हें तत्व त्यांस पूर्ण माहीत होतें, आणि त्या प्रेषितांची वर्तणूक फारच नीतीची असल्यामुळें, बायकांस उपदेश करून व त्यांस धर्मातर करण्यास लावून त्यांच्याकडून आपला कार्यमाग साधण्यास त्यांस हरकत येत नसे. ह्या प्रेषितांच्या मागून शुभवर्तमानाचा प्रसार करणारे जे धर्मोपदेशक झाले, त्यांनीही प्रेषितांच्याच कित्याप्रमाणे, ज्याचें मन स्वतःच्या दुराचारामुळें आणि पातकामुळें अंगदीं खात होतें, अशा लोकांस आणि विशेषेंकरून बायकांस सिस्ती धर्माचा आश्रय देण्याचा क्रम चालविला. कारण अशा लोकांचा त्यांच्या दुष्कर्मामुळें पूर्वधर्मातील लोक तिरस्कार करून लागून त्यांस जातीबाहेर टाकितात, आणि त्या उदासीनतेनें आणि पश्चत्तापानें त्यांचीं मनें इतकीं शुद्ध होतात कीं, पुनः त्यांस धर्माचा आधार मिळाल्याबरोबर घटुतकरून ते धर्मनिष्ठ आणि नीतिमान् निघतात. फार लांब नको, हल्लींचे पाद्री, मुक्तिफौजवाले, हे देखील उपदेश करण्याचें काम खियांकडून करवितात, आणि ही त्यांची युक्ति फार

* सिस्ती धर्माचा प्रसार करण्याची आज्ञा देणें आपल्या बाय व खियांस दिली होती, त्यांस अपोसलस् (प्रेषित) झणतात.

यथायोग्य आहे, असें ह्मणण्यास हरकत नाही; कारण नुस्त्या मुद्दे-
शीर बोलण्यापेक्षा तेंच बोलणें जर स्त्रियांच्या चित्तवेधक
कोमलवाणीतून अथवा गायनद्वारा आलें, तर ऐकणाऱ्या
लोकांस मोह पडतो व त्यापासून फायदा होतो. याप्र-
माणें स्त्रियांच्याच मुख्य मदतीनें रोम शहरांत आणि दुसऱ्या
प्रांतांत ख्रिस्ती मते अगदीं घरोघर फैलावली, आणि पुरुष-
मंडळी जरी तिकडे लक्ष देत नसत, तरी रोमन लोकांच्या
बायकामुली ह्या नवीन मताला फारच लुब्ध होऊन
गेल्या. हवू हवू ह्या धर्म (ख्रिस्ती) डायओक्लेशियन
बादशाहाच्या देखील वाड्यांत घुसला. काणत्याही नव्या
धर्माविषयीं पुरुषांच्या मनांत आणि बायकांच्या मनांत किती
फरक असतो, हें गिबन ह्यानें ह्या राजघराण्याविषयीं जें
लिहिलें आहे, त्यावरून स्पष्ट दिसून येईल. “नवीन धर्म
मोठा चांगला होता, तरी डायओक्लेशियन बादशहा दूर-
दर्शी असल्यामुळे तो तिकडे दुर्लक्ष करीत असे. बरें; त्याची
आपल्या जुन्या धर्मावर फार निष्ठा असे असेही नव्हतें; तरी
पूर्वीपासून चालत आलेल्या रीतीप्रमाणें आपल्या राष्ट्राच्या
देवतांसच तो भजत असे; परंतु त्याची राणी प्रिस्का आणि
मुलगी व्हेलेन्शिया ह्या फावल्या वेळांत ख्रिस्ती धर्माचीं
तत्वे मोठ्या आदरानें आणि पूज्यबुद्धीनें ऐकत असत. ह्या-
चप्रमाणें ख्रिस्ती धर्मावर नेहमीं बायकांचेच उपकार फार
झाले आहेत. आणि जेव्हां जेव्हां तो फैलावला तेव्हां तेव्हां
प्रथम त्याजवर बायकांची भक्ति बसल्यामुळेच तो फैलावला”

पुढें ख्रिस्ती बादशहांच्या आश्रयानें लॉटिन आणि ग्रीक
ह्या लोकांनीं आपापलीं धर्ममते रोम आणि कान्स्टांटीनोपल

येथे पूर्णपणे स्थापन केली. तेव्हापासून रोमन आणि फ्रँक दोन्ही जातींचे मिशनरी लोक आपल्या शेजारच्या जर्मन, रशियन वगैरे लोकांस उपदेश करण्यास फिरत असत. त्यांच्या प्रयत्नाने फ्रँकराजे आणि त्यांच्या मागून त्यांच्या रयतेनेही हा धर्म कसा स्वीकारला, इत्यादि गोष्टींची विश्वसनीय हकीकत इतिहासांत थोडथोडी आढळते. ह्या हकीकतीमध्ये देखील प्रथम स्त्रियांनी हा धर्म स्वीकारिला, आणि त्यांच्या मोहपाशाने त्यांचे नवरे, नातलग वगैरे सर्वांनी त्यांचे अनुकरण केले, हीच गोष्ट नजरेस येते. फ्रँक लोकांचा राजा क्लोव्हिस हा प्रथम ख्रिस्ती झाला, ह्याचे कारण त्याची बायको बरगंडीच्या राजाजी मुलगी क्लॉटिल्डा ही ख्रिस्ती असल्यामुळे तिने त्याचे मन त्या धर्माकडे वळविले. गाथ, व्हॅंडाल, जर्मन वगैरे लोकांनी स्वान्या करून रोमन राष्ट्राचा सर्व पश्चिम भाग जिंकिला, त्याच वेळेस साक्सन लोकांनी ब्रिटिश देश जिंकिला. रोमन राष्ट्रांत राहणाऱ्या रानटी लोकांपैकी ह्या साक्सन लोकांनी मात्र आपला मूर्तिपूजेचा धर्म सोडला नव्हता; आणि तेच ब्रिटन देश जिंकून तेथे राहिले. ह्यामुळे पुढे दोनशे वर्षेपर्यंत इंग्लंडांत नरयज्ञाचा धडाका सुरू असे. तेथील लोकांचे (ह्यणजे साक्सन लोकांचे) धर्मांतर होऊन त्यांस हल्लींची उत्तम स्थिति प्राप्त होण्यास स्त्रियांचे कारण झाल्या आहेत. कॅट येथील एथेलबर्ट नावाच्या राजाने मूर्तिपूजा झुगारून देऊन प्रथम बासिस्मा घेतला; ह्याचे कारण त्याने फ्रँक राजाची कन्या बर्गा हिला वरिले होते व ती ख्रिस्ती धर्मी असल्यामुळे त्याचे मन तिनेच तिकडे वळविले हे होय,

एथलबर्गा हणून फार सभ्य चालीची आणि सदाचरणी अशी एक खिस्ती बायको होती, तिच्या मोहाने नार्थंत्रियाचा राजा एवढा भाडंदाड, पण तोंही निमूटपणें खिस्ती झाला. मर्सिया हणून इंग्लंडाचा जो भाग होता, त्यांतील लोक बरेच दिवस मूर्तिपूजकच राहिले; शेवटीं बायकांनींच त्यांस खिस्ती धर्मांत आणून सोडिले. तेथील पेंडा नांवाच्या राजानें आस्विन ह्याची सुंदर कन्या आल्च फ्लेडा हिशीं लग्न केले; ती खिस्ती धर्माची असल्यामुळें पेंडा हाही खिस्ती झाला.

ग्रीक धर्मोपदेशकांच्या उद्योगानें रशियन लोकांचें धर्मांतर झालें. तेथेंही प्रथम बायकांनींच तो धर्म उचलिला, आणि मागील उदाहरणांप्रमाणें धर्मप्रसार करण्यांत त्यांचाच उपयोग फार झाला. इयोगर ह्याची विधवा स्त्री ओल्गा हिनें प्रथम मोठ्या थाटानें कान्स्टांटिनोपल येथें बासिस्मा घेतला. तेंव्हांपासून तिचें हेलेना राणी असें पूज्य नांव पडलें. तिच्या खासगीकडे जेवढे नोकर होते, त्या सर्वांनीं तिचें अनुकरण केले; त्यांत तिचा एक चुलता होता, दोन दुभाषे (ती रशियाची राणी असल्यामुळें तिच्या कामकाजांत ह्यांची गरज असे) आणि थोर घराण्यांतील १६ व हलक्या कुळांतल्या १८ इतक्या तरुण स्त्रिया होत्या. ही राणी खिवा आणि नाव्हगोराड येथें आल्यावर देखील नवीन धर्माप्रमाणें चालण्याचा आणि तेथें त्याचा प्रसार करण्याचा तिचा निश्चय झाला; परंतु तिचें सर्व प्रयत्न व्यर्थ गेले; आणि तिचे लोक व तिच्या स्वतःच्या कुटुंबांतील मनुष्ये देखील हद्दनें आपल्या वडिलोपार्जित देवांचीच पूजा करीत. तिचा स्वतःचा स्वाठास्लास नांवाचा मुलगा होता, त्याला

आपण खिस्ती झाले असतां इष्टमित्र आपली चेष्टा करतील, किंबहुना आपला तिरस्कारही करू लागतील असें भय वाटत असे; आणि तिचा नातू वालाडॉमीर ह्यानें तर जुन्या देवांचीं देवळे नवीन बांधण्याचं धडाका चालविला होता! परंतु स्त्रियांच्या आकर्षणाचा जोर कसा विलक्षण आहे पहा; त्या नातवाला (वालाडॉमीर) आपणास रोमन बायको असावी अशी इच्छा झाली, परंतु रोमन पडले खिस्ती झणून तोही लागलाच खिस्ती झाला. बासिस्मा घेतांच त्यानें आपल्या राष्ट्रांत चोंहीकडे कायदा करून टाकिला कीं, बासिस्मा घेण्याचें नाकारील तो ईश्वराचा आणि राजाचा शत्रू समजून त्यास शासन केलें जाईल. याप्रमाणें खिस्ती धर्माचा प्रथम प्रसार होण्यास, व तसेंच बारबेरियन (रानटी) लोकांचेही धर्मांतर होण्यास, बायकांचे कारण झाल्या. हे वरील उदाहरणांवरून दिसून येईल. आधीं त्या स्वतः धर्मांतर करीत आणि मागाहून पुरुषांही धर्मांतर करण्यास लावीत.

पुढें खिस्ती धर्माची सुधारणा होते वेळीं अशाच पुष्कळ गोष्टी घडून आल्या आहेत, आणि त्यांत स्त्रियांचे हे विरुद्ध स्वभाव—हणजे जुनें मत न सोडण्याविषयीं दुराग्रह, व नवीन मतस्वीकार केल्यास त्यांतही निश्चय—दिसून येतात. आठव्या शतकांत जेथें जेथें हणून खिस्ती धर्म होता त्या त्या सर्व ठिकाणीं, त्यांच्यातील मूर्तिपूजेविषयीं मोठे वादविवाद उत्पन्न होऊन पुष्कळ बरेबरे झाले. रोमन क्याथोलिक धर्मांत मूर्तिपूजेसारखाच कांहीं प्रकार आहे, हणजे क्रॉस, मेरीचा (येशूची आई) पुतळा इत्यादिकांस ते भजतात,

व जरी ख्रिस्ती धर्मांत मूर्तिपूजा वर्ज आहे तरी ते असें मानित कीं हातांनीं घडलेल्या मूर्तीस मात्र भजूं नये, परंतु मनुष्यांनीं घडलेल्या नाहीत अशांस भजलें तरी हरकत नाही. हा त्यांनीं काय फरक काढिला असेल तो असो, आपणास त्याचें हसूं आल्यावांचून राहणार नाही, परंतु इतिहासकारांनीं ह्याविषयीं जें वर्णन केलें आहे, तेंच यथायोग्य दिसतें. तो ह्मणतो—“लोकांचा धर्मभोळेपणा फार दिवस वाढत गेल्यामुळें ख्रिस्ती धर्माचा पहिला साधेपणा जाऊन त्यांत मूर्तिपूजेचा संस्कार शिरूं लागला, ह्मणजे जरी ते प्रत्यक्ष मूर्ति घडून त्यांस भजत नसत, तरी त्यांच्या भाविकपणामुळें क्रॉस, मेरीची तसबीर, साधू मेल्यानंतर त्यांच्या मार्गे राहिलेल्या त्यांच्या पादुका, हाडें वगैरे वस्तु हीं त्यांस पूज्य वाटूं लागलीं. जेथें पवित्र क्षेत्रें व वस्तु होत्या तेथें कांहीं तरी अपूर्व चमत्कार दृष्टीस पडत असत. ह्या सर्व गोष्टींवर लोकांचा इतका विश्वास बसला होता, आणि त्यांस धर्माधिकाऱ्यांच्या आज्ञेत वागण्याची इतकी संवय झाली होती कीं, वरील गोष्टींच्या सत्यत्वाविषयीं शंका घेण्याची किंवा त्यांचा तपास करण्याची कोणास बुद्धि होत नसे.” ह्या वेळीं लियो बादशहा रोमच्या गादीवर होता. त्याचीं धर्ममते आर्मिनिया प्रांतांतील चालू असलेल्या ख्रिस्ती धर्माचीं होती, ह्यामुळें आणि ख्रिस्ती धर्मांत शिरलेला हा मूर्तिपूजेचा प्रकार पाहून मुसलमान लोक ख्रिस्ती लोकांची निंदा करीत, ह्यामुळें, मूर्ति नाहीशा करण्याचा त्यानें पूर्ण निश्चय केला. तो आणि त्याच्यामागून दुसरे पांच बादशहा ह्यांनीं ह्या मूर्ति नाहीशा करण्याचा क्रम एकसारखा चाल-

विला होता, परंतु लोकांचीं मनं प्रतिकूल असल्यामुळे त्यांचा हेतु निष्फळ झाला. ह्या वेळीं मंक (बैरागी) म्हणून एका वेडगळ मताच्या पंथाचे लोक होते, त्यांचे ह्या मूर्तिपूजेमुळे पुष्कळ महत्त्व वाढून ते संपत्तिमान झाले होते. तेव्हां अर्थात् त्यांनीं मूर्तिपूजेचा कैवार घेतला, आणि ती न बुडूं देण्याविषयी शिक्कस्त प्रयत्न केले; परंतु मुख्य धर्माधिकारी होते, ते कार्यसाधू व स्वार्थपरायण असल्यामुळे बादशहाच्या मर्जीप्रमाणे आपले मत देत असत. सरते शेवटीं बादशहानें बिशप (धर्माधिकारी) लोकांची सभा भरविली; आणि त्यांत बादशहाच्या मर्जीप्रमाणेच, ह्मणजे मूर्तिपूजा खिस्तीधर्माविरुद्ध आहे म्हणून ती वर्ज करावी असा निर्णय ठरला. ह्याप्रमाणे बादशहा आणि धर्माधिकारी हे दोन्ही जरी मूर्तिपूजेविरुद्ध झाले, तरी बाय-कांपुढें त्यांचे कांहीं चाललें नाहीं; कारण निराकार परमेश्वराची कल्पना करण्यापेक्षां स्त्रियांचा भाव मूर्तीचे ठायीं फार लवकर बसतो. प्रत्यक्ष बादशहाच्या घराण्यांतील स्त्रिया देखील मूर्तिपूजा टाकीनात. कान्स्टांटिनोपल येथें येशूचा एक पुतळा होता, त्याचे-आपल्याकडील महास्थानांच्या ठिकाणीं जसे कांहीं चमत्कार होतात ह्मणून आपण ऐकतो त्याप्रमाणेच —कांहीं साक्षात्कार लोकांत प्रसिद्ध असत. वरील धर्माधिकाऱ्यांच्या सभेनें मूर्तिपूजेचा निषेध ठरविल्यावर बादशहानें तो पुतळा फोडून टाकण्याचा हुकूम केला. हा हुकूम अमलांत आणण्याकरितां लागलाच एक कामगार तेथें गेला, आणि शिडी लावून पुतळा फोडण्याकरितां तो त्या चौथऱ्यावर चढूं लागला. हे अधर्माचे कृत्य पाहण्यास गर्दी अतोनात जमली

होती; विशेषकरून त्यांत बायकाच फार होत्या; व त्यांस असें वाटत होतें कीं काहीं तरी ईश्वरी चमत्कार घडून येऊन हा पवित्र पुतळा फोडण्याचें शासन आपोआपच होईल; परंतु आतां तो ती मूर्ति फोडणार तरी काहीं चमकार होत नाही, असें पाहून त्या जमलेल्या स्त्रियांनींच ती शिडी ओढली; आणि तिजवर चढलेल्या कामगारास खाली पाडून सोऱ्यांनीं ठार केलें !

खिस्ती धर्मांत मूळ निराकार ईश्वराचीच सेवा सांगितली आहे; परंतु मूर्तिपूजा त्यांत शिरण्यास एक छीच कारण झाली; आणि तिच्या पुढल्या पिढ्यांत ती (मूर्तिपूजा) झपाझानें वाढत गेली. पुढें वर सांगितल्याप्रमाणें लियो बादशहानें मूर्तिपूजा बंद केली, कान्स्टंटार्न काप्रोनिमस् ह्याची सून ऐरीन हिचा मुलगा अज्ञान असल्यामुळें राज्यसूत्र तिच्या हातांत आलें. त्याबरोबर लागलीच तिनें नाईस येथें तिसरी धर्माध्यक्षांची सभा भरविली. मार्गे सांगितलेंच आहे कीं हे धर्माधिकारी अत्मलाभाकरितां निव्वळ तोंडपुजेपणा करीत असत; ह्यामुळें त्यांनीं आपणच मार्गे ठरविलेले नियम रद्द करून नवीन ठराव केला कीं, भाविक खिस्ती लोकांनीं मूर्ति आणि साधूंच्या शेष राहिलेल्या वस्तूंची (त्यांचे कपडे, टोप्या, पादुका, काठ्या, इ०) आदरपूर्वक पूजा करावी. ह्याप्रमाणें मूर्तिपूजा पुनः स्थापित झाली; परंतु ही छी मेल्यानंतर लागलाच तिला प्रतिकूल काळ आला. मूर्तिभंजकांपैकीं शेवटचा बादशाह थिओफायलस् हा जरी विद्वान् होता, तरी मंक आणि मूर्तिपूजा ही नाहीशी करण्याचा त्यानें निश्चय केला. प्रत्येक देवळांत भिंतींवरून काढिलेलीं

चित्रें त्यानें खरडून काढविलीं; कोणा साधूंचीं वगैरे प्रासादिक भांडीं ठेविलेलीं असत तीं बिकून किंवा त्यांचा आटवून रस करून नाहींशीं केलीं; मठांतून जे मंक भरले होते त्यांस हुसकावून लाविलें; त्यांतील कित्येक बापडे तर क्षुधेनें आणि थंडीनें मेले, आणि कित्येकांनीं पुनः संसारांत शिरून संसारिक वेष आणि संसारिक सुख बरोबरच स्वीकारिलीं.

मूर्तिपूजाविरोधाची जितकी हकीकत आहे, त्यांत बायकोच्या हातीं राज्यसत्ता आल्याबरोबर तिनें मूर्तिपूजा स्थापन करावी व पुनः दुसन्यानें ती मोडून टाकावी; तरी आणखी एखाद्या बायकोनेंच तिला पुनः आश्रय द्यावा, असाच प्रकार सर्वत्र आढळतो. वरील शेवटला मूर्तिमंजक बादशहा थिओफायलस् ह्याची खुद्द बायको थिओडोरा ही नेहमीं गुप्तपणें मूर्तिपूजा करीत असे. दोनदां हें तिचें कृत्य उघडकीस आलें, आणि आपली स्वतःचीच बायको मूर्तिपूजक आहे असें बादशहास समजलें. एकदां तिच्या मुलांनींच बादशहास सांगितलें कीं, आईजवळ एका पेटींत मुख्य खेळणीं आहेत, तीं ती बाहेर काढून त्यांचें वंदन करिते आणि आह्मांसही तसेंच करावयास सांगते. तसेंच दुसन्या एका दिवशीं ती त्या मूर्ति उशीखाळून काढून त्यांची पूजा करीत बसली असतां एक खुषमस्कन्या घरांत होता त्यानें तिला पकडिलें. राणीला ह्याबद्दल फार बोद्धन घ्यावें लागलें; परंतु त्या खुषमस्कन्येसही त्याच्या फाजील चौकशीबद्दल फटके मिळाले. तेव्हांपासून थिओडोरा सावधपणाने बागूं लागली, व आपल्या देवतांस कोठें तरी लपवून ठेवीत असे, परंतु हा बादशहा मेऱ्याबरोबर पुनः मंक

कान्स्टांटिनोपल येथें जमले; कारण राणी त्यांच्या पक्षाची असल्यामुळे तिनें मूर्तिपूजा पुनः सुरू केली. एकीकडे नवव्याची प्रीति आणि दुसरीकडे धर्मनिष्ठा असें दोहीकडे स्त्रियांचें चित्त गुंतलें हणजे त्यांची कशी स्थिति होते हें थिओडोरा हिच्या हकीकतीवरून चांगलें दिसतें. बादशाहा जरी मूर्ति-पूजेविरुद्ध होता तरी लोकांची श्रद्धा मूर्तीवरून कमी झाली नव्हती, असें मागे सांगितलेंच आहे, त्यामुळे थिओफायलस मेल्यानंतर तेव्हांचे पाद्री हणूं लागले कीं तो मूर्तिभंजक असल्यामुळे स्वर्गी न जातां अधोगतीस जाईल. तेव्हां आपला प्रियपति अधोगतीस न जावा हणून थिओफायलस ह्यास मरणकाळीं आपल्या मूर्तिभंजकपणाचा पश्चात्ताप वाटून त्यानें आपणास (थिओडोरा हीस) मूर्ति आणा-बयास सांगितलें आणि त्याचें आदरपूर्वक चुंबन केलें, अशी तिनें गप्प उठविली. इतकें केलें तेव्हां त्या पाद्रीयांनीं त्याच्या-बद्दल देवाजवळ क्षमा मागून आतां तो सुखरूप स्वर्गास पोहोंचेल असा थिओडोरा हिला लेखी परवाना दिला.

ह्या पुढील ख्रिस्ती धर्माची भाकड हकीकत, आणि त्यांतील अज्ञानी मंक आणि गोसावणी ह्यांचीं कृत्ये सांगण्यांत विशेष अर्थ नसल्यामुळे तीं वाचण्याचे श्रम वाचकांस देत नाहीं. तसेंच प्रोटेस्टंट धर्म आणि त्याच्या अनेक उत्पन्न झालेल्या शाखा ह्यांचीही हकीकत आम्ही येथें सांगत नाहीं. ट्यूटानिक देशांतून धर्माची स्वतंत्रता स्थापन झाली ती अनेक सभावाद आणि लढाया होऊन शेषटीं कायम झाली, आणि धर्मविवादांत आणि लढायांत बायकांचा विशेष संबंध पडला नाही हें साहजिकच आहे; परंतु जेव्हां

जेव्हां त्यांस संधि सांपडली, तेव्हां तेव्हां कांहींनीं सुधारणेच्या विरुद्ध पक्षास राहून मूळ धर्म कायम ठेवण्याची, आणि कांहींनीं सुधारणेच्या पक्षास मिळून मूळधर्माचा द्वेष करण्याची होती तितकी पराकाष्ठा केली. फार लांब नको, इंग्लंडच्या इतिहासांतील ब्लडी मेरी, आणि एलिझाबेथ, ह्यांचीं चरित्रें हीं इतिहासांतील अक्षय उदाहरणें आहेत, व त्यांवरून स्त्रियांनीं जुना किंवा नया एक धर्म उचलला म्हणजे मग कांहीं झालें तरी तो त्या कधीं सोडावयाच्या नाहीत, हें उघड दिसून येईल.

ह्याप्रमाणें स्त्रियांचा स्वभाव दुहेरी आहे. सामाजिक धर्माचें रक्षण करण्यास मुख्य आधारस्तंभ त्याच असतात, व नवीन धर्माचा प्रसार करण्याच्या कामांतही उत्साह व मदत त्यांचीच असते. जेव्हां त्या विरुद्ध असतात तेव्हां त्यांचें मन अनुकूल करून घेणें ह्मणजे बहुतेक असाध्यच असतें. बरें, त्यांच्या मनांत नवीन गोष्ट स्वीकारण्याची आली, ह्मणजे ती त्या मोठ्या उत्सहानें आपण आर्थी स्वीकारितात; व त्यांच्या मागून पुरुषांसही नवीन मत आवडूं लागतें. महंमद पैगंबराला देखील पहिली निःस्त्रीय भक्तीण मिळाली, ती त्याची बायको खाडिजा होय. तिच्या नवऱ्याच्या मनांत नवीन धर्माचा जो अंकुर स्फुरण पावूं लागला, त्याजवर तिचा विश्वास प्रथम बसला. दुसऱ्या धर्माचाही इतिहास पाहिला तरी स्त्रियांनींच तो धर्म प्रथम आणि निष्ठेनें स्वीकारिला आहे, असें आढळून येतें. बौद्ध धर्माचा इतिहास घ्या, त्यांत तरी हेंच भरलें आहे. “ बुद्धाचे

अनुयायी हे मध्यम स्थितीतील लोक असत आणि आरंभी आरंभी तर ख्रियाच होत्या." असें हंटर साहेब म्हणतात.

एकंदरीत सामाजिक सुधारणा करण्याच्या कामांत आजपर्यंत मोठी चूक झाली आहे असें हंटर पाहिजे. ख्रियांच्या हिताकरिता, इतकेंच नव्हे, राष्ट्रसुधारणेकरिता, ख्रियांचीं मनं प्रथम वळवून त्यांस अनुकूल करून घेतल्या असत्या, तर त्यांची हरकत सहज दूर झाली असती. ख्रीशिक्षणानें त्यांचें मन हळू हळू इकडे वळतेंच आहे हें खरें; परंतु त्याच ख्रीशिक्षणास झटून मदत देऊन ख्रियांचीं मनं सुशिक्षित करण्याकडे पूर्ण लक्ष दिलें असतें, तर फार फायदा झाला असता. तसेंच हें कृत्य अवघड आहे हेंही खरें, तथापि उंदिरांनीं मांजराच्या गळ्यांत घांट बांधण्याइतकें तरी तें खचितच अवघड नाही, आणि आजपर्यंत त्याचा चांगला विचार केला असता, तर ख्रियांच्या मतांत आजला पुष्कळ सुधारणा झाली असती.

(३) सामाजिक सुधारकांची द्यापेक्षांही मोठी दुसरी चूक झाली आहे. सुधारणेचें काम नेहमीं मध्यम स्थितीतील आणि हलक्या स्थितीतील लोकांच्या मनास द्रव आणल्यावांचून कधीही शेवटास जात नाही, असें असून हिंदुस्थानांतील सुधारकांनीं अद्यापि त्यांची आठवण देखील काढिली नाही. चांगली इंग्रजीत लिहिलेली पुष्कळ लहान लहान पुस्तके आणि टिप्पणे सुधारणेच्छु लोक प्रसिद्ध करितात; परंतु त्यांचा उपयोग पाहूं गेले असतां फक्त जे थोडेसे लोक इंग्रजी शिकलेले असतात त्यांस, आणि आमच्या देशांत असलेल्या आंग्लभौम हुद्देदारांस मात्र होऊन, ते त्यावर

शिफारशीचे मात्र मोठे लांब लांब अभिप्राय देतात. फार झाले व व्याख्याने दिली तर तीं मुद्दां इंग्रजीतच; आणि त्यांचे श्रोतेमंडळ झणजे बालविवाह आणि पुनर्विवाह ह्यांविषयी ज्यांचीं मते ठाम होऊन राहिलीं आहेत, किंवा जे परजातीचे असल्यामुळे बालविवाह आणि विधवाविवाह वाईट किंवा चांगला ठरल्यापासून ज्यांचे नफानुकसान कांहींच नाही, अशा लोकांचे असावयाचे. तसेंच, मते ध्यावयाचीं झालीं तर तीं देखील आमच्यांतील जे थोडेसे लोक पुढारी झणविणारे आहेत त्यांचीं, व पारशी आणि इंग्रज गृहस्थांचींच घेतात; परंतु बहुतेक देश व्यापणारे जे गांवढळ आणि मध्यम स्थितीचे लोक त्यांस कोणीही विचारीत नाही. 'ते अडाणी लोक, त्यांचे काय मत ध्यावयाचे आहे?' अशी त्यांची अवहेलना होते. तेव्हां अर्थात्च ह्या विषयाची चाललेली वाटाघाट त्यांस माहीत नसते, किंवा तिकडे ते दुर्लक्ष करितात; मग त्यांच्या मनास द्रव यावा कसा!! ते सुधारकांस बाब्ये समजून त्यांचा द्वेष करितात, आणि त्यांच्या खटपटींत शेकडों अडथळे मुद्दाम आणतात. एतद्देशीय भाषांत प्रतिपादन करून ह्या दोन वाईट चालीचे अत्यंत शोचनीय परिणाम लोकांस स्पष्ट करून दाखविण्याचा यत्न कोणीही केला नाही; व कित्येक विचान्या लहान मुली लग्न झाले नाही तोंच विधवा होतात, किंवा स्त्रीत्व त्यांच्या ठायीं पूर्ण आले नाही, तोंच त्यांस कित्येक मुले होऊन त्या निस्तेज आणि क्षीण होतात, हे किती भयंकर आणि निर्दयपणाचे आहे, हे साधारण स्थितीतील लोकांस समजावून देण्याचा

उद्योग कोणीही केला नाही; व जुन्या चाली इतक्या अमेद्य शाल्या अद्देत ह्याचें कारण त्यांस सामान्य जनसमूहाचा आधार आहे. हेच आहे; आणि नवीन चाली तरी त्यांनीच स्वीकारिल्या तर सुरू होतील, असें असून त्यांच्या मनांतील धर्मवेड प्रथम घालवावें व त्यांच्या हृदयास ह्या दुष्ट चालीविषयीं दयेचा पाझर आणावा, असें कोणाच्याही मनांत येत नाही; निदान त्यांचें आर्जव करून त्यांची मदत घेणेंही कोणास रुचलें नाही. ह्याचा परिणाम असा झाला आहे की, प्रत्येक सामाजिक सुधारक आरंभीं एकदा मोठा खटाटोप करून ह्या चाली मोडण्याचा प्रयत्न करितो; परंतु वर सांगितल्याप्रमाणें मध्यम स्थितींतील लोकांपैकीं कांहींकांस ह्या विषयाची चर्चा माहीत नसल्यामुळें आणि कित्येकांची अवहेलना झाल्यामुळें ते त्याचा तिरस्कार करितात; आणि अशा कोट्यावधि सामान्य लोकांच्या दुर्लक्षामुळें व तिरस्कारामुळें त्याचा एकट्याचा कंठशोष अरप्य रुदिताप्रमाणें निष्फळ होऊन त्याच्या प्रयत्नांचा मागमूसही राहत नाही.

साराश, सामाजिक किंवा धार्मिक सुधारणेचा प्रयत्न शेवटास न जाण्याचें कारण सुधारक लोक समाजांतील मध्यम स्थितींतील लोकांकडे दुर्लक्ष करितात हें आहे. आतां कोणाकोणास असा भ्रम आहे कीं हिंदुस्थानांतील सर्व इंद्रजी शिकलेल्या लोकांनीं आपण स्वतःस थोड्यासा त्रास सोसून एक बंगळाच समाज बनविल्यास आणि तो परंपरेनें कायम ठेवून त्यांत सुधारणेच्या मताप्रमाणें अगण्याचा क्रम चालविल्यास कालगत्या हा समाज मोठा होईल, आणि लोकांस सुधारणेचें महत्त्व सहज दिसून येऊन

ते देखील त्यांचाच किता उचलितील. दुसऱ्या कित्येकांचे असे मत आहे की, सुधारकांचे थोडे थोडे प्रयत्न चाललेच आहेत, त्यांस कायद्याची मदत मिळाल्यास सुधारणेचे काम लवकर सिद्धीस जाईल,—मग तो कायदा लोकांनी सुधारणेच्या मताप्रमाणे चाललेच पाहिजे; असा जुलमाचा असो, किंवा त्यांच्या खुषीस येईल तर ह्या गोष्टी करण्याची त्यांस मोकळीक मिळावी इतकाच असो. सारांश सुधारणा शेवटास जाण्यास जुलमाचा किंवा खुषीचा कायदा केला पाहिजे, किंवा लोकांच्या अनुकूलतेनेच ती सिद्धीस जाईल, हा विषय वादग्रस्त असल्यामुळे त्याचा विचार आपणास केला पाहिजे.

(अ) विद्वान् लोक म्हणून एक वेगळाच वर्ग आहे, आणि त्यांनीं वर लिहिल्याप्रमाणे वेगळाच समाज केल्यास तो साहजिक वाढत जाऊन त्यांचे उदाहरण लोकांस अक्षयी पहाण्यास सांपडेल, हाच जो लोकांचा गैरसमज आहे तो प्रथम दूर केला पाहिजे. सामाजिक सुधारणा आणि धार्मिक सुधारणा ह्यांच्यांत एक मोठा फरक आहे, आणि ह्या फरकामुळेच सामाजिक सुधारणा धार्मिक सुधारणेपेक्षा कांहीं अंशी कठीण झाली आहे. ख्रिस्ती धर्म, मुसलमानी धर्म, प्रार्थनासमाज, ह्यांसारखा एखादा निराळा धर्मपंथ निघाला, आणि त्यांत दृढनिश्चयाचे कांहीं नियमित लोक एकदां जमले ह्मणजे त्यांचा धर्म साहजिक रीत्या वाढत जातो. कारण त्यांच्यांत बापाचा धर्म मुलाला, आणि मुलाचा नातवाला, अशी परंपरा चालते. शिवाय ते आपल्या मूळच्या समाजापासून भिन्न झाल्यामुळे दुसऱ्या

कोणाचा आधार न राहून त्यांस एकमेकांच्या विचारानें व एकीनें राहणें भाग पडतें, व अशी एकी झाल्यामुळें कोण-तीही गोष्ट अमलांत आणण्यास किंवा बंद करण्यास त्यांस उशीर लागत नाहीं; परंतु सामाजिक सुधारणेचें तसें नाहीं. एकाच घरांतील मनुष्यांत देखील सामाजिक सुधारणेचीं मते भिन्न भिन्न असणें शक्य आहे. ह्यामुळें आईबापांचीं सामाजिक मते मुलांस पसंत पडतील किंवा तदनुसार वर्तन त्यांच्या हातून होईलच, असें ह्मणतां येत नाहीं; ह्मणून सामाजिक सुधारणा होण्यास सर्व राष्ट्रांचाच कळ फिरळा पाहिजे. प्रार्थनासमाजवाल्यांनीं एक चांगली लग्नपद्धति काढून ती आपल्या धर्माप्रमाणें सशास्त्र मानिली तर त्या लोकांत ती लवकर अमलांत येईल; परंतु सामाजिक सुधारकांनीं आपला हिंदूपणा न सोडितां आणि निराळा पंथ न काढितां नुसता सामाजिक पंथ काढून ती सुधारणा आपल्या लोकांत कंठू ह्मटलें असतां चालणार नाहीं. ती करण्यास लोकांचेंच मन वळविलें पाहिजे. ह्याप्रमाणें सामाजिक सुधारक देखील जर समाजापासून वेगळे राहून सुधारणेचा यत्न चालवूं ह्मणतील तर त्यांकडूनही तो सिद्धीस जाणें कठीण, मग नुसत्या विद्वान् लोकांच्या समाजानें काय होणार आहे? कारण इंग्रजी शिकलेल्या सर्व लोकांस साखी लागू असणारी दुसरी कोणतीच गोष्ट नाहीं. एक पाश्चात्य शिक्षणापासून प्राप्त झालेले विचार मात्र सर्वांचे सारखे. ते तरी ज्याच्या त्याच्या समजुतीप्रमाणें जो तो वेगळ्या वेगळ्या तऱ्हेनें करणार. त्यांची उत्साहशक्ति जितकी प्रखर असावयास पाहिजे तितकी नसते. बरें, सारेच

विद्वान् पडले, ह्यामुळें कोणत्याही एकाच्या सामान्य विषयावर सर्वांचें मत एक होण्याची मारामार. त्यांची संख्या नेहमीं कमजास्त होत असते, व एकामागून एक वंशीपरंपरा सर्वेच विद्वान् होतील असेही नाही; ते स्वतः विद्वान् घराण्यांतील असतात असा नियम नाही; व त्यांचीं मुलेंही विद्वान् होतील यासही कांहीं प्रमाण नाही. त्यांतील प्रत्येकाची आपल्या वृद्ध आईबापांविषयीं पूज्य बुद्धि निरनिराळ्या प्रमाणे असते. तसेंच पूर्वापार चालत आलेल्या आचारांवर प्रत्येकाची श्रद्धा निरनिराळ्या तऱ्हेची असणार. देशपरत्वे, जातिपरत्वे, आचारपरत्वे, त्यांच्या धर्मसमजुती आणि, विचार अगदीं भिन्न असतात. सारांश, कोणत्याही कार्याला बळकटी येऊन तें सिद्धीस नेण्यास जीं तवें मनुष्यांस असावीं लागतात, तीं हिंदुस्थानांतील इंग्रजी विद्वानांत नाहीत. तीं तवें ह्मणजे ऐकमत्य आणि उत्साह. अनादि-सिद्ध काळापासून यहुदी लोकांत ह्या दोन्ही गुणांचें वास्तव्य आहे, व तसेंच प्रथम ख्रिस्ती झालेल्या लोकांतही हे गुण असत. ख्रिस्ती लोकांनीं धर्माभिमान हा गुण यहुदी लोकांपासून घेऊन धर्माधिकारी नेमून धर्मसंबंधीं सर्व वर्चस्व त्यांस दिव्यामुळें त्यांच्या धर्माची व्यवस्था चांगली राहिली आणि तो धर्म उत्तरोत्तर पसरत गेला. मुसलमान लोकांच्याही अंगीं हे गुण परिपूर्ण असून अद्यापि दृष्टीस पडतात, परंतु विद्वान् लोकांत ह्या गुणाची स्फूर्ति फारच थोडी असल्यामुळें विद्वान् लोकांचा एक निराळा समाज बनेल ही कल्पनाच नको.

(ब) तरी मुख्यत्वेकरून सामाजिक अथवा धार्मिक

सुधारणेचा प्रयत्न सफल होण्याचें मुख्य साधन त्यास लोकांचें अनुमती पाहिजे हेंच आहे. मिलमनचें ह्याविषयी एक उत्कृष्ट वचन आहे—“(सामाजिक) किंवा धार्मिक सुधारणेचें कोणतेंही कृत्य जुलमाने करूं झटलें असतां कधीही शेवटास जात नाही, आणि आजपर्यंत जे फेरफार झाले आहेत ते असे झाले आहेत कीं, एकाद्या सामाजिक अथवा धार्मिक चालीनें लोकांस मोठी गैरसोय उत्पन्न व्हावी, तिचा मध्यम व कनिष्ठ स्थितीतील लोकांनीं विचार करावा, व तीविषयीं सर्वांच्या मनांत मोठा उद्वेग उत्पन्न होऊन त्यांनीं सपाव्यासरशी ती जुनी चाल रद्द करावी व नवीन प्रचारांत आणावी.” हा सिद्धांत मिलमन् ह्यानें, मूर्तिपूजानिषेधाचा ह्मणजे खिस्ती धर्मीत शिरलेली मूर्तिपूजा नाहीशी करण्याचा कान्स्टांटिनोपल येथील काहीं बादशहांनीं भगीरथ प्रयत्न चालविला होता, परंतु लोकांचें मत तसें नसल्यामुळे ते मूर्तिपूजा सोडीनात, इत्यादि हकीकतीचा, जो इतिहास लिहिला आहे त्याच्या आरंभीं घातला आहे; आणि लोकांचें मत अनुकूल असल्यावांचून सुधारणा अमलांत आणण्याविषयीं कायदा केला किंवा दुसरेही काहीं यत्न केले तरी त्यांचा काहीं उपयोग होत नाही, हें त्या इतिहासावरूनही स्पष्ट दिसून येतें. मध्यम स्थितीतील लोक धिम्मे असून त्यांचें ज्ञान व्यावहारिक असतें, व तसेंच त्यांचे मनोविकारही तीव्र असतात; ह्या कारणानें त्यांजला आपणाकडे वळविणें असल्यास त्यांजवर जुलूम करून किंवा त्यांचा तिरस्कार करून काहीं उपयोग नाही; त्यांस सन्मानच दिला पाहिजे. आतां कोणताही फेरफार ते एकदम करितातच असें नाही, तरी सारासार

विचाराच्या गोष्टी ऐकण्यास ते राजी असतात. त्यांचें अंतः-
करणही दयार्द्र असतें, आणि स्त्रियांच्या ठावीं जे गुण
असतात हणून मार्गे सांगितलें, त्यांतलेच बहुतेक गुण
ह्यांच्याही अंगी आहेत; मात्र स्त्रियांपेक्षां हे जास्त विचार-
शील असतांत व ह्यांची उत्साहशक्ति स्त्रियाहून थोडी कमी
असते. त्यांच्या म्बभाषेत त्यांस उपदेश केला पाहिजे;
त्यांच्या चुका असल्यास तिकडे अंमळ दुर्लक्ष केलें पाहिजे;
आणि आपले विचार त्यांच्या चित्तांत पूर्ण ठसवून त्यांस
कळवळा आणिला पाहिजे; इतकें ज्ञात्यावर त्यांच्या स्वतः-
च्याच बालविधवा होणाऱ्या मुली, आणि शारीरिक न्हासा-
मुळें गांजलेल्या बायका ह्यांच्या विपत्तिविमोचनास ते झटून
पडतील, हें खचित आहे. सारांश, ह्या विषयाची चर्चा
मध्यम स्थितीतील लोकांत होण्याचीच फार आवश्यकता
आहे.

जगांतील सर्व धर्मांच्या शेंकडें इतिहासांत हेंच मूलतत्व
भरलें आहे. ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार प्रथम रोमन राष्ट्रांतील
मध्यमप्रतीच्या लोकांत झाला आणि विशेषकरून दुष्ट,
दुर्व्यसनी वगैरे कुचकामाचे लोक, शेतकरी, मजूर, गुलाम
हेच त्याचा स्वीकार प्रथम करीत, हें गिबन ह्या इतिहास-
कारानें प्रांजलपणें कबूल केलें आहे; व त्यावर बरेंच
व्याख्यानही केलें आहे. ग्रीस देशांतील तत्वज्ञानी, रोममधील
सरदार, किंवा दुसरे श्रेष्ठ लोक, ह्या धर्मांत पाहिल्यानें
काचितच शिरत. गरीब लोकांत ख्रिस्ती धर्माचा प्रवेश फार
लवकर झाला, परंतु विद्वान् लोकांची खात्री करून त्यांचा
त्यांत रिघाव होणें बरेंच कठिण पडलें; आणि राजेरजवाड्यांत

आणि सरदर लोकांत तर ह्याचा प्रवेश होण्यास फारच उशीर लागला. ह्याचें कारण असें आहे कीं, विद्वान् लोकांची समजूत पाडून त्यांचा भरवसा बसविणें फार अवघड आहे. बरें, श्रीमान् लोकांस कोणताही धर्म असला तरी कोणत्याही गोष्टीची काळजी नमते, ह्यामुळे तेही ह्याविषयीं विशेष विचार करीत नाहीत. राहिलेले मध्यम व कनिष्ठ स्थितींतील लोक; हे खरोखर सरळ स्वभावाचे आणि प्रेमळ असल्यामुळे सुधारणेस अनुकूल होण्याची पंचाईत पडत नाही. गिबन हणतोः—“ समाजांत श्रीमंत, प्रतिष्ठित आणि विद्वान् लोक हे लोकसंख्येच्या मानानें कमी असून बाकीचा समाज अप्रसिद्ध, अज्ञानी आणि भिकार लोकांनीं भरलेला असावयाचा, अशीच प्रत्येक समाजाची स्थिति असते, आणि खिस्ती धर्माचा उपदेश सर्वास सारखाच होत गेला; तेव्हां अर्थातच हलक्या लोकांच्या संख्येचें प्रमाण अधिक असल्यामुळे खिस्ती झालेल्या लोकांतही हलके लोक फार असत, व श्रेष्ठ लोकांची संख्याच थोडी असल्यामुळे ते थोडे असत. पहिल्यानें खिस्ती धर्म अडाणी आणि अप्रसिद्ध लोकांनीं मात्र स्वीकारिला असा खिस्ती धर्मावर जो आक्षेप आहे, तो दूर करण्याकरितां कांहीं विद्वान् व श्रीमान् लोक खिस्ती झाले होते, त्यांजकडे कित्येक खिस्तीधर्माभिमानी बोट दाखवितात; परंतु ते (विद्वान् व श्रीमान्) इतके थोडे असून इतके मागाहून झालेले होते कीं, त्याच्या योगानें सदर्र्हे आक्षेप पूर्णपणें नाहीसा करितां येत नाही. हा आक्षेप दूर करण्याकरितां अलीकडे रचिलेल्या नानातऱ्हेच्या कोव्या

करून निंदेस पात्र होण्यापेक्षां वर सांगितल्याप्रमाणें ह्या प्रश्नाचा निर्णय करणें जास्त समंजस आहे. ” गिबन् ह्यानें वरील आक्षेपाचा उलगाडा करितांना असें ह्मटलें आहे (व यावरून त्याचा थोडासा नास्तिकपणाही दिसून येतो)— “ ईश्वराची आज्ञा आहे कीं जे अभिमान सोडून देऊन दीन होतील त्यांसच ईश्वराच्या राज्यांत आश्रय मिळेल; मग दारिद्र्यानें पीडल्यामुळें किंवा लोकांनीं बहिष्कार केल्यामुळें जे लोक अगदीं दीन झाले होते ते ईश्वराच्या आज्ञेप्रमाणें पुढील सुखाकरितां ख्रिस्ती धर्माचा उपदेश लक्षपूर्वक श्रवण करीत, हें यथार्थच झालें. ” त्यानें दिलेलें पुढील दुसरें कारणही खरें आणि सयुक्तिक दिसतें. “ श्रीमंत लोकांस ऐहिक सुख यथेच्छ असल्यामुळें ते बेपर्वा असतात, व जे शहाणे असतात, ते निःपक्षपातानें नव्या धर्माचा विचार न करितां त्याविषयीं शंका घेण्यांत आणि वादविवाद करण्यांत मात्र आपल्या बुद्धीचा आणि ज्ञानाचा अपव्यय करितात, ” असो. मुख्य सांगणें असें आहे कीं, वरील चटकदार लिहिण्याच्या झोंकांत गिबन हा एका महत्वाच्या वर्गातील लोकांस अगदीं विसरला आहे, असें दिसतें. ते लोक ह्मणजे जे अगदीं दरिद्री नसतात व मोठे धनाढ्यही नसतात जे अज्ञानावस्थेंत नसून जगविख्यातही नसतात; तसेंच जे अक्षरशत्रु ठोबे नसून मोठे विद्वन्मणिही नसतात; असे मध्यम स्थितीतील लोक होत. हे दयार्द्र अंतःकरणाचे व निष्पयाचे असतात; व ज्ञानगर्वानें किंवा श्रीमंतीनें ताढलेले नसून अज्ञानाधिकारांत गढलेले किंवा दारिद्र्यानें पीढलेले असेही नसल्यामुळें त्यांची प्रवृत्ति दुराचाराकडे मुळीच

नसते. त्यांची धर्मावर विशेष श्रद्धा असल्यामुळे ख्रिस्ती धर्मोपदेशकांनी शुभवर्तमानाचा सदुपदेश साध्या रीतीने करून ह्या लोकांची मने तिकडे वळविली, व हणूनच मध्यम स्थितीतील लोकांपैकी पुष्कळ लोक प्रथम ख्रिस्ती झाले. सारांश, मध्यम स्थितीतील लोकांस सामाजिक सुधारणेचा उपदेश करणे, व त्यांची मने तिकडे ओढून घेणे, हे अत्यंत इष्ट आणि सुसाध्य आहे.

युरोपांत १६ व्या शतकांत जी मोठी धर्मसुधारणा (अथवा रेफर्मेशन) झाली, तिची तरी कारणे काय आहेत ? सर्व सामान्य जनसमूहास बायबल (धर्मपुस्तक) त्यांच्या स्थित्या भाषेत वाचण्यास सांपडून त्यांत लिहिलेली धर्मतत्वे त्यांस कळू लागली. छापण्याच्या कलेमुळे ती पुस्तके इतकी पुष्कळ झाली की गरीबगुरीबांस देखील ती घेण्याचे सामर्थ्य आले; पूर्वी ती पुस्तके लाटिन भाषेत असल्यामुळे लाटिन शिकलेल्या मंडांवरच जी भिस्त होती ती नाहीशी झाली; व ज्ञान आणि धर्मशास्त्र ही जी मंडांच्या मठांत किंवा धर्माध्यक्षांच्या घरांत कोंडून राहिली होती, ती मोकळी होऊन घरोघर पसरली. इराक्षमस (बायबलाचे भाषांतर कर्ता) लवकरच निर्माण व्हावयाचा होता; आणि तो झाल्याबरोबर सार्धे, सरळ आणि लोकप्रिय, असे बायबलाचे भाषांतर झाले. धर्मसुधारणा होण्यास मध्यम स्थितीतील लोकांच्या हृदयांत ज्ञानाचा प्रकाश होण्याची किती अवश्यकता आहे, व तसे झाल्याने काय अचाट कृत्ये घडून येतात, हे दिसून येण्यास प्रोटेस्टंट धर्माचे उदाहरण फार समर्पक आहे. मिलमन् हाने छापण्याच्या कलेचे आणि

कागद करण्याच्या कारखान्याचें महत्त्व, आणि त्यांपासून सामान्य स्थितींतील लोकांवर झालेला परिणाम, हीं फार उत्कृष्ट तऱ्हेनें वर्णन केलीं आहेत. तो ह्मणतो:—“ जीं पुस्तकें लिहिण्यास प्रथम किती कालगति, किती खर्च, आणि किती श्रम पडत असत, तीं इतकीं भराभर उत्पन्न होऊं लागलीं, आणि इतकीं स्वस्त झालीं कीं, हा जादूचा खेळ आहे, असें कित्येक लोक समजत; आणि ज्यांना पूर्वींचें हस्तलिखित पुस्तकें पाहण्यास देखील मिळत नसत त्यांना तीं आतां सहज घेतां येऊं लागलीं. लोकांस वाचनास पुस्तकें नेहमीं व सहज मिळूं लागल्यापासून त्यांची वाचनाची इच्छा व शक्तीही वाढत गेली. धर्मशास्त्र ह्मणजे जें अगदीं गूढ होऊन राहिलें होतें, व धर्माधिकाऱ्यांची आणि मंकांचीच मालमत्ता होऊन गेलें होतें, तें सार्वजनिक झालें. अगदीं थोड्या काळांतच तें सर्वांचा प्रिय विषय होऊन त्याचें अध्ययन; झपाट्यानें चाललें. उपदेशकांची देखील गरज कमी झाली असें नाही; कारण लोकांची जिज्ञासा पुष्कळ वाढला. पूर्वीं उपदेशकांचीं व्याख्यानें, देवळांत जितके लोक जमत, व जितक्यांस त्याचा (उपदेशकाचा) एकट्याचा आवाज ऐकूं जाई, तितक्यांसच मात्र ऐकावयास सांपडत; तसें आतां न राहून तीं छापून सर्व देशांत आणि खंडांत प्रसिद्ध होऊं लागलीं. उत्कृष्ट उपदेशक होते ते तोंडीं व्याख्यानें देण्याऐवजीं आपल्या व्याख्यानांचीं लहान लहान पुस्तकें छापूं लागले; व ह्यामुळे ज्या व्याख्यानांनीं व्याख्यानाच्या ठिकाणीं जमलेल्या श्रोत्यांस मात्र फायदा होत असे, तो हीं पुस्तकें निघू

लागल्यापासून सर्व राष्ट्रांला किंबहुना सर्व मनुष्यजातीला होऊं लागला. कित्येक लोक व्याख्यानकारांची आणि उप-देशकांची भदत न घेतां फक्त बायबलाच्याच साहाय्यानें ज्ञानप्राप्ति करून घेऊं लागले. तसेंच पृथ्वी पातकांचें क्षालन होण्याकरितां तीं धर्मोपदेशकांपाशीं कबूल करावीं लागत, त्या-ऐवजीं आतां कित्येक लोक बायबल पुढें ठेवून त्यापाशींच आपली पातकनिवृत्ति करीत. पृथ्वी स्वर्गप्राप्ति होण्याकरितां धर्मोपदेशकांस देवाकडे मध्यस्थी करावी लागे; ती करण्याचा हक्क स्वतःसच आहे, असें आतां सर्वास वाटूं लागलें.” वरील मिलमनच्या हकीकतीपासून आपण उपदेश घेऊं नये काय? त्यांचें उदाहरण पाहून तसा मार्ग आपण स्वीकारूं नये काय? व ह्या दुष्परिणामी वाईट चालींचा तिरस्कार उत्पन्न करणारीं पुस्तकें सर्व हिंदुस्थानभर कां प्रसिद्ध करूं नयेत? मध्यम स्थितींतील लोकांच्या आणि जगांतील बारी-कसारीक कोंपऱ्यांतील देखील मनुष्यांच्या विचारांत ह्या गोष्टी शिरल्या पाहिजेत; व निरपराध बालविधवेस जन्मभर दुःखसमुद्रांत लोटण्याच्या अमानुषपणाचा, आणि बालवधूस आणि तिच्या संततीस निर्बल व निस्तेज करणाऱ्या दुष्ट चालींचा सर्व राष्ट्रास विषाद वाटविला पाहिजे.

(क) धर्माध्यक्ष नेमून त्यांच्या हातांत सर्व धार्मिक व्यवस्थेचीं सूत्रें देण्याची पद्धति ज्या ज्या धर्मांत मुरू होते त्या त्या सर्वांत पुढें एकसारखेच दुष्परिणाम होतात. धर्माध्यक्ष आणि त्याच्या हाताखालचे दुसरे लोक ह्यांचें प्रस्थ माजून ते करतील तो कायदा होऊं लागतो; मूर्तिपूजा फैलावते; धर्मशास्त्र फक्त त्यांच्याच हातांत राहिल्यानें लोकांस

खरा आचार समजण्यास दुसरा मार्ग राहत नाही; व शिक्षण फक्त त्याच वर्गात कायम राहून इतर लोकांचे अज्ञान वाढत जाते. हेच दुर्दैव आमच्या हिंदुस्थानच्या बाब्यास आले होते व हल्लीही दिसत आहे. धर्माधिकाऱ्यांनी आपल्या ज्ञानाचा व अधिकाराचा दुरुपयोग केल्यामुळे नानातऱ्हेचे अवगुण आपल्या धर्मात व समाजांत उत्पन्न झाले आहेत, असे जिज्ञासु वाचकांस आढळून येईल. रोमन क्याथोलिक धर्मात देखील ब्रिश्प लोकांच्या प्राबल्यामुळे असेच दोष उत्पन्न झाले होते, परंतु त्यांच्यांत धर्मोपदेशकांची म्हणून एक जात निराळी नाही, आणि आमच्यांत ती आहे, ही एक विशेष शोचनीय गोष्ट होय; कारण धर्मोपदेशकांची निराळीच जात झाल्यामुळे वंशपरंपरा त्याच जातीचा फायदा होऊन बाकीचे बहुतेक लोक अशिक्षित आणि ज्ञानशून्य होत गेले; परंतु युरोपांत प्रोटेस्टंट आणि सुधारक उत्पन्न होऊन धर्माध्यक्षांचे प्रस्थ व अधिकार हीं नाहीशी झालीं; त्यांच्यावांचून पूर्वी एक पानही हालत नव्हते; तीच आतां त्यांची बहुतेक गरजही लागत नाही; मुक्ति देण्याचे काम फक्त त्यांच्याच हातांत होते, ते आतां प्रत्येकाच्या हातांत आले आहे. पवित्रशास्त्र प्रत्येकाच्या हातांत येऊन प्रत्येक त्याचे अवलोकन करित असल्यामुळे धर्माध्यक्ष लोक स्वहितास्तव पूर्वी पाहिजे तसे धर्माचे आधार सांगत असत, ते त्यांचे बर्म बाहेर पडून आतां त्यांचे काही चालेनासे झाले आहे. ह्या ऐतिहासिक उदाहरणांचा किता आपण गिरविळा पाहिजे. दयाळू इंग्रजसरकारच्या अमलाखाली हिंदुस्थानांत सुधारणा होऊ लागलीच आहे; मात्र युरो-

पांतील सुधारकांचा अप्रगण्य जो ल्यूथर, त्याच्याप्रमाणे लोकांच्या मर्णात ह्या गोष्टी ठसवून त्यांचे साहाय्य घ्यावे, शास्त्रांचे अर्णवें बेंदांचे खरे अर्थ त्यांस समजावून देऊन त्यांसच त्यांचा निर्णय करण्यास सांगावा, व सुधारणेस अनुकूल असा त्यांचा ठराव मिळवावा, हेंच हिंदुस्थानांतील सुधारकांचे मुख्य काम राहिलें आहे. ह्यावरून जुन्या मताच्या विद्वान् शास्त्र्यांस कांहीं विचारूं नये व त्यांशीं वाद करूं नये, असें आम्ही प्रतिपादन करतो असें कोणी समजू नये.' परंतु स्वतः शास्त्रीच ह्या प्रश्नाचा जो निकाल करितात, तसा न करूं देतां लोकसमाजापुढें शास्त्री आणि सुधारक ह्या दोघांनीं आपापल्या पक्षाचे काय आधार असतील ते दाखवावे; कारण हा विषय लोकसमाजाच्या स्वतःच्याच नफानुकसानीचा असल्यामुळे त्यांस बहुमतानें पसंत पडेल तो मार्ग स्वीकारण्यास तेच मुखत्यार आहेत. सारांश, केवळ शास्त्री लोकांसच न्यायासनावर बसवून त्यांनीं हा निकाल ठरविणें हें अगदीं अप्रशस्त आहे, हाच सांगण्याचा मुख्य भाग आहे; कारण ते काय फैसला सांगणार तो आधींच धडधडीत दिसतो आहे; तो इतका इतिहासप्रसिद्ध आहे कीं त्याविषयीं शंका घेण्याचें कारण नाही. प्रेग येथील जेरोप्रमाणें ते सुधारकांस जाळतील; जॉन वुडक्लिफ ह्याचा जसा लोक हेवा करीत असत, तसा ते सुधारकांचा करतील; ग्यालिलियो ह्यास जसा वेडा ठरवून कैद केलें होतें, तसे ते सुधारकांस करूं पहातील, किंवा मार्गे वर्णन केलेल्या सन १८७० च्या पुण्याच्या वादविवादांतील सुधारकांप्रमाणें ते त्यांची हुयों करून आप-

लेंच मत कायम करितील. धर्मांत किंवा शास्त्रीय विषयांत कोणताही फेरफार करावयाचा ह्मटला ह्मणजे भिक्षुक-वर्गाच्या मंडळीचा प्रतिबंध त्यास यावयाचं, अशी वहिवाट पूर्वीपासून परंपरेनें चालत आली आहे; परंतु लोकांनीं त्यांच्या प्रतिबंधास न जुमानितां सुधारणा अमलांत आणिली कीं, मागाहून हेच शास्त्री व भिक्षुक आपला दुरभिमान सोडून नवीन झालेल्या फेरफारास अनुकूल असाही शास्त्रा-धार काढून दाखवितात, व झाली ती गोष्ट शास्त्रसंमतच आहे असे समाधान मानितात. मिलमन् ह्यानें पोप व धर्मोपदेशक ह्यांच्या सुधारणेच्या (प्रोटेस्टंट धर्म होण्याच्या) आधींच्या व मागूनच्या अशा दोन्ही स्थितींचें वर्णन केलें आहे, त्यावरून वरील ह्मणण्याचें सत्यत्व पूर्ण दिसून येईल. “धर्माधिकारी लोक पूर्वी अधिकाराखूढ होते, ते आतां फक्त वजनदार आणि शिष्ट लोकांत मोडतात. प्रोटेस्टंट लोकांचे धर्माधिकारी हे तर एकंदर लोकांत मिसळून त्यांच्यापैकींच एक गणले जातात; म्हणजे त्यांनीं सामान्य रयतेचें कमीपण पत्करिलें आहे व कुटुंबवत्सल होऊन गृह-स्थाश्रमाचीं कृत्यें करून ते सद्धर्मनीतीनें वागत आहेत. तसेंच जेथें रोमन क्याथोलिक धर्म कायम राहिल, तेथील धर्मोपदेशक जरी एकंदर लोकांत न मिसळतां पूर्वीच्याच पद्धतीनें आपला वेगळा समाज करून रहात आहेत, तरी त्यांस देखील सार्वजनिक मताला नमून वागावें लागतें; व पूर्वी-प्रमाणें जरी कांहीं अंमलही त्यांकडे राहिले आहेत, तरी त्यांवरही लोकमताचा अंमल चालत आहे.” सारांश लाटिन आणि ग्रीक शिक्षण व छापण्याची कला ह्यांना

जसें युरोपियनांचें कल्याण केलें आणि समाजाच्या मतास जोर आणिल्लो अहे, तसेंच आपल्या हिंदुस्थानाचें हित होण्यास वरील दोन्हीही साधनें हल्लीं अनुकूल आहेत, क्षण-जे संस्कृताचा अभ्यास आणि छापण्याची कला हीं दोन्हीही येथें सुरू आहेत, व त्यामुळें पूर्वीं जशी धर्मपुस्तकचा आधार पाहण्यास एकाद्या वेदशास्त्र अवगत असलेल्या पंडिताची किंवा शास्त्राची पायधरणी करावी लागत असे, किंवा कोणाच्या येथें एखादेंच धर्मपुस्तक मोठ्या प्रयत्नांनें लिहून ठेविलेलें असेल त्याच्या येथें जावें लागत असे, तसें करण्याची आतां आपणास गरज राहिली नाहीं. आतां राजा-रामशास्त्री आणि भाऊपुराणीक हे क्षणतील ती पूर्व दिशा आणि सांगतील तो आचार असे जुलमाचे दिवस जाऊन त्यांचें प्रस्थ कमी झालें आहे. यापुढील कर्तव्य इतकेंच उरलें आहे कीं, विचारपूर्वक धर्मशास्त्रांचे खरे अर्थ करून त्यांचें भाषांतर केलें पाहिजे; त्यांच्या हजारों प्रती छापून त्या चोहीकडे पसरिल्या पाहिजेत, व त्यांच्या आधारानें लोकांनीं आपलीं मते कायम केलीं पाहिजेत आणि ह्या गोष्टी क्रमाक्रमानें होऊंही लागल्या आहेत. त्याप्रमाणें एकदा लोकांचा एक निश्चय ठरला म्हणजे शास्त्री आणि पंडित ह्यांचींही मते आपोआप बदलतील आणि सुधारणेच्या मताला अनुकूल असा शास्त्रार्थ ते आपणच काढून दाखवूं लागतील.

येथपर्यंत थोडक्यांत इतकें प्रतिपादन झालें कीं हिंदुस्थानांतील विद्वान् लोक आपला समाज निराळा बनवून एकादी सुधारणा करूं म्हणतील तर त्यांच्यानें कोणतीही महत्वाची व चिरकालिक सुधारणा होणें नाहीं. ती होण्यास

हिंदू समाजातील भध्यम व कनिष्ठ स्थितीतील लोकांचीं मने अवश्यमेव अनुकूल करून घेतलीं पाहिजेत. सुधारणा कराव्या किंवा नाहीत, हा निर्णय शास्त्री व पंडित लोकांस करण्यास सांगितला असतां काय ठरीव परिणाम होतील हेही सांगितले. आतां सुधारणेस सरकारची अनुकूलता असल्याने, व सरकारानें त्यांत हात घातल्यास काय होईल ? त्याची सुधारणेस मदत होईल किंवा नाही ? तसेंच सरकार कोठपर्यंत तीत हात घालू शकेल, ह्याविषयी लिहूं.

(६) ह्या विषयावर विचार करूं लागलें असता अरिस्टॉटलच्या एका प्रसिद्ध सिद्धांतांची आठवण होते. हा सिद्धांत असा आहे—'खरा सद्गुण ह्मणजे दोन अतिशयांचा मध्य होय.' अनादिकाळापासून ज्यांत मनुष्यांचे व तत्वज्ञान्यांचे विचार गर्क होऊन गेले, तरी अद्यापिही ज्यांचा निकाल लागत नाही असे कित्येक प्रश्न आहेत. उदाहरणार्थ, प्रत्येक मनुष्यास प्राप्त होणारी स्थिति हें त्याच्या कृतीचें फळ आहे, किंवा तसें होण्याचें कांहीं पूर्वसंचित असतें ? कालस्य कारणम् राजा, कालो वा राजकारणम् । ह्मणजे राज्यास जी स्थिति येते ती राजा आणितो, किंवा काळाप्रमाणें राजा होतो ? ह्या प्रश्नांचा उलमडा अरिस्टॉटलच्या बरील नियमाप्रमाणें करितां येईल; ह्मणजे ह्याचें खरें स्वरूप दोहोंच्या मध्ये आहे. कांहीं कृत्यें करण्याचें मनुष्याच्या स्वाधीन असतें. आणि कांहीं त्याच्या दैवानुसार घडून येतात. राजे आणि काबदे जसे असतील तशी लोकस्थिति होते; आणि लोकांचा कल असेल तसेच कायदे राजे ठरवितात.

कायदा ह्या शब्दाचा वास्तविक अर्थ ह्मटला तर ज्यास राज्याधिकार प्राप्त झाला आहे, किंवा दिला गेला आहे, किंवा एका इसमाची किंवा अनेक इसमांची सर्व समाजास आपल्या मताप्रमाणे बागण्यास सांगणारी नियमरूपाने प्रगट केलेली इच्छा, असा करिता येईल. आकर्षणाच्या नियमाप्रमाणे सर्व समाजाच्या मताविरुद्ध जर एकद्वानेच आपली इच्छा चालवू ह्मटले, तर पृथ्वीपासून वर फेंकिलेला दगड जितका पृथ्वीस आपल्याकडे ओढू शकेल, तितपतच त्याला यश मिळेल ! इतकेंच नाही, तो दगड जसा उलट पृथ्वीवर आपटून कणशः फुटून जाईल, त्याप्रमाणेच अशा राजाचा किंवा कायदे करणाराचा समाजाकडून छळ होऊन त्याचा नाश होईल; परंतु ह्या राजकीय इच्छेला जर लोकमत अनुकूल असेल, तर ती इच्छा बहुसमाजमताच्या जोराने कमी पक्षाच्या लोकांस जिंकून त्यास तिजप्रमाणे वर्तावयास लावील. ही गोष्ट नाकबूल करणे म्हणजे एखादा धोंडा किंवा चंद्राप्रमाणे मोठा परंतु पृथ्वीहून फार लहान असा गोळा, पृथ्वी आपणाकडे ओढू शकणार नाही असे ह्मणण्यासारखे आहे, हें गणिताच्या दृष्टीताने स्पष्ट दिसेल. परंतु हा दृष्टांत आपण एकीकडे ठेविला तरी साधारणरीत्याही हा नियम स्पष्ट आहे. सारांश, जे लोक असे ह्मणतात की केवळ राजाची इच्छा किंवा कायदा [मग तो इतर सर्व लोकांच्या मताविरुद्ध असला तरी] कायदा ह्मणून त्या समाजावर आपला अंमल बसवील; व त्यास त्याप्रमाणे बागवील; त्या लोकांची ही समजूत चुकीची आहे, आणि कायदा व राजमत बहुत लोकांच्या मताप्रमाणे असले तरी

त्यापासून कमी पक्षास बाधा होणार नाही, असे जे प्रति-
पादन करितात, त्यांचेही ह्मणणे चुकीचेच आहे. हे सिद्धांत
केवळ विचारदृष्ट्याच बरोबर दिसतात असे नाही. त्यांच्या
सिद्धतेस इतिहासांत शेंकडों उदाहरणे सांपडतील. विधवा-
पुनर्विवाहाचा कायदा, सन १८५६ चा आक्ट १२ वा,
ह्याविषयी मागे उल्लेख केलाच आहे. हा कायदा करण्यांत
इंग्रजसरकारचे फार चांगले हेतु होते; परंतु तो करण्यास
ती वेळ कितपत अनुकूल होती, लोकमत त्या कायद्यावि-
रुद्ध होते की काय, व सरकारास पुनर्विवाहाच्या कामांत
किती गोष्टी हात घालण्यासारख्या होत्या, यांचा चांगला
विचार न झाल्यामुळे मागे सांगितलेले वाईट परिणाम
घडून आले, आणि त्या कायद्यापासून अद्यापि कांहीं फायदा
झालेला दिसत नाही. सर्व प्राचीन राष्ट्रांत रोमन राष्ट्रांची
मात्र कायदे ठरविण्याची पद्धति निर्दोष असे. त्या लोकांना
कायद्याची आणि व्यवस्थेची फार आवड असे, अशी त्यांची
कीर्ति आहे, व रोमन कायदे उत्तरोत्तर कसे सुधारत गेले,
हे त्यांच्या इतिहासावरून स्पष्ट दिसून येते. एकादा मनुष्य
मोठ्या प्रयत्नाने रद्द केलेले व प्रचारांतून नाहीसे झालेले
सर्व कायदे व हुकूम जर वाचील, आणि ते रद्द
होण्याची अथवा प्रचारांतून जाणण्याची कारणे शोधील तर
लोकांनी त्या कायद्यांस हरकत आणिल्यामुळे किंवा
त्यांस ते पसंत नसल्यामुळे बहुतेकरून ते रद्द झाले आहेत
असे त्यास आढळून येईल. ह्याचें एक लहानसे उदाहरण
घेऊं. रोमन राष्ट्रांत, नवरात्रायाकोने एकमेकांस सोडचिढी
द्यावयाची ती अमुक कारणांपैकी (कांहीं तशीच महत्वाची

कारणें ठरविलेलीं होती) एकादें झाल्यावांचून दावयाची नाही, असा जस्टिनियन ह्यानें ख्रिस्ती धर्मोपदेशाचे अनु-रोधानें कायदा केल्या, व निष्कारण स्वैरतेनें सोड-चिड्डी देणारास कडक शिक्षा ठेविली. परंतु जस्टिनियनच्या वेळेस रोमन लोकांची नीति फार बिघडली होती, हें इति-हासांत प्रसिद्ध आहेच; ह्यामुळे जस्टिनियनच्या मार्गे त्याच्या स्थानापन्न बादशहाफार्सी ह्या कायद्याच्या अति कड-कपणाबद्दल लोक तक्रारी आणू लागले; व त्यांत ठरविलेल्या शिक्षा रद्द करण्याची त्यांनीं इतकी मध्यस्ती केली की, अखेरीस मागल्या कायद्यांतील ठराव रद्द करून, स्त्रीपुरुषांची उभयतांची इच्छा असल्यास त्यांनीं पाहिजे तेव्हां घट-स्फोट करावा, असा कायदा करणें भाग पडलें. इतिहासकार त्याविषयीं असें ह्मणतोः—“ धर्माधिकाऱ्यांच्या उपदेशा-प्रमाणें नीति सुधारण्याकरितां जो इतका कडक कायदा केला होता, तो देखील कांटांटेनोपलच्या (किंबहुना सर्व रोमन लोकांच्या) नीतिसंबंधी शोचनीय स्थितीमुळे रद्द झाला. ” मूर्तिपूजा नाहीशी करण्याचा प्रयत्न पांच रोमन बादशहांनीं एकसारखा चालविला होता, व लोक त्यांस प्रति-कूल असल्यामुळे तो सिद्धीस मेला नाही; इत्यादि हकीकत मार्गे सांगितलीच आहे, हें ह्या सिद्धांताचें तिसरें उदाहरण आहे. सारांश, मिलमननें मूर्तिपूजानिषेधाच्या इतिहासाच्या आरंभीं लिहिलेला पूर्वोक्त सिद्धांत अक्षरशः खरा आहे, कीं “ धार्मिक किंवा (समाजिक) सुधारणा सरकारानें जुल-मानें सुरू केल्यास त्या कधीही सिद्धीस जात नाहीत. ”

सामाजिक किंवा धार्मिक फेरफार करणें तो सरकाराचें

आषण होऊन सुरू करू नये हें बरोबर आहे; परंतु समा-
जाकडूनच त्याची सुरुवात झाल्यावर शेवटी तो कायम
करण्याकरितां सरकारानें मदत देण्यास हरकत नाही, इतकें-
च नाही, तर ह्या मदतीची आवश्यकताही आहे असें अनु-
भवावरून दिसून येते. लोकांच्या मनांत नवीन सुधारणा
स्वीकारण्याचें पूर्णपणें भरलें, आणि मग तिचा कायदा
ठरला, ह्मणजे ती सुधारणा त्वरेनें अमलांत येऊन अल्प
काळांतच सर्व राष्ट्रभर पसरते. ह्याचें कारण फार लांब
नाहीं. प्रत्येक समाजांत, ज्यांत सोय अधिक असेल ती
गोष्ट करणारे, लोकांची तऱ्हा पाहून तीच आपणही
स्वीकारणारे, केवळ द्रव्यलोभाकरितां पाहिजे तें कृत्य कर-
ण्यास तयार असणारे, व कित्येक अगदीं मूर्ख ह्मणजे
ज्यांना जुनी व्यवस्था चांगली किंवा नवी चांगली, हें सम-
जत नाही, परंतु 'महाजनो येन गतः स पथः' ह्या
न्यायानें वर्तणारे, असे लोक फार असतात. नवीन चालीस
सरकारची अनुकूलता असली किंवा तिच्या कायदा ठरला,
ह्मणजे बर सांगिलेल्या निरनिराळ्या स्वभावांचे लोक आप-
णच होऊन तिचा स्वीकार करितात, व लोकप्रवाह जिकडे
वाहील तिकडे हेही खुषीनें वाहत जातात.

कायदा अमलांत येण्यास लोकांची संमति जशी अवश्य
आहे, त्याप्रमाणेंच सुधारणा सुरू झाल्यावर ती पूर्ण अम-
लांत येण्यासही कायदाच पाहिजे; कारण कायदावाचून
तिचा अमल पूर्णपणें बसत नाही, अशात्रिषयीं पुष्कळ
उदाहरणें इतिहासांत सांपडतात. रोमन बादशहा कान्स्टं-
टाईन हा ख्रिस्ती झाल्यामुळेच त्या धर्माच्या प्रसाराला अति

उत्तेजन आले, हे ख्रिस्ती इतिहासकारांनीं प्रांजलपणे कबूल केले आहे; आणि ह्याबद्दल कान्स्टंटॉईन बादशाहाची ते भाविकपणाने स्तुतीही करितात. हा बादशाहा ख्रिस्ती होऊन त्या धर्माचा प्रसार करणार, असा ईश्वरी संकेत असून त्याची चिन्हे पूर्वीच दिसू लागली होती; ह्मणजे तो ख्रिस्ती होण्यापूर्वी आकाशात चकचकीत क्रास दिसत असे, व कान्स्टंटॉईन ह्याबद्दल शुभ स्वप्ने पडत असत, असे सांगतात. ह्याच कारणांनीं ह्या पहिल्या ख्रिस्ती बादशाहावर सर्वांची पूज्य बुद्धि आहे असें दिखते व त्याला बारा अपॉस्टल्स (प्रेषित) ह्यांच्या बरोबरीचा मानतात. गिबन ह्मणतो:—“ह्या बादशाहाला बारा अपॉस्टलांच्या योग्यतेचा मानतात, हे जर त्याचे आचरण प्रेषितांइतके पवित्र हीत असें समजून घानीत असतील, तर ही त्याची प्रशंसा केवळ तोंडपुजेपणाची होय; परंतु त्यांच्याप्रमाणेच ह्यानें किती लोकांस ख्रिस्ती करण्याचे यश मिळविले ह्याचा विचार केला तर मात्र हा त्याच्या योग्यतेचा ठरेल. पूर्वी रोमन राष्ट्रांत ख्रिस्ती लोकांचा छळ होत असल्यामुळे तो धर्म स्वीकारण्यास कोणी धजत नसत; परंतु तो स्वतःच ख्रिस्ती झाल्यावर त्यानें धर्माच्या मोकळीकीचा कायदा प्रथम केला, व ख्रिस्ती लोकांवर होत असलेले जुलूम बंद केले. पूर्वी ख्रिस्ती धर्माचा उपदेश तो आपल्या राष्ट्रांत करून देत नसे; आणि यानंतर त्यानें ती मोकळीक दिली, इतकेच नव्हे, तर मनुष्याचे मन ज्या ज्या छपायांनीं बळते ते ते छपाय करून लोकांस पवित्रशास्त्राची दीक्षा देण्यास कान्स्टंटॉईन हा धर्मोपदेशकांस मोठे उत्तेजन आणि मदत देत असे. हा

क्रम चालल्यामुळे त्याच्या राज्यांत जुन्या आणि नव्या धर्माचे लोक समसमान झाले, परंतु हे समानत्वं एक क्षणभरच टिकले असेल. बादशहाची प्रीति ख्रिस्ती लोकांवर असल्यामुळे, आपण ख्रिस्ती झालो असतां इहलोकीं सुख होईल (कारण ख्रिस्ती लोकांस कान्स्टंटाईन ह्याचा आश्रय मिळू लागला) व परलोकीही होईल असें . मनुष्यांस बाढू लागले. ह्याप्रमाणे द्रव्य आणि सन्मान मिळण्याची आशा बादशहाचें स्वतःचें उदाहरण, ख्रिस्ती होण्याविषयी लोकांस त्याचे उपदेश आणि त्याचें मोहक भाषण ह्यांच्या योगानें त्याजकडे येणाऱ्या हजारों द्रव्यलोभी आणि आत्महितेच्छु लोकांचीं मनं ख्रिस्तीधर्माकडे वळलीं. ज्या ठिकाणचे लोक आपणच होऊन आपलीं पूर्वीचीं देवळे मोडून टाकून ख्रिस्तीधर्मावर भक्ति दाखवितात, त्यांस नानाप्रकारचे सार्वजनिक हक्क व देणग्या बादशाहाकडून मिळत असल. सामान्य लोक तर अल्प द्रव्यलाभाकारितां भराभर ख्रिस्ती होत; ह्याविषयी एक अशी मोष्ट ऐकिवांत आहे कीं, जो ख्रिस्ती होईल त्यास एक पांढरा पोषाख आणि सोन्याचीं वीस नाणीं देण्याचा एक ठराव बादशहानें केला, व त्या आशेनें बारा हजार लोक व शिवाय त्यांचीं बायकामुळे इतकीं मनुष्ये एका रोम शहरांत ख्रिस्ती झालीं. ह्यावरून कान्स्टंटाईन ह्यानें आपल्या लोकांस परलोकसुख थोडक्या खर्चानें प्राप्त करून दिलें, असें लटले पाहिजे. ” कान्स्टंटाईन बादशहा ख्रिस्ती झाल्यानंतर पुढे साठ वर्षांनीं मूर्तिपूजेचा उच्छेद कसा झाला, ही हकीकत ह्याच इतिहासकारानें आपल्या अजरामर ग्रंथांत फार सुरस वर्णिली आहे.

“कान्स्टंटाईन बादशहाचा जो निश्चय व प्रयत्न होता तोच थिओडोसिअस बादशाहाने विशेष आप्रहाने चालविल्यामुळे लोकांनी आपले जुने देव देवळांतून ओढीत आणून रस्त्यांत फेंकून दिले. सेनेट सभा रोम येथे तमाम भरली असता तिजपुढे थिओडोसिअस बादशाहाने, रोमन राष्ट्राचा देव कोण असावा? जुपिटर किंवा ख्रिस्त? हा महत्वाचा प्रश्न काढिला. हा प्रश्न झाल्यावर सेनेटर लोकांना जरी बाह्यात्कारी पूर्ण मतस्वातंत्र्य होते—म्हणजे कोणत्याही पक्षाचे आपले असेल ते खरे मत देण्याची सर्वांस मोकळीक होती—तरी बादशहाच्या विरुद्ध मत देण्याचे धाडस त्यांस होईना; कारण कित्येकांस राजप्रीती संपादन करावयाची होती व कित्येकांस तो जातीनेच तेथे हजर असल्यामुळे त्यांचे भय वाढत होते, कीं न जाणो, आपण बादशहाच्या विरुद्ध गेलों असतां, सिमाचस ह्यास जसे जुलमानें चुकेंच हद्दपार केलें होतें तसें एखादें अरिष्ट आपणांवरही येईल. ह्या सर्व कारणांमुळे ख्रिस्ती धर्माच्या तर्फेने बहुमत पडलें आणि जुपिटराच्या मूर्तीचा विध्वंस करावा असें ठरलें. सेनेट सभा बादशहाच्या ह्मणण्यास इतकी लवकर कबूल झाली, ह्याचें कारण त्यांच्या मनांत कांहीं प्रेरणा झाली असावी, किंवा भित्रेपणा, धनाशा अशा लांछनास्पद कारणांमुळे ते बळले असतील; परंतु जुना धर्म दिवसेंदिवस नाहींसा व्हावयास लागून त्याची आशा कमी होत चालली, आणि ख्रिस्ती धर्मावर लोकांची भक्ति वाढत गेली, हें निःसंशय आहे. त्यावेळच्या पद्धतीप्रमाणें ते राजाच्या हुकमास नम्र झाले आणि त्यांच्या स्त्रीपुत्रांची विनंति (मार्गे सांगि-

तलेंच आहे कीं रोमन लोकांच्या बायका प्रथम विस्ती झाल्या) त्यांस अमान्य करवेना.” हे शब्द अक्षरशः पाठ करण्याच्या योग्यतेचे आहेत. सामाजिक किंवा धार्मिक सुधारणा होण्यास काय काय साधनें लागतात, तीं हात एकत्र गोवून स्पष्ट वर्णिलीं आहेत; ह्मणजे प्रथम स्त्रियांचें, व नंतर सामान्य जनांचें मन वळावें लागतें; त्यानंतर काहीं दिवस ती सुधारणा लोकांच्या खुबीवर राहून शेवटीं तिला कायद्याचें बळ मिळालें पाहिजे. हाच इतिहासकार आणखी असें ह्मणतो कीं:—“ शेवटीं थिओडोसिअस बादशाहानें एक आज्ञापत्र काढिलें, त्याच्या योगानें मूर्ति-पूजेचा पूर्ण उच्छेद होऊन जुन्या मताच्या अभिमान्यांस आपला धर्म पुनः चाळू होण्याची आशा तिळभरही राहिली नाहीं. तें आज्ञापत्र येणेंप्रमाणें:—“ आमची इच्छा आणि आमची आज्ञा अशी आहे कीं, आमच्या रयतेपैकीं कोणीही मनुष्यानें—मग तो आमचा नोकर असो, त्याची योग्यता व स्थिति श्रीमंतीची असो किंवा गरिबीची असो—कोण-त्याही शहरांत, अथवा दुसऱ्या कोठेही निर्जिव मूर्तीची पूजा करूं नये, व त्यांकरितां निर्दोषी प्राण्यांचे बळी देऊं नयेत, आणि जर कोणी तसा पशुयज्ञ करील तर तो राजाचा मोठा अपराधी समजला जाऊन त्या पातकाच्या क्षालनार्थ त्यास देहान्त शिक्षा होईल. शिवाय जुन्या धर्मा-तील दुसरेही नियम विधि जो करील त्याचें तेथील घरदार व सर्व मालमत्ता सरकारांत जप्त केली जाईल.” हे हुकूम बाद-शाहानें फार कडक रीतीनें अमलांत आणिले, व शेवटीं, फार दिवसपर्यंत नुस्त्या चालीरीतीच्या आधारावर चालत

आलेला जुना धर्म झपाट्याने मोडत गेला. काही लोक अति अज्ञानी असल्यामुळे पूर्वीच्या देवतांस, तारक मारक त्यांचे आहेत असे समजून त्यांवर जसा भरंवसा ठेवीत, व त्यांचा कोप न होण्याविषयी जपत असत, तीच त्यांची भक्ति नव्या धर्माच्या लोकांनी नवीन झालेल्या राष्ट्रदेवतांकडे बळविली. बादशहाची आज्ञा प्रसिद्ध झाल्यानंतर जी पुढली पिढी झाली त्यांस जन्मादारभ्य ख्रिस्ती धर्माचेच शिक्षण लागल्यामुळे त्यांची निष्ठा ख्रिस्ती धर्मावर पूर्ण बसत चालली; व थिओडोशियस ह्याच्या मरणानंतर अठ्ठावीस वर्षांनी मूर्तिपूजेचा मागमूस देखील कोणा तत्कालीन इतिहासकाराच्या नजरेस येण्यासारखा राहिला नाही.”

ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार झाल्यामुळे सर्व रोमन राष्ट्रांचे धर्मांतर होऊन मूर्तिपूजा कशी नाहीशी झाली, त्याचा इतिहास ह्याप्रमाणे आहे. ह्या एवढ्या महत्वाच्या गोष्टीचा पाया झटला झणजे सेंट पॉल आणि सेंट पीटर ह्या दोन प्रेषितांचा लोकांस उपदेश; नवीन धर्माच्या अभिमानाने ज्या कित्येकांनी आपले प्राण खर्ची घातले, त्यांचे उदाहरण, व स्त्रियांचे आणि सामान्य लोकांचे प्रथम धर्मांतर, हीं होत; परंतु तीं शेवटास न्याय्यास बादशहाचे उपाय व कायदे हेच फार उपयोगी पडले. प्रत्येक चाल बंद होताना शेवटीं तिळा एकदा उलट खावी लागते; झणजे सुधारणेच्या अगदीं विरुद्ध जाणारे व सुधारकांइतकेच सामर्थ्यवान् असे कित्येक पुरुष निर्माण होऊन जुन्या धर्माचे पुनः संरक्षण करितात. तरी देखील, जुलमाचा कायदा कधीही सिद्धीस जात नाही, हाच नियम शेवटीं कायम ठरतो. ह्या सिद्धांता-

प्रमाणें रोमन राज्यांत थिओडोसिअसचे पूर्वी पुनः उलट प्रकार चालू झाला होता. जुलियन हणून एक बादशाहा गादीवर येऊन त्याने आपले सर्व कर्तृत्व मूर्तिपूजेचा उत्कर्ष करण्यांत खर्चिले. तो स्वतः विद्वान् होता तरी त्याने पूर्वीचीं धर्मबंडे लोकांच्या मनांत पुनः भरविण्याचा उद्योग चालविला; राष्ट्राच्या जुन्या देवता होईल तितकें करून स्थापन करविल्या; व पशुयज्ञ तर तो स्वतः प्रतिदिवशीं सकाळीं व सायंकाळीं मोठ्या थाटानें आणि नियमानें करीत असे. हा धर्मोपदेशक बादशाहा लोकांस असें सांगे कीं, “जुलियन बादशाहानें आपल्या रयतेपैकीं प्रत्येकास जरी कुबेराइतकें श्रीमंत केलें, किंवा प्रत्येक शहर बाबिलन शहराइतकें भव्य केलें, तरी पूर्वीच्या धर्माविरुद्ध झालेले बंड (ख्रिस्ती धर्म) मोडून त्यानें आपल्या लोकांस पूर्वीच्या पवित्र धर्मांत आणि स्यावांचून, त्यास स्यतेचा हितकर्ता असें हणतां येणार नाहीं.” वायुगतिदर्शक यंत्र जसें वाऱ्याची झुळक असेल त्या दिशेकडे फिरतें त्याप्रमाणेंच रोमन-राष्ट्रांतील कांहीं लोक ह्या बादशाहाची मर्जी संपादन करण्याकरितां पुनः मूर्तिपूजक झाले ह्यावरून ख्रिस्ती धर्माचा स्वीकार त्यांनीं केवळ ऐहिक सुखप्राप्तीकरितां केला होता हें उघड दिसतें. बरें, जुलियनच्या मागूनचे बादशाहा ख्रिस्ती धर्मी होऊन ख्रिस्ती लोकांस पुनः अनुकूल काळ आला, तेव्हां हेच लोक पुनः ख्रिस्ती बनले. सारांश त्यांस जिकडे ऐहिक सुख जास्त मिळे तिकडे ते वळत. असो. ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार फारच झाला असल्यामुळे व प्रेषितांचे उपदेश लोकांच्या मनांत पूर्ण बिंबले असल्यामुळे, जुलियन बादशाहाच्या अधिका-

राजा आणि प्रयत्नांचा काही जोर चालला नाही; व मूर्ति-पूजा पंथाची झुकलेली इमारत पुनः दुरुस्त झाली. त्याच्या मरणानंतर लागलाच सिस्ती धर्माचा जोर येत चालला, मूर्तिपूजेची इमारत ढासळून गेली, व सिस्ती बादशाहांच्या मदतीमुळे नूतन धर्म बलवत्तर होऊन सर्व सुधारलेल्या जगांतील लोक सिस्ती झाले.

कोणत्याही धर्माची हकीकत पाहिली तरी तिच्या उत्कर्ष होण्यास व अखेर जय होण्यास हीच कारणे होत जातात, असे आढळून येईल. कायद्याच्या आधारावाचून किंवा राजाच्या अनुकूलतेवाचून अमुक धर्म फैलावला असे उदाहरण इतिहासांत क्वचितच सांपडे. सत्पुरुषांच्या उपदेशाने आणि धर्माभिमानासाठी पाहिजे ते दुःख सहन करणाऱ्या पुरुषांच्या उदाहरणाने दृढनिश्चयी जे सामान्य लोक त्यांच्या हृदयांत सुधारणेचे बीज उत्पन्न होत. प्रथमतः राजे आणि लोकसमुदाय ह्या नवीन सुधारकांचा तिरस्कार करितात; परंतु कालगतीने त्यांची संख्या आणि शक्ति वाढत जाऊन त्यांचा प्रवेश हळू हळू राजवाड्यांतही होतो. लागलीच ती सुधारणा जारीने अमलांत येऊन राष्ट्रभर पसरते. पुनः ती उलट खाऊ लागते, व नवीन सुधारणेस विरुद्ध राजा पुनः उत्पन्न होऊन तो लोकांस नवीन धर्मापासून परावृत्त करू पाहतो; परंतु ह्याविरुद्ध खटपटीने नवीन मतास उलटा दुष्पट जोर येऊन त्याच्या लाटेखाली राजा व प्रजा सर्वांचा चुराडा होतो, व जुना धर्म केवळ स्मृतिशेष होऊन जातो; ह्या नियमाप्रमाणेच सिस्ती-धर्म प्रथम मध्यम लोकांत पसरला; लोकांनी त्याचा छळ

केला; नंतर तोच राजांनीं स्वीकारिला व सर्व राष्ट्रांचा धर्म झाला. पुनः त्यास प्रतिपक्षी झुपझं झाला; परंतु तो अधिक बळावून शेवटीं सर्व सुधारलेल्या जगाचा धर्म आपण एकठाच होऊन बसला. मुसलमानी धर्म देखील अशाच रीतीनें फैलावला. महंमदाला प्रथम कांहीं शिष्य मिळाल्यानंतर त्याचा छळ होऊन त्यास मक्केतून हांकून लाविलें, परंतु मदिना येथें त्यास आश्रय मिळून तेथून त्याचा धर्म एकसारखा फैलावत चालला, आणि पुनः तोच धर्म मक्केत आल्यावर तेथील लोकांनीं तो सहज उचलिला. ह्यापुढें आरब लोकांनीं जे पराक्रम केले, ते केवळ धर्माकरितां केले; व त्यांस एकसारखा जयही येत गेल्यामुळें मुसलमानी धर्म सिरिया, इराण, इजिप्त, आफ्रिका, स्पेन, हिंदुस्थान इत्यादि देशांत पसरला. धर्माचा प्रसार करण्याच्या कामांत कायद्याची किंवा राजाची सक्ती असणें किती आवश्यक आहे, हें महंमद ह्यास पूर्णपणें कळत होतें; असें ह्मणण्यास हरकत नाहीं; व तशी सक्ती आपणांस करितां यावी व धर्मप्रसार लवकर व्हावा, ह्या हेतूनें त्यानें आपल्या धर्मांत असें ठरवून ठेविलें आहे कीं, तो आणि त्याच्या धर्मगादीचे अधिपति खलीफा हे केवळ धर्मगुरूच नाहींत, तर राज्यनियामकही आहेत; व शिवाय दुसऱ्या धर्मातील लोकांस जिंकून त्यांस बलात्कारानें मुसलमान करावें असेंही त्याचें मत आहे. ह्याप्रमाणें महंमद हा आपल्या धर्मानुरूप मुसलमानांचा धर्मसंरक्षक आणि राजा तर होताच; परंतु नवीन धर्म स्थापन होऊन तो सर्व दुनियेंत पसरावा

हा त्याचा हेतु सिद्धीस जाण्यास जबरीने धर्मप्रसार करण्याचे त्याचे मत अत्यंत उपयुक्त होते; व आरब लोकांस धर्मवेडामुळे आलेले स्फुरण व त्यांचा रानटीपणाचा आवेश ह्यांच्या योगाने महंमदीचे हेतु सिद्धीसही गेले.

सामाजिक व धार्मिक सुधारणा होण्यास कायद्याची किंवा राजाची सक्ती जरूर असली पाहिजे, हें प्राटेस्टंट धर्म वाढत जाऊन शेवटी त्याचा जय कसा झाला इत्यादि हकीकतीवरूनही प्रत्यंतरास येते. रोमन क्याथोलिक धर्म बिघडून लोकांवर धर्मसंबंधी अनेक जुद्धम होऊं लागल्यामुळे, त्या धर्माचे विशदीकरण करण्याचा व त्यांतील वेडगळ मते काढून टाकण्याचा प्रथम प्रयत्न सेंट पाल ह्याच्या शुद्ध व सरळ धर्मपद्धतीच्या आधाराने काहीं लोकांनीं सुरू केला; त्यावरून त्यांचे नांव पालाइटस् असें पडले; व हाच पंथ पुढें होणाऱ्या प्राटेस्टंट धर्माचे आदिबीज समजला पाहिजे; परंतु ह्या पंथाचीं मते क्याथोलिक धर्माच्या विरुद्ध असल्यामुळे लोकांनीं त्याचा छळ आरंभून हा पंथवृक्ष वाढूं लागला नाही, तोच त्याचा समूळ उच्छेद केला. पुढें जान बुइक्लिफ ह्यानें तेंच मत आणि तोच क्रम हीं पुढें चाळ केली, व त्याची तशीच दशा झाली. जॉन हस व प्रेग येथील जेरोम ह्यांनीं जर्मनी व आस्ट्रिया देशांतील शेतकरी वगैरे लोकांस बुइक्लिफ ह्यांचीं मते शिकविण्याचा आरंभ केला. हीं मते पोपांच्या विरुद्ध होती म्हणून अर्थातच त्यांनीं ह्या शत्रूंचा भीमोड करण्याची झटपट आरंभिली. आपलीं मते शुद्ध व बायबलानुसार आहेत, हें नादविवादानें सिद्ध करून दाखविण्याकरितां त्यां-

नीं जेरोम ह्यास बोलावणें पाठविलें; व त्याचा जय किंवा अपजय झाल्य तरी त्याच्या कैसासही, धक्का न लावितां त्यास मुखरूप परत जाऊं देण्याचें आश्वासन दिलें. असा करारमदार झाल्यावर जेरोम सभेस गेला, परंतु सभेंत त्याच्या पक्षाचा दुसरा कोणीही नसल्यामुळें सर्वांनीं त्याची हुयें केली; व पोपाच्या लोकांनीं विश्वासघात करून वचनाप्रमाणें त्यास परत जाऊं न देतां, तेथेंच मोठा अग्नि पेटवून त्यांत त्यास दुष्टपणानें जिवंत जाळिलें! ह्याप्रमाणें ह्या मताच्या लोकांची दुर्दशा झाली; परंतु इतके दिवस ह्या मताची चर्चा चाललेली असल्यामुळें, व ह्या बळी पडलेल्या पुरुषांचा दृढनिश्चय पाहून सुधारणेचीं मते लोकांच्या मनांत बरींच ठसलीं, आणि राजेरजवाड्यांचेही चित्त तिकडे वेधूं लागलें. पोपाचा जुलूम दिवसेंदिवस वाढतच चालला होता. रोम येथें सेंटपीटर ह्याचें देऊळ बांधण्यास पैसा उत्पन्न करण्याकरितां त्यानें इंडलजनस् नांवाचें पापविमोचन करणारे परवाने काढून त्यांची दरवारीनें किंमत ठेविली; आणि ज्या ज्या लोकांस आपल्या पातकांबद्दल क्षमा मागणें असेल, त्यांनीं आपलीं पातकें धर्माध्यक्षापार्शीं कबूल करून तीं कमजास्त असतील त्या मानानें इंडलजनस् विकत घ्यावा, म्हणजे त्यांचीं सर्व पातकें दूर होऊन त्यास स्वर्गांत जाण्यास अडचण येणार नाही, असा मजकूर त्या परवान्यांत प्रसिद्ध केला. ह्या युक्तीनें पोपाला लक्षावधि रुपये उत्पन्न होऊं लागले, व दुष्कर्माचें प्रायश्चित्त असें स्वस्त झाल्यामुळें, लोक दुष्ट कृत्यें करण्यासही भीत नाहीसे झाले. अशा स्थितींत ल्यूथर

नांवाचा पुरुष पुढें आला; व त्यानें लोकांस उपदेश करून त्यांचें स्वस्तःचें अज्ञान आणि पोपानें चालविलेला गोंधळ त्यांस उघड करून दाखविण्याचा उद्योग आपल्यानें चालविला. त्यानें हा उपदेश करण्याचें सोडून घावें म्हणून पोपानें त्यास नानातऱ्हेचें भय घातलें व शेवटीं बहिष्कृतही ठाकिलें; परंतु ल्यूथर ह्यानें आपला प्रयत्न उलटा जास्त जोरानें चालविला. त्यानें पोपांचीं व धर्माध्यक्षांचीं दुसरीं अनेक अनीतींचीं आणि दुराचारांचीं कृत्यें उघडकीस आणिलीं. मागील प्राटेस्टंट सुधारकांचा उपदेश ठसलेले कित्येक शेतकरी व लहान लहान सरदारलोकाही ल्यूथर याच्या पक्षास मिळाले, परंतु त्यांचा कांहीं एक उपयोग झाला नसता; कारण आजपर्यंत त्यांनीं कित्येक वेळां अशीं भ्रमबंडे केलीं होती, परंतु राजेश्वरांस प्रति-कूल असल्यामुळें त्यांचा सर्व प्रयत्न व्यर्थ जाऊन त्यांस कडक शिक्षा मात्र भोगाव्या लागत. जेरोमप्रमाणेंच ल्यूथर ह्यासही जाळून टाकून नास्तिक मताचा प्रसार बंद करावा, असें पोपानें योजिलें व वर्म येथें सभा भरवून तेथें ल्यूथर ह्यास बादविश्वाद करण्याकरितां बोलाविले. सभेचा अध्यक्ष जर्मनीचा बादशाहा पांचवा चार्ल्स हाही पोपाच्याच तर्फेचा होता; कारण त्याच्या मदतीनें इटाली, फ्रान्स, स्पेन अशीं मोठमोठीं राज्यें मिळविण्याची चार्ल्स ह्याची खटपट सुरू होती. अशा धडधडीत शत्रूच्या सभेंत ल्यूथर गेला, त्याला आपला पक्ष सोडण्याविषयी त्याच्या मित्रांनीं फार आग्रह केला, परंतु त्याचा दृढनिश्चय ढळला नाहीं. शेवटीं त्या दिवशीं त्याचीही जेरोमप्रमाणेंच अवस्था

होऊन तो अग्निकुंडांत पडावयाचा होता, परंतु साक्स-
नीचा राजा फ्रेडरिक ह्याने त्याजकरितां आपली भीड
खर्चिल्यामुळे, ल्यूथर ह्या अरिष्टांतून सुखरूपपणे बचा-
वला. येथून सुटका झाल्यानंतर त्याने लोकांचा आश्रय
घरिला, आणि पोपांचीं सर्व दुष्कृत्ये उघडकीस आणण्या-
करितां व लोकांचीं मने सुधारणेकडे वळविण्याकरितां
अविश्रांत मेहनत चालविली. ह्याप्रमाणे चालले असतां
सुधारणेस अनुकूल गोष्टी एकाएकी घडून आल्या. पोप
आणि जर्मनीचा बादशहा ह्यांचे वैमनस्य पडल्यामुळे
जुन्या धर्माला असलेला राजाश्रय नाहीसा झाला. चार्लस
ह्याने नवीन मताचा छळ करण्याचे सोडून दिले, आणि
मागाहून लवकरच स्पायर येथे सभा भरवून, जर्मनी-
तील सर्व संस्थानिकांनीं आपल्या भक्तीप्रमाणे कोण-
ताही धर्म स्वीकारिला, तरी त्यांस बादशहाची मनाई नाही,
असा ठराव तीत प्रसिद्ध केला. ल्यूथरच्या मताला अनुकूल
असलेले राजे लागलेच प्राटेस्टंट झाले, व अर्धा जर्मनी
देश एकदम पोपाच्या जुलुमापासून मुक्त झाला ! एवढ्यानेच
पौपावरील सर्व अरिष्ट टळले असे नाही. प्राचीन काळा-
पासूनच जर्मन लोकांची बहिवाट चालत आली होती;
ह्या बहिवाटीप्रमाणे ह्या वेळेसही त्यांनीं रोम शहरावर गदा
आणिली, व पूर्वी पवित्र मानलेल्या पोपाच्या स्वतःच्या
शहरांत शिरून त्यांनीं त्याची दाढी हलविली. जर्मन
शिपायांनीं सर्व रोम शहर जिंकून छुटून फस्त केले, व
त्यांतील लोकांचीं दुष्कृत्ये उघडकीस आणून त्यांची विट-
बना केली. उपदेशक असो किंवा धर्माध्यक्ष असो; त्याची

काहीं एक मर्यादा न बाळगितां ते त्यांचा अपमान करून त्यांस छुटीत, व तसेंच देवळें, मठ वगैरे सर्व त्यांनीं उध्वस्त करून टाकिले. प्रेषितांचा राजा सेंटपीटर ह्याचें मंदिर देखील जर्मन लोकांनीं छुटण्याचें बगळिलें नाहीं. धर्माधिकारी लोकांचे दुराचार सर्वास दाखवून त्यांची फजिती करण्याकरितां, कार्डिनल ह्यणजे बरिष्ठ धर्माधिकाऱ्यांप्रमाणें ज्ञाने आंगांत घादून, व हातांत दाखव्या बाटल्या किंवा शॉर्टास आपल्यामागे घोंड्यावर घेऊन जर्मन शिपाई साऱ्या शहरभर फिरले. एका खिस्ती भटाची देखील रस्त्यांत येण्याची प्राज्ञा नव्हती; कारण ते दृष्टीस पडल्याबरोबर “अरे पोप! पोप! ठोका, पाहतां काय!” असें जर्मन शिपाई ओरडत. त्यांस बाहेर पडणें शाह्यास जर्मन शिपायांचा ब्रेष करून हिंडावें लागे. असो; अशीं जुन्या धर्माची बिटंबना होऊन प्रोटेस्टंट धर्माचा जय झाला. त्याचा अंकुर प्रथम पालाइटस, बुइझिफचे अनुयायी, व हसचे शिष्य, ह्यांच्यांत उत्पन्न होऊन त्यांचा अतोनात छळ झाला, परंतु शेवटीं राजाश्रय मिळाल्यामुळेच प्रबल होऊन जय पावला. अल्प काळांतच हा धर्म इंग्लंड, स्विट्झरलंड, डेनमार्क, स्वीडन वगैरे देशांत पसरला; परंतु तेथेही अशीच लोकांच्या मनांत प्रेरणा होऊन राजांनींही त्याचा कैवार घेतल्यामुळे तो जय पावला. मागील सिद्धांताप्रमाणें हाही धर्म कायम होण्यापूर्वी मोठी गडबड उडून अशीं भयंकर घुस्से झालीं कीं, धर्माच्या बाबतींत अशीं कधींच झालीं नव्हतीं. जगावर पुष्कळ धर्म अनेक तऱ्हांनीं पसरले, परंतु केवळ राजांच्या आणि

त्यांच्या तरवारीच्या जोरावर कायम झालेला प्रोटेस्टंट धर्मा-
वाचून दुसरा धर्म नाही, असें स्वीडन, 'नार्वेचा राजा
गुस्टाव्हस अडॉल्फस ह्याने समरांगणीं केलेल्या शौर्यावरून,
व इंग्लंडची राणी एलिझाबेथ हिनें स्पानिश लोकांच्या अजिंक्य
आरमाराबरोबर जी टक्कर मारिली तिजवरून दिसून येईल.

अशी एक क्षण आहे की, इतिहासांत ज्या गोष्टी एकदां
घडतात तशाच पुनः पुनः घडत जातात. ह्या सिद्धांताचें
सत्यत्व बौद्ध आणि ख्रिस्ती धर्माच्या इतिहासांत जें पूर्ण
साम्य आहे, त्यावरून स्पष्ट दिसून येईल. ख्रिस्ताच्या
पूर्वी ६०० वर्षे त्याच्याच तुलनेचा एक धर्मस्थापक होऊन
गेल्या. त्याचें नांव गौतम बुद्ध. ख्रिस्ताचीं व ह्याचीं मते
एकच होती; व बुद्धही लोकांस हाच उपदेश करी की,
पशुयज्ञ करणें हें मुक्ति मिळण्याचें साधन नाही, व सर्व
जमांतील लोकांवर प्रीति ठेवावी व त्यांवर उपकार करीत
जावे. हें दोन्ही धर्माचें मुख्य मत आहे. ह्या दोन्ही धर्मांचा
प्रसार व जयही सारख्याच रीतीनें झालेला दिसतो. ब्राह्मण
लोकांनीं योग, सांख्य, वेदान्त आणि मीमांसा ह्यांत जें
तत्वज्ञान लिहून ठेविलें होतें, तें तेव्हांच्या ईश्वराची उपासना
करून त्यास प्रसन्न करून घेण्याच्या ज्या यज्ञयागादि रीति
चालू होत्या त्यांच्याशीं अगदीं विरुद्ध असल्यामुळे हिंदु-
स्थानांतील लोकांस त्या चालू रीतीबद्दल अभरंवसा उत्पन्न
शाला होता. इकडे ख्रिस्ताच्या वेळीं ग्रीक लोकांच्या देशा-
तून यज्ञ सुरू असत, परंतु प्लेटो झणून जो विख्यात तत्व-
ज्ञानी होऊन गेल्या त्याच्या विचारांवरून यज्ञयागादिक
चालीविषयीं ग्रीक राष्ट्रांतील लोकांच्या मनांत असेच संशय

येऊं लागले होते. आत्मा अविनाशी आहे, व त्यास एकांतून दुसऱ्यांत अशा चौऱ्यायशी लक्ष योनी फिरावयास लागतात, हीं मते बुद्धाने सांख्य शास्त्रांतून उचलिलीं; आणि त्यांच्या आधारेनें तो अस्य उपदेश करी कीं, 'ह्या चौऱ्यायशींच्या फेऱ्यांत सुखाचा लेशही नसून जीं पर्वतप्राय दुःखे आहेत तीं टाळण्यास यज्ञयागादिक पापकर्मे केल्यानें कांहीं साधन होणार नाही; कारण पशूंचा देह चौऱ्यायशींच्या फेऱ्यांत असल्यामुळे जरी भिन्न दिसतो, तरी त्यांचा व मनुष्यांचा आत्मा एकच आहे, व त्यांची हत्या करणें नरकाचें साधन होय; ह्याकरितां इहलोकीं व परलोकीं सुखप्राप्ति होण्यास करील उपस (ह्मणजे जगांतील लोकांवर उपकार करावे, सर्वांवर प्रीति करावी व यज्ञयाग सोडून द्यावे) मात्र साधन आहेत.' ख्रिस्तानेंही हुबेहुब हीच तऱ्हा स्वीकारिली होती. प्लेटोच्या तत्वज्ञानाचा खोल विचार केला असतां, आत्मा अनश्वर आहे, आणि ईश्वराचे तीन भेद झालेले आहेत, हींच मूळतत्त्वे त्यांत सांपडण्यासारखी आहेत. या मतांच्याच आधारावर येशू-ख्रिस्तानें आपला धर्म रचिला, व तोही 'सर्वास त्यांच्या अपराधांची क्षमा करावी, आपल्या शेजाऱ्यांवर प्रीति करावी' हेच उपदेश लोकांस करी. दोघांसही प्रथम निःसीम भक्त मिळाले, त्या स्त्रियाच होत्या. दोघांनींही प्रथम अगदीं गरीब, भयंग, भिकारी वगैरे लोकांस उपदेश करून त्यांस आपल्या पंथांत आणिले. दोन्ही धर्मांतील लोकांचा प्रथम फार छळ झाला, तरी ते बळावत जाऊन राजांनींही ते स्वीकारिले. दोघांचीही पूर्ण वृद्धि होण्यास तीन तीनशें

वर्षे लागली; व त्या काळांत त्यांच्या संबंधानें कित्येक ख-
टपटी व वाद होऊन शेवटीं दोघांसही 'दोन' मोठमोठ्या
बादशहांनीं आश्रय दिले. बौद्धधर्म अशोकराजानें स्वीका-
रिला, व ख्रिस्तीधर्म कान्स्टंटार्ईन बादशाहानें स्वीकारिला.
फार तर काय, परंतु ह्या दोन्ही बादशहांचीं चारित्र्ये देखील
एकमेकांशीं समान आहेत. कान्स्टंटार्ईन हा पश्चिम युरो-
पचा गव्हर्नर होता. तो रोमची गादी खालीं झल्याबरोबर
सैन्यानिशीं कान्टांतिनोपल येथें येऊन, बाकीच्या हक्कदा-
रांचा पराभव करून आपण रोमनराष्ट्राचा चक्रवर्ती झाला.
तसाच अशोक हाही हिंदुस्थानच्या पश्चिम भागांत (पंजा-
बांत) सुभेदार होता. त्यानेंही असाच पराक्रम करून
मगध येथील गादी संपादन केली; व सर्व हिंदुस्थानचा
चक्रवर्ती झाला. दोघांनींही (अशोक व कान्स्टंटार्ईन)
आपापल्या आवडत्या धर्माचा प्रसार करण्याकरितां स्वतः
जातीनें अनेक खटपटी केल्या, व कायदेही केले. कान्स्टंटार्ईन
बादशहाची हकीकत मागे वर्णन केलीच आहे कीं, त्यानें
प्रथम ख्रिस्तीलोकांचा छळ होत असे, तो बंद करून
सर्वास स्वातंत्र्य दिल्यामुळें पुष्कळ लोक ख्रिस्ती होऊं
लागले, व मागाहून तेच कायदे जास्त कडक होऊन
ख्रिस्तीधर्म स्वीकारणें कायद्यानें भाग पडलें. एकंदरीत त्यानें
ख्रिस्तीधर्माच्या उत्तेजनार्थ इतके प्रयत्न केले कीं, त्यास ते-
रावा अपास्टल असेंही ह्मणतात. बौद्धधर्माचीही अशीच
स्थिति होऊन त्याचा जय झाला, व अशोक राजानेंही
अशीच एकामागून एक गोष्ट अमलांत आणिली, ह्मणजे
प्रथम केवळ उपदेश, मागाहून कायदा, व शेवटीं जुलूम.

त्याने बांधिलेले २१०० वर्षांपूर्वीचे स्तंभ, आणि त्यावर खोदून ठेविलेली आज्ञापत्रे अजून दृश्यमान आहेत; व त्यावरून, आपल्या रयतेने बौद्ध धर्म स्वीकारण्याकरिता त्याने काय काय यत्न केले, व त्यांची मुख्य चार तत्वे प्रत्येक धर्मातील मनुष्यास कशी आचरण्यास लाविले, इत्यादि गोष्टींची कल्पना करिता येते. ती चार तत्वे क्षणजे, आईबापांस मान द्यावा, ब्राह्मण आणि श्रमण (बौद्ध धर्मातील भिक्षुक) यांस भिक्षा द्यावी, इष्टमित्रांवर व शेजाऱ्यांपाज्यांवर प्रीति करावी, व ज्यांस थोडे तरी ज्ञान आहे, अशा जीवाची हिंसा करू नये, हीं होत. हीं चारी तत्वे त्याने सर्वांस सक्तीने आचरण्यास लाविले. प्रथम, बौद्धधर्माचे नियम पाळण्याविषयी तो लोकांस फक्त उपदेश करित असे, तोच मागाहून त्याबद्दलचे हुकूम करून ते अमलांत आणू लागला; प्रथम, बौद्ध धर्म स्वीकारण्याचे लोकांस तो उत्तेजन देत असे, तोच मागाहून तसे करण्याविषयी भय घाळू लागला; तसेच तो परधर्मी लोकांविषयी प्रथम विशेष चौकशी करित नसे, तो मागाहून त्यांचा बारकाईने तपास करून छळ करू लागला. अशी एकेक पायरी चढवीत चढवीत त्याने शेवटी कायदा करून टाकिला. थिआडोशिअस बादशहाने व अशोक राजाने शेवटी जी आज्ञापत्रे प्रसिद्ध केली, ती देखील सारखीच आहेत. दोहोंतही निरनिराळ्या तऱ्हेने होणाऱ्या पशुयज्ञाची बंदी केली आहे; व तो करण्यास थिआडोशिअस बादशहाने कायदेशीर कडक शिक्षा ठेविली होती, तिच्या ऐवजी हिंदुस्थानचा बादशहाने फक्त आज्ञा

केली आहे. (हिंदुस्थानांत तितकी आज्ञा म्हणजे थिआ-
डोशियस बादशहाच्या कडक शिक्षेच्या भयाइतकीच सम-
जली पाहिजे.) अशा सक्तीने शेवटी दोन्ही धर्मांचा जय
झाला. ती आज्ञापत्रे येणेप्रमाणे—

थिआडोशियस.

(इ. स ३८९) आमची इच्छा
आणि आमची आज्ञा अ-
शी आहे की, आमच्या
रयतेपैकी कोणीही मनु-
ष्याने कोणत्याही शहरांत
अथवा इतर ठिकाणी नि-
र्जीव मूर्तीची पूजा निरप-
राध परांचे बळी देऊन
करूं नये. जो करील तो
राजद्रोही समजला जाऊन,
ज्या ठिकाणी हे अधर्माचे
कृत्य होईल तेथील त्याचे
घर, सर्व संपत्ती सरका-
रांत जप्त केली जाईल.

अशोक.

(इ. स. पूर्वी २०० वर्षे.) राजा
प्रियदर्शी ह्याची आज्ञा आहे
की--परांचा यज्ञ कोणी
करूं नये. जिवंत प्राण्यांस
कोणी मारूं नये.
ह्या पवित्र आचरणामुळे
देवांना प्रिय जो अशोक
राजाचा धर्म तो सर्व
भूमंडळावर पसरेल. बरील
नियम पर्वताप्रमाणे अचल
होऊन लोकांनी आपा-
पत्या धर्माप्रमाणे पाळावे.
प्रत्येक सद्गुणी मनुष्याने
ह्याप्रमाणे वागावे, व ह्या-
विरुद्ध जाण्याचा प्रयत्न
कोणीही करूं नये.

सुधारणेस कायद्याची दत पाहिजे आहे किंवा नाही;
हा आज मिस्त्रीस मोठा वादस्त विषय आहे; आणि हिंदु-
स्थानांतील इंग्रजी शिकलेल्या विद्वानांचीं मतें ह्याविषयी

फार भिन्न भिन्न आहेत; परंतु ह्याच प्रश्नाच्या निष्का-
 लावर सामाजिक सुधारणा यशस्वी होणे पुष्कळ अंशीं
 अवलंबून असल्यामुळे तो पूर्णपणे व लवकर होणे अवश्य
 आहे. येथपर्यंत जे बरेच प्रतिपादन झाले, त्यावरून
 सुधारणेस कायद्याची सक्ति असणे तर जरूर आहे, हे
 दिसून येईल; परंतु ती केव्हा ? जेव्हा अनेक सत्पुरु-
 षांच्या उपदेशाने लोकांच्या मनांत सुधारणेविषयी अनु-
 कूल विचार येऊं लागून ती स्वीकारण्यास ते तयार अस-
 तात, अशाच वेळेस कायद्याची अवश्यकता असून त्या वेळीं
 कायदा करण्यांत आला असता तो सुधारणेस फार
 उपयोगी पडतो. त्यापूर्वी म्हणजे जोंपर्यंत सुधारणेचा
 उपयोग आणि महत्त्व हीं लोकांस समजलीं नाहींत, तोंपर्यंत
 त्यांची खुशी नसतां जुलुमानें त्यांस ती स्वीकारण्यास सांगणे
 गैरवाजवी आहे, व तो उद्योग सिद्धीस जाणेंही अशक्य
 आहे; परंतु एकाद्या सुधारणेस लोकांच्या बहुमताची
 अनुकूलता असून पुष्कळ लोक त्याप्रमाणें आचरणही
 करीत आहेत, अशा स्थितीत ती सुधारणा असतां तिज-
 विषयी अनुकूल कायदा न ठरविणे, म्हणजे सुधारणेचें
 एक जबर साधन नाहींसें करून, तिला विचारशून्य,
 अडाणी लोक, हटवादी शास्त्री, व कार्यसाधू भिक्षुक ह्यांच्या
 मजीवर ठेवण्यासारखें आहे, इतकेंच नाहीं, तर ती बुडवि-
 णेंच आहे असें म्हटलें तरी चालेल; कारण विचारशून्यांची
 अवस्था मेंढरांप्रमाणें असते; शास्त्री आपल्या ज्ञानाचा
 निष्कारण दुरुपयोग करितात; व भिक्षुकांचा फायदा
 बुडतो झणून तेही प्रतिकूल असतात. अशास वाकवि-

प्यास कायदाच पाहिजे. ह्या विषयावर कित्येक ऐतिहासिक उदाहरणें दिलीं आहेत; तरी आपल्याच देशांतली एक उदाहरण घेतल्यास हा विषय मनावर पूर्णपणें ठसेल. ज्यानें उगीच थोडीबहुत वेद किंवा शास्त्र हीं पाहिलीं असतील तो, आपले पूर्वज—ज्यांना आपण पवित्र ऋषि क्षणतो, व जे आपल्या हिंदूधर्माचे मूळ उत्पादक होत—नित्य गाई व दुसऱ्या चतुष्पाद पशूंचे यज्ञ करीत, ह्या गोष्टीमुळे खचितच फार चकित झाला असेल. त्यांचे मांस भक्षण करण्यासही त्यांस मनाई नसे. कोणी सदगृहस्थ किंवा जांवई पाहुणा आला असतां मधुपर्काच्या वेळेस अथवा श्राद्धाच्या वेळेस, बैलाच्या मांसाची गरज पडे. तसेंच ईश्वराची आराधना करून कोणतीही फळप्राप्ति करून घेणें असतां घोडे, गाई, बैल, मेंढरें ह्यांचे निरनिराळे मेध करीत असत; परंतु आतां पहा, काय चमत्कार दृष्टीस पडतो कीं, त्याच हिंदू लोकांनीं आज शेंकडों वर्षें मांस-भक्षण अगदीं वर्ज्य केलें आहे! आणि त्याच गाईची किंवा बैलाची हत्या क्षणजे घोर पातक मानिलें जातें! गाईच्या चरबीचें नांव काढिलें, किंवा तिला कसाबास विकण्याची गोष्ट काढिली कीं, हिंदूच्या आंगाचा तिळपापड होतो, व ते दंगे आणि बंडेही करण्यास प्रवृत्त होतात. इतका जमीनअस्मानाचा फरक त्यांच्या विचारांत कशानें पडला? पशुहत्या कलियुगांत वर्ज्य आहे; गवालंभ कलियुगीं वर्जांत घाळून ठेविला आहे; व गोहत्येच्या पातकाचें तर क्षालन होत नाही अशीं शास्त्रांचींही मतें फिरण्यास धर्मांत काय फेरफार झाला असावा? अग्निहोत्रांचींही अशींच मतें कशानें

फिरलीं कीं, ते पशुयज्ञ करणें अगदीं अश्रेयस्कर न निश्च समजतात ! बौद्धधर्मांत प्राणिहत्यानिषेध केला आहे, आणि तो धर्म आपल्या देशांत होता, ह्यामुळे हा फेरफार झाला असावा, असें ह्मणवत नाही; कारण बौद्धधर्म सर्व हिंदुस्थानभर कधींच पसरला नाही. व हिंदु लोकांवर त्याचा इतका सक्त अंमल कधींही नव्हता. तर ह्या गोष्टीचें फक्त एकच कारण दाखविण्यासारखें आहे, व इतिहासकारांनींही तेंच दाखविलें आहे तें हें कीं, ‘पशुयज्ञ कोणीही करूं नयेत.’ असें जें महत्वाचें आज्ञापत्र अशोक राजानें सर्वत्र प्रसिद्ध केलें होतें, त्याचाच हा परिणाम आहे. इतिहासकार वर्णन करितो: -“अशोक राजाची ही आज्ञा लोकांच्या मनावर ठसून तिचा जो पूर्ण परिणाम घडला, तो केवळ तिच्या अतिकडकपणामुळे घडला; व असा परिणाम घडविणारा कडक हुकूम राज्यव्यवस्था निर्माण झाल्यापासून कोणीही अमलांत आणिला नसेल. ब्राह्मण लोक जरी मांस-भक्षण फारसें करीत नसत, तरी पशूंचा यज्ञ करण्याची चाल त्यांच्यांत अनादि काळापासून चालत आली होती. तसेंच क्षत्रिय हेही फार प्राचीन काळापासून मृगया करण्यांत आणि युद्धकलेंत फार कुशल असत, व आपली उपजीविका बहुतेकरून मांसाहारावरच करीत. ह्याप्रमाणें ह्या दोन्ही वर्गांतील लोक जीं नित्य पशुहिंसा करीत असत, ती बंद व्हावी व सर्वांच्या ठायीं भूतदया उत्पन्न व्हावी, हाच अशाकाच्या आज्ञेचा मुख्य हेतु होता; परंतु पहिल्या खेपेस तो सिद्धीस गेला नाही; व ब्राह्मण आणि क्षत्रिय ह्या दोघांच्याही मनावर तो ठसेना; कारण वेदांच्या आज्ञेप्रमाणें

पशूंचा यज्ञ करून त्यांस कापणें, हें क्रूरपणानें कृत्य आहे, असें ब्राह्मणांच्या स्वप्नीही आले नाही; तसेंच हरिणांचा व रानडुकरांचा घात केल्यामुळे त्यांस दुःसह वेदना होतात, क्षणून आपला शूरत्वाचा खेळ व पूर्वापार भक्ष्य बर्ज करारें, असें अर्थातच क्षत्रियांच्याही मनांत येईना.

“ह्याप्रमाणें अशोकानें हा हुकूम प्रथम जाहीर केला तेव्हां त्याचा फारसा उपयोग झाला नाही. किल्येकांस हा हुकूम आवडला नाही, व किल्येकांनीं तर आपली उघड नाखुषी दर्शविली. तरी बादशहानें आपला मुनिश्चय सिद्धीस नेण्याचा पूर्ण आग्रह धरिला. त्यानें पुनः बादशाही थाटानें तीच आज्ञा आपल्या राज्यांत जाहीर केली; व आपला अधिकार आणि सामर्थ्य पूर्णपणें कळून येऊन लोकांच्या मनांत पूज्यबुद्धि उत्पन्न व्हावी, व विरोध करण्याचें त्यांच्या मनांत देखील येऊं नये, अशी सक्त तजवीज बादशहानें केली. द्वाही फिरविण्याकरितां अनेक हत्ती व रथ हीं अलंकारांनीं शृंगारित करून त्यांच्यापुढें नळे, चंद्रजोती वगैरे दाख्काम उडवीत मोठ्या थाटानें राष्ट्रांतील प्रत्येक मुख्य मुख्य ठिकाणीं नेलीं. त्यांच्या भोंवती असंख्य लोक जमत, व तसे जमले क्षणजे नगारे तुताऱ्या वगैरे वाद्यें बाजवून, राजानें जो मनुष्य द्वाही फिरविण्याकरितां पाठविला असे, तो सर्वास ओरडून सांगे कीं, “एका हो सर्व लोकांनीं! राजा प्रियदर्शी ह्याची अशी आज्ञा आहे कीं, पशूंचा कोणी यज्ञ करूं नये; जिवंत प्राण्यांस कोणी जिवें मारूं नये; हीं प्रत्येक मनुष्याचीं मुख्य कर्तव्यकर्मे आहेत व तीं पर्वताप्रमाणें अचल (अक्षय) रहावीं; प्रत्येक सद्गुणी मनुष्यानें

झांप्रमाणें बर्तन करावें; ह्याच्याविरुद्ध कोणाही जाऊ नये; आणि कोणाचे कांहींही धर्माचार असले, तरी ते ह्या निब-
मांस अनुसरून केले पाहिजेत. ”

“ आजपर्यंतच्या उपलब्ध असलेल्या इतिहासांत ‘न्याय आणि भूतदया हीं सर्वांनीं पाळिलीं पाहिजेत, व त्यांत धर्माची सबब ऐकिली जाणार नाही.’ असा कायदा अशोक राजानेंच प्रथमतः आपल्या अधिकाराच्या जोरावर केला. पशूंचा यज्ञ करणें हें अमानुषपणाचें कृत्य आहे, असें त्यानें ठरविल्यामुळे ब्राह्मणांचीं पूर्वीचीं यज्ञादि कर्मे नाहीशीं होत चाललीं. आतांचे ब्राह्मण गोमांस भक्षण करणें झणजे जसें महत्पाप समजतात, किंवा मुसलमान लोक डुकराचें मांस भक्षण करणें नीच मानितात, तसें मानण्याविषयीं अशोकानें पूर्वीच्या ब्राह्मणांस सांगितलें नव्हतें; झणजे गोमांस खाणें किंवा पशुयज्ञ करणें, हीं देवास अप्रिय आहेत, किंवा तो अधर्म आहे झणून तें वर्ज्य करा, असें त्यानें सांगितलें नाहीं; परंतु हें कृत्य हिंसकपणाचें आणि भूतदये-
विरुद्ध आहे इतक्याकारितांच तें बंद करविलें. ह्या मताच्या विरुद्ध पक्षास कांहीं लाक मिळून कित्येक वर्षे हा वाद चालला होता, परंतु शेवटीं भूतदयेचा जय होऊन ब्राह्मण व क्षत्रियांचीं मते हार पावलीं. अलीकडे पशुयज्ञ हिंदुस्थानांतून नाहींसाच झाला आहे, असें म्हटलें तरी चालेल. राजे लोकांनीं व चक्रवर्तींनीं करण्याचे जे राजसूय अश्वमेध यज्ञ, ते तर प्रस्तुत ऐकूही येत नाहींत; आतां कांहीं कांहीं क्षत्रियांस शिकारीचा फार शोक आहे, तरी एकंदरीत हिंदू लोकांचा कल प्राणिवधाविरुद्ध आहे.”

वरील इतिहासकार म्हणतो की, भूतदयेनें ब्राह्मण व क्षत्रिय लोकांची प्राणिबध करण्याची मते व त्यांच्या तदनुसार चाली, ही लयास घालविली परंतु ह्या म्हणण्यांत विशेष तथ्य दिसत नाही; कारण भूतदयेचा प्रभाव जर पूर्वापार चाली रद्द पाडण्याइतका मोठा असता, तर बालविधवा व बालवधू ह्यांजवर जी संकटे ओढवत आहेत, त्यांच्या योगानें लोकांस दया येऊन ह्या वाईट चाली कधींच लयास गेल्या असल्या. एकाद्या मुलीचा पति अल्पवयांत मेल्या म्हणजे तिच्या आईबापांचे जीव तिला पाहून तिळतिळ तुटतात. त्यांचे आसस्नेही, किंवा परकी लोकही ह्या अनाथ रंडक्या मुलीस पाहून हळहळल्यावांचून राहत नाहीत; इतकी जरी भूतदया खवळून जाते, तरी ह्या दुष्ट चालीविरुद्ध जाऊन ती मोडण्याचें धाडस त्यांस होत नाही, असें व्यवहारांत आपण नेहमी पाहतों; मग भूतदयेचा मनुष्यांच्या चालीरीतींवर जय झाला, हें वरील इतिहासकाराचें म्हणणें कितपत संभवतें ? ह्यावरून अशोक राजाच्या आज्ञेस भूतदयेचें सहाय झाल्यामुळे पशुयज्ञाच्या चाली लयास गेल्या अशी गोष्ट संभवत नाही. तिला दुसऱ्याच एका गोष्टीची अनुकूलता असल्यामुळे हा फेरफार धडून आला आहे. ब्राह्मण आणि क्षत्रिय ह्यांच्या कृत्यास ज्या कारणानें प्रतिबंध झाला आहे ते कारण वेगळेंच असून बौद्ध धर्म उत्पन्न होण्याच्या पूर्वीच उद्भवले होते; व त्या योगानें लोकांचें मन पशुयज्ञाविषयीं आधींच उलट झालें होतें. वेदान्त आणि सांख्य, ह्यांतील तत्त्वज्ञानामुळे लोकांस ईश्वराचें ऐक्य त्यांच्या प्राप्तीचीं साधनें, त्याचें स्वरूप इत्यादिकांचें ज्ञान

होऊं लागलें होतें. दिवसेंदिवस तें ज्ञान वाढत जाऊन, कर्ममार्ग आणि ज्ञानमार्ग (म्हणजे यज्ञयागादि कर्ममार्गानें ईश्वराची उपासना करून त्यास प्राप्त करून घेणें, किंवा वेदान्तांत सांगितल्याप्रमाणें त्यांचें ज्ञान प्राप्त करून घेऊन त्यास ओळखणें) ह्यांपैकीं ग्राह्य कोणता ह्याविषयीं अनेक वादविवाद होत; व शेवटीं ज्ञानमार्गाच्या तर्फेचा निर्णय होई. ह्याप्रमाणें ज्ञानमार्गाचा प्रचार वाढत चालला होता; गृह्यसूत्रांचा काळ निघून गेला; व यज्ञयागाचीं बारीक बारीक कृत्ये इतकीं असंख्य वाढलीं कीं लोकांस त्यांचा कंटाळा येऊं लागला होता. सारांश बौद्धधर्माचीं मतें जय पावलीं याचें मूळ कारण सांख्य आणि वेदान्त ह्यांतील तत्त्वज्ञानाच्या योगानें सर्व राष्ट्रांचीं मनें फिरून जाऊन सुधारणा ग्रहण करण्यास अति उत्सुक झालीं होती, हें आहे. तत्रापि कांहीं कांहीं भाविक मूर्ख लोक व संशयी दुराग्रही लोक ज्यांनीं गतानुगतिक न्यायानें जुन्या चाली-प्रमाणें यज्ञ करणे सोडून दिलें नव्हतें, अशा लोकांस नम्र करण्यास अशोक राजाचा जुलमाचा कायदा फार उपयोगीं पडून, अद्यापिही ज्याला कर्मभूमि म्हणतात, अशा आपल्या भरतखंडांतील पशुयज्ञ नाहीसे करण्यास कारणीभूत झाला. तेव्हांपासून अहिंसा हें हिंदुधर्माचें तत्व बनलें आहे. शास्त्रांनीं आणि स्मृतींनीं मागील रक्तपाताच्या यज्ञाऐवजीं सुधारणेस अनुसरून पायस, पिष्ट इत्यादि नवीन नियम घादून दिले, व हिंसा वर्ज्य मानिली आहे ह्यामुळें गोरक्षणे हें आपणांस पवित्र व सर्वप्रिय झालें आहे, व खुद्द आपले पूर्वज जरी त्याच्या अगदीं विरुद्ध क्रिया (गोयज्ञ, मधुपर्क

बैंगर) करीत असत, तरी आपण ते अगदीं विसरून जाऊन त्याच्या उलट मानितों.

सर्व राष्ट्रांचीं मते बदलून जाऊन त्यांत कसा विलक्षण फेरफार होतो, ह्यांचें वरील हकीकत हें सुंदर उदाहरण आहे. लोकांची जुन्या चालींविषयीं अप्रीति, नवीन चालीं-बद्दल अनुकूलता, आणि जुन्या चालींचा उच्छेद करण्याचा राजाचा निश्चय, ह्या तिन्ही कारणामुळे वरील सुधारणा घडून आली, व ह्यांपैकीं कोणतेही एक साधन जर कमी पडलें असतें, तर ती घडून येणें दूरापास्त झालें असतें. बालविवाहाची चाल अशाच प्रकारची अगदीं त्याज्य असून व त्याविषयीं लोकमत असेंच प्रतिकूल होऊनही ती काढून टाकण्याचा उद्योग कां सफल होऊं नये ? हिंदू लोक आजपावेतो मुलीचें लग्न ऋतुप्राप्तीनंतर करणें म्हणजे जसें अमानुषपणाचें आणि घातक कृत्य समजतात, तसें आतां त्याच्या उलट कां मानणार नाहीत कीं ऋतुप्राप्तीनंतरचें लग्न घातक नसून ऋतुप्राप्तीपूर्वीं लग्न करणें म्हणजे मात्र घातक आहे ? त्याच प्रमाणें शेंकडें वर्षांमागे अशोक राजानें घादून दिलेला किता उचलून सार्वभौम इंग्रज सरकारानें, ' कोणत्याही धर्माचे लोक असोत, त्यांनीं आपला धर्म न्याय आणि भूत-दया ह्या मुख्य दोन कर्तव्यकर्मास अनुसरून आचरिला पाहिजे ' असा लोकप्रिय सुधारणेचा हुक्म कां करूं नये ? असा हुक्म केला असतां, सरकारानें आपणावर ईश्वरानें सोंपून दिलेलें एक मोठें कर्तव्य बजाविलें असें होईल; परंतु ह्या शब्दल्या प्रश्नास मेहुमीं असें उत्तर मिळतें कीं,

“सामाजिक कामांत आक्षीं हात घालणार नाहीं, असें राज-
कारणमुत्सधानीं ब्रचन दिलें असल्यामुळें आक्षांस त्यांत
हात घालतां येत नाहीं. तशांतून इंग्रज लोकांचें उदाहरण
पाहून हळूहळू एतद्देशीय लोकांच्या मनांवर त्याचा ठसा
उमटत चाललाच आहे; त्यांच्या उदाहरणानें कांहींएक खट-
पट केल्यावांचून इच्छित सुधारणा सुळूं होतील. ” तेव्हां
प्रथम मनुष्यापुढें सुशिक्षित लोकांचें उदाहरण अस-
ल्यानें, व त्यांची तऱ्हा व त्यांच्या चाली पाहून त्यांच्या
मनाची काय स्थिति होते, ह्या गोष्टीचा विचार केला पाहिजे;

जेव्हां एकादा लोकसमाज आपल्या आसपासच्या लोकां-
पेक्षां जास्त सुधारलेला असतो, तेव्हां त्याच्या सुधारलेल्या
धर्माचा आणि रीतींचा, त्याच्या सहवासास असलेल्या कमी
सुधारलेल्या अथवा अधिक रानटी लोकांवर कांहीं तरी
परिणाम घडतोच; आणि त्याचें उदाहरण पाहून तीच रीति
किंवा तो धर्म आपणही स्वीकारावा, असें त्यांस वाटूं लागतें.
ह्याप्रमाणें जेव्हां रोमनराष्ट्रानें ख्रिस्ती धर्म स्वीकारला, आर-
बांनीं मुसलमांनीं धर्म स्वीकारला, व हिंदुस्थानचे चक्रवर्ती
बौद्ध धर्मी झाले, तेव्हां ह्या सुधारलेल्या धर्मास वैभवाचा
आधार सांपडून, त्यांतील धर्मसमारंभाचा धाटमाट व शोभा
ह्यांच्या योगानें ते आसपासच्या रानटी लोकांत फार लवकर
पसरले. फ्रेंच लोक, जर्मन लोक, इंग्लंडांतील साक्सन,
रशियन व तुर्क लोक, ह्यांच्या धर्मांतराची हकीकत पाहिली
असतां, ख्रिस्ती धर्म रोमन राष्ट्रांत पसरण्यास किंवा प्राटे-
स्टंट धर्म स्थापन होण्यास जसे महाप्रयास व काळांतर
लागलें, तसें ह्या वरील लोकांच्या धर्मांतरास न लागतां तें

फार स्वल्प उपायांनी झाले. नवीन धर्माचीं तत्वे त्यांच्या मनांत शिरावीं म्हणून त्यांस बोध करण्याची फार मेहनत पडली नाही, व अनेक छळवाद सोसून धर्मासाठी बळी पडण्याची गरजही कोणास लागली नाही. बहुतेकरून राजांनीच आपले धर्मांतर प्रथम केले; व त्यांच्या मागून संबंध जातींनी आणि समाजांनी त्यांचा किता एकदम उचलिला. रोमन राष्ट्र मोडकळीस येऊन युरोपांतील अनेक जातींच्या रानटी लोकांनी जरी ते जिंकिले, व तसेच आशियांतील रानटी लोकांनी बगदाद येथील खलीफांची गादी हिसकावून घेतली, तरी तेथील अनुक्रमे ख्रिस्ती व मुसलमानी ह्या सुधारलेल्या धर्माचा त्या रानटी लोकांच्या मनावर पगडा बसून ते धर्म त्यांनी आपलुषीनेच स्वीकारले.

अशा प्रकारच्या (वरील फ्रेंच, जर्मन वगैरे) लोकांचीं कांहीं उदाहरणे येथे घेतलीं असतां तीं वाचकांस बहुत करून अप्रस्तुत वाटणार नाहीत, “ क्लोव्हिस ह्मणून फ्रांक लोकांचा राजा होता, त्याला क्यथोलिक धर्म त्या वेळच्या धर्मात फार सुधारलेला असल्यामुळे आवडून तो स्वीकारण्याचा त्याने निश्चय केला; परंतु आपल्या रयतेस हा धर्म पसंत न पडल्यास ते आपणास जुमानितील किंवा नाही, ही त्यास मोठी अडचण आली, व मजप्रमाणेच तुम्हीही ख्रिस्ती व्हाल काय ? असे त्याने आपल्या लोकांस विचारिले. तेव्हां सर्वांनी त्यास राजनिष्ठपणाने एकच उत्तर दिले कीं ‘ आमचे विजयी महाराज जिकडे जातील, तिकडे आम्हीही जाण्यास तयार आहोंत, मग ते समरांगणीं जावोत किंवा बासिस्मल फाँटवर (ह्मणजे बासिस्मा घेण्याची जागा)

जावोत.^१ असें अनुमत मिळाल्यावर ह्या नव्या कान्स्टंटायन* (क्लोव्हिस) बादशहानें बाप्तिस्मा घेतला, व त्याच्याबरोबर त्याचे तीन हजार शूर राजनिष्ठ लोक ख्रिस्ती झाले. लाग-
लेंच उपदेशकाच्या आज्ञेप्रमाणें राजाच्या अशिक्षित भाड-
दांड लोकांनीं—ज्यांची ते आजपर्यंत पूजा करीत आले होते अशा आपल्या लांकडांच्या देवांस बाहेर काढून जाळून टाकिलें; व ख्रिस्ती लोकांचा छळ करून त्यांचे क्रास जे आजपर्यंत जाळीत असत त्यांचीच आतां पूजा करूं लागले. इंग्लंडांतही असेंच झालें. केंट येथील राजानें ख्रिस्तीधर्म स्वीकारल्याबरोबर त्याचा कित्ता त्याच्या सरदारांनीं व पुष्कळ प्रजांनीं एकदम उचलला; त्यासाठीं कोणावर जबरदस्ती किंवा जुलूम करावा लागला नाहीं. मात्र जितके लोक राजाचा धर्म स्वीकारीत तितक्यांवर त्याची कृपा विशेष असे. तेथील लोकांचें उदाहरण पाहून नार्थब्रियातील लोकांचीं मनं ख्रिस्ती धर्माकडे अतिशय वळलीं. तेथील सर्व लोक, धर्माधिकारी, आणि राजा, ह्यांची ह्यासंबंधानें एकच काय ती सभा भरली; व तींत केंटच्या धर्मोपदेशकानें जुन्या व नव्या धर्माविषयीं उपदेश केला, व ह्या एकाच सभेच्या निकालानें सर्व नार्थब्रिया ख्रिस्ती झाला. सारांश, आज एक ख्रिस्ती झाला, उद्यां दुसरा झाला, असा सावकाश रीतीनें

* कान्स्टंटायन बादशहानें जमा पूर्वी ख्रिस्ती धर्म ह्या आपल्या राष्ट्राचा धर्म करून ख्रिस्ती धर्मावर उक्ती केले, तसाच ह्यानेंही ख्रिस्ती धर्माचा पुष्कळ प्रसार केला, व फ्रांक लोकांचा धर्म ख्रिस्ती धर्म केला हाणून ह्यास नवा कान्स्टंटायन अशी संज्ञा इतिहासका-
रानें दिली आहे.

भर्मप्रसार न होतां, प्रांतचे प्रांत व जातींच्या जाती एकदम खिस्ती होत गेल्या. रशियामध्येही राजकीय अधिकाराच्या जोरावर हा धर्म फैलावला. “तेथील राजा, वालाडोमीर, आपल्या पेराऊन नामक (मेघगर्जनेच्या) जुन्या देवाचा जरी निःसीम भक्त असे, तरी खिस्ती झाल्याबरोबर त्याने त्या देवाला खिवा येथील रस्त्यामधून ओढीत नेऊन त्याचा विध्वंस करण्याचा हुकूम केला. त्याप्रमाणे त्याचे रानटी बारा शिपाई जाऊन ती मूर्ति रस्त्यांतून ओढीत घेऊन आले, व सोंब्यांनी तिचे तुकडे तुकडे करून ते त्यांनी बारिस्थिनीस नदीत फेंकून दिले. नंतर जे लोक बासिस्मा घेण्याचे नाकारतील ते राजाचे आणि ईश्वराचे शत्रू समजले जातील अशी त्याने आपल्या राज्यांत चोहीकडे द्वाही फिरविली. राजाज्ञा होतांच, ज्या अर्थी राजा आणि त्याचे सरदार ह्यांनी खिस्ती धर्म स्वीकारिला आहे, त्या अर्थी त्या धर्माचीं मते खरी व कल्याणकारकच असतील, अशी खातरी होऊन हजारों रशियन लोक खिस्ती होण्यास तयार झाले; व कित्येक दिवसपर्यंत बासिस्मा घेणारांच्या गर्दामुळे नदीवर रीघही होत नसे. दुसऱ्याच पिढीत रशियांतील मूर्तिपूजेचा माग-मूसही नाहीसा झाला. ह्यापेक्षाही तुर्क लोकांचे उदाहरण फार चमत्कारिक असून, सुधारलेल्या धर्माचा व चालींचा रानटी लोकांवर विलक्षण परिणाम घडतो, हे त्यावरून दळदळीत दिसून येतं. तुर्क लोक मूळचे फार रानटी व राक्षसी असत, त्यांनी वेगवेगळ्या टोळ्यांनी रशिया, जर्मनी, इराण इत्यादि निरनिराळ्या ठिकाणीं राज्ये जिंकिलीं, व प्रत्येक टोळीने तेथला तेथला निरनिराळा सुधारलेला धर्म

उचलला. हंगेरियन लोक हे मूळचे ह्या रानटी तुर्क लोका-
पैकींच आहेत. ते सर्व फ्रान्स आणि जर्मन देशभर पसरले;
व तो मुलूख ओसाड करून टाकून, व शेवटीं क्याथो-
लिक धर्माचें अनुकरण करून, व्हारटीस ह्मणजे ज्याला हल्लीं
हंगेरी ह्मणतात तथे स्थाईक झाले. कान्स्टांटिनोपल येथील मि-
शनरी लोक पुष्कळ दिवस रशियांतील लोकांस ख्रिस्ती धर्माचा
उपदेश करित फिरत असत; ह्यामुळे जे तुर्क लोक रशि-
यांत गेले ते प्रीक ख्रिश्चन झाले. कांहीं तुर्क इराणावर तुरून
पडून बगदाद, सिरिया, तुर्कस्थान वगैरे ठिकाणचे अधिपति
झाले; तिकडे मुसलमानी धर्म त्यांच्या धर्मापेक्षां फार सुधा-
रलेला असल्यामुळे त्या तुर्क टोळीनें तोच धर्म स्वीकारिला
व मोठ धार्मिक मुसलमान बनून पांच प्रार्थना नियमानें
करूं लागले, आणि राजकीय संबंधानें जरी त्यांनीं खलि-
फांस पादाक्रांत करून टाकिलें होतें, तरी धार्मिक संबंधानें
ते त्यांच्या अगदीं दासानुदासाप्रमाणें वागत.

प्रस्तुतकाळीं आपणामध्ये तरी पुनर्विवाह व बालविवाह-
निषेध ह्याविषयीं जी हाकाटी होऊन लोकांचें मन तिकडे
वेधलें आहे, याचें आदिकारण आपण शोधूं लागलों तर
युरोपियन लोकांचा आपणांस फार दिवस सहवास आहे व
त्यांच्या सुधारणेच्या शिखरास पेंचलेल्या सामाजिक चाली
आपल्या पाहण्यांत नेहमीं येतात, ह्यामुळे आपल्या
चाली सुधारण्याची अ.ह्यांस इच्छा झाली आहे, असें
दिसून येईल. सुधारणा ही राष्ट्रांतील सर्व लोकांच्या
सुधीवर अवलंबून आहे, व राष्ट्रांतील सर्व लोकांचें मन सु-
धारणेकडे वळण्यास कोणाचें तरी उदाहरण त्यांच्या पुढें

असलें पाहिजे; किंवा ह्या वाईट चालींच्या परिणामाचा विचार सुरू होऊन त्यांची चर्चा सर्वांस समजली पाहिजे; एरव्हीं आपोआप कोणतीही सुधारणा घडून यावयाची नाही; परंतु जेथे ही दोन्ही साधने नाहीत, तेथील लोकांचीं मने अर्थातच सुधारणेस प्रतिकूल असतात, व कदाचित् त्यांतलाच एकादा मनुष्य सुधारक निघाला आणि लोकांचीं मने आपल्याकडे वळवूं लागला, तर ते कधीही सिद्धीस जात नाही. मार्गे परशुरामपंत भाऊ पटवर्धन ह्यांच्या मुलीचा नवरा तिच्या अगदीं अल्पवयांत वारल्यामुळे त्यांजवर दुःखाचा कडा कोसळला; त्या वेळेस त्यांनीं पुनर्विवाहाचा प्रश्न काढिला होता असें सांगतात, परंतु त्याचा परिणाम काय झाला असावा, ह्याची कल्पना वाचकांस सहजच होईल. एक तर ती ऐन पेशवाईची वेळ; जुन्या शास्त्रांचा तेव्हां उत्कर्ष असून तीं भर अंमलांत होती; मग पुनर्विवाहास अनुकूल न्याय होणार कसा ?

हल्लीं राजकीय संस्थानांतून चांगली सुधारणा होत चालली आहे, व त्यांस काळही बरा अनकूल आलेला दिसतो. युरोपियन लोकांचा अंमल आणि त्यांच्या चांगल्या चालींचें उदाहरण ह्या दोन्ही कारणांमुळे आपल्या मुलखांत लग्नाच्या बाबतींत सुधारणा करावी, अशी इच्छा कित्येक राजे लोकांच्या मनांत उत्पन्न झाली आहे, व लोकांचींही मने ह्या हितावह सुधारणा ग्रहण करण्याविषयीं उत्सुक असून त्यांस राजे लोकांची अनुकूलता असल्यामुळे त्या प्रचारांतही येऊं लागल्या आहेत. लग्नाच्या कामांत वेतावातानें खर्च करण्याची चाल बरील संस्थानांत चांगली अमलांत आली

आहे, आणि मुलींचे वय लग्नाचे वेळीं मोठें अस-
ण्याची वहिवाट. लवकरच सुरू करून हिंदुस्थानीतील
बाकीच्या लोकांस ते कित्ता घालून देतील अशी आशा
दिसत आहे.

परंतु दुर्दैवानें एतद्देशीय संस्थानांपेक्षां ब्रिटिश इंडिया-
तील लोकांची स्थिति विशेष शोचनीय आहे. संस्थानां-
तील राजे एतद्देशीय असल्यामुळें त्यांचा उपदेश हिंदु लो-
कांस विशेष ठसतो; व लोकांप्रमाणेंच ते स्वतःही ह्या चा-
लींचे दुष्ट परिणाम भोगीत असल्यामुळें, त्या नाहीशा कर-
ण्याचा प्रयत्न ते विशेष झटून करीत आहेत. परंतु ब्रि-
टिश इंडियांत तसें नाही. तेथील युरोपियन अधि-
काऱ्यांनीं कितीही सचोटीनें व खऱ्या अंतःकरणानें एकादी
सुधारणा अमलांत आणण्याचें योजिलें, तरी ते परकी अस-
ल्यामुळें त्यांच्या कृत्यांचे कांहीं वेगळेच अर्थ करून तीं आ-
पल्या नुकसानीकरितां केलीं असावीं असा संशय घेतला जातो.
एतद्देशीय राजांच्या संबंधानें अर्थांतच असा संशय घेण्यास
लोकांस जागा राहत नाही. एकंदरीत ह्या सुधारणा सर्व
हिंदुस्थानभर होण्यास फार दिवसगत लागेल, व शेवटीं
इंग्रज सरकार जरी उदार आहे, तरी त्यांचा आश्रय प्रथम
मिळून त्या सुरू होणें कठीणच; परंतु हिंदु लोकांपैकींच
पुष्कळांच्या मनांत जेव्हां ह्या हिताच्या कल्पना पूर्णपणें
भरतील तेव्हां त्यांच्या अनुमोदनानें मात्र त्या सुरू होतील.
सामाजिक कामांत हात न घालण्याचा इंग्रजसरकारचा
इरादा आहे, तो शहाणपणाचा आणि राजकारणी आहे;
लोकांच्या मनावर शिक्षणाचा परिणाम होऊन सुधारणां-

कूळ ते स्वतः कायदा मागण्यास येईपर्यंत इंग्रज लोक फार झाले तर तोंडीं उपदेश करूं शकतील, परंतु त्यापलीकडे कांहीं करणार नाहीत. ह्याचें दुसरेंही एक कारण आहे. स्वराज्यांत, राजाचें लक्ष आपल्या प्रजेकडे खरोखर ओढत असल्यामुळे साम, दाम, दंड, भेदादि सर्व उपाय योजून लोकांचें मन चांगल्या गोष्टीकडे वळविण्याकरितां व इच्छित सुधारणा घडवून आणण्याकरितां जसा तो झटत असतो, तशी स्थिती इंग्रजसरकारची नाही. त्यांना हिंदू लोकांचा जरी कळवळा आला तरी त्यांची विशेष काळजी ते बाळगीत नाहीत; ह्यामुळे उगीच कांहीं तरी थडेंने किंवा द्वेष-भावानें साहेब लोक हीं कृत्यें करितात, असा अभ्रंवसा हिंदू लोकांच्या मनांत उत्पन्न होऊन ते सुधारणेविषयी खरा विचार करित नाहीत. लाडूच दाखवून वळविण्यापेक्षां दहशतीच्या योगानें मनुष्य पाहिजे तें कृत्य करण्यास लवकर तयार होतो. ह्या नियमाप्रमाणें, नुस्त्या उपदेशानें लोक जितकी लवकर सुधारणा स्वीकारतील, त्यापेक्षां तिच्याविरुद्ध जाणारांस कडक शिक्षा देण्याचा सरकारी कायदा असल्यास त्या शिक्षेच्या भयानें ते ती अधिक लवकर स्वीकारतील, हें खरें आहे; परंतु तसा जुलमाचा कायदा इंग्रजसरकारास करितां येत नाही; कारण ते परकी असल्यामुळे त्यांनीं लहानसहान शिक्षा ठेविली तरी आपणांस ती कडक व दुःसह वाटून आपण त्यांचा द्वेष करूं लागणें साहजिक आहे. असे वाईट परिणाम होऊं नयेत ह्मणूनच इंग्रजसरकार सामाजिक सुधारणेंत हात घालण्याचें नाकारतें, व तेंच करणें सुयुक्तिक आहे. एकंदरीने पाहतां

ब्रिटिश हिंदुस्थानात सुधारणा होण्यास कायद्याचीच आवश्यकता आहे, परंतु लोकांचे बहुमत त्यास अनुकूल आहे किंवा नाही, ह्याचा पूर्ण अजमास करून, त्यांची खुशी असेल त्याप्रमाणे, व जुलूम न वाटेल अशा रीतीने तो अमलांत आणला पाहिजे. उदाहरणार्थ, पार्शी लोकांच्या अर्जवरून त्यांच्या लग्नसंबंधाचा कायदा जसा इंग्रजसरकाराने केला आहे. व तो अमलांत येऊन लोकांच्या चालीरीतीत जबरदस्तीने हात घातल्या वा दोषही इंग्रजसरकारावर जाण्यास जागा उरली नाही, तसा हिंदुस्थानात हिंदू लोकांकरितांही कायदा होण्यास हरकत दिसत नाही.

हल्लींच्या काळातील प्रसिद्ध तत्त्ववेत्ता स्पेन्सर ह्याने 'मनुष्यसमाज विरुद्ध सरकार' ह्या नांवाचे एक पुस्तक लिहिले आहे. समाजाने आपली कामे सरकारांतून ढवळाढवळ न होतां करावी, व त्यांस कायद्याचा प्रतिबंध किंवा मदत नसावी; तसेंच सरकार ह्मणजे राज्यसत्ता, हिचा उद्देश व उपयोग काय, व सरकारास कायदे करण्याचा हक्क कोणत्या विषयांत आहे, ह्याविषयी ह्या निबंधांत उत्कृष्ट विवेचन केले आहे. त्याचे मत असे आहे कीं, राष्ट्र किंवा राजकीय समाजबंधन ह्याचा उद्देश, परराष्ट्रापासून त्या समाजाचे रक्षण व्हावे, किंवा परराष्ट्राचा पाडाव त्या राष्ट्रास करितां यावा किंवा ते दाबांत ठेवितां यावे, इतकाच आहे; व ह्या बाबतीत जरूर असे कायदे किंवा निर्बंध करण्याचा अधिकार सरकारास आहे. ज्या लोकांनी वरील निबंध लक्षपूर्वक वाचिला असेल, ते ह्या प्रतिपादनावर नानातऱ्हेचे आक्षेप घेतील. सामाजिक सुधारणेकरितां कायदा करावा, हे मत

स्पेन्सरच्या सिद्धांताविरुद्ध नाही काय ? विरुद्ध असेल तर हा विरोध समाधानपूर्वक दूर करितां येईल काय ? असा कायदा करणें हणजे, ज्या अनेक भयंकर चुका आजपर्यंत कायदेकारांनीं केल्या, व ज्यापासून जगाचें नुकसान झालें आहे; व जीं दुःखें दूर करण्याकरितां कायदा करावा त्या दुःखाच्या शतगुणित दुःखें त्या कायद्यानें नवीन उत्पन्न होतात; अशा चुकांपैकीच एक चूक होणार नाही काय ? राजसत्ताही ज्या कारणांकरितां सृष्टीत निर्माण झाली आहे, त्या उपयोगाचे अनुरोधानें कायदे करावे; ही जी मर्यादा आहे, त्या मर्यादेपलीकडे असा सामाजिक कायदा करणें होणार नाही काय ? हे व दुसरे अनेक आक्षेप स्पेन्सरच्या वरील निबंधाच्या आधारें उत्पन्न होऊन, स्पेन्सरच्या जबरदस्त नांवानेंच असा हा सामाजिक कायदा करण्याचा प्रश्न अगदीं दडपून टाकतील; परंतु किंचित् सूक्ष्म दृष्टीनें विचार केला, तर वरील आक्षेप निरसन होण्याजोगे आहेत असें समजून येईल. स्पेन्सरनें आपल्या ग्रंथांत कायदे करणाऱ्यांच्या चुकांचीं जीं उदाहरणें दिलीं आहेत, तीं बहुतेक व्यावहारिक किंवा अर्थशास्त्रासंबंधीं आहेत. जितक्या घडामोडी, व्यावहारिक किंवा सांपत्तिक, जगतांत होतात, तितक्या सर्व अनिवार्य अशा सृष्टिनियमांचे परिणाम होत, हें त्या शास्त्राचें अध्ययन करणाऱ्या सर्वास माहीत आहे, परंतु सामाजिक स्थितीची गोष्ट अशी नाही. समाजाचीं जीं चमत्कारिक स्थित्यंतरे होतात, त्यांचें बीज लोकांच्या संवयी, त्यांची शिक्षणपद्धति, त्यांचे मनोविकार, व त्या समाजाचें बाह्यणें किंवा कमी होणें वगैरे गोष्टींचा इतिहास, इत्यादि

गोष्टीत आहे. उघडच आहे कीं, जरी समाजाचे सर्व लोक एके ठिकाणीं जमून त्यांनीं आपली आर्थिक स्थिति बदलण्याचा निश्चय केला, तरी जोंपर्यंत मनुष्यास आपलें मनुष्यत्व बदलतां येत नाही, तोपर्यंत ही गोष्ट सिद्धीस जाणें असाध्य आहे, परंतु सामाजिक स्थिति बदलणें हें इतकें असाध्य नाही; कारण संवयी व चालीरीति बदलतांना आपण शेंकडों पाहिल्या आहेत. मनोविकार बदलतां येतात; शिक्षणपद्धति बदलतां येते; सारांश, सामाजिक स्थिति बदलतां येईल. मनुष्याची नेहमीं सुखाकडे प्रवृत्ति आहे; व आजपर्यंतचा इतिहास पाहतां ती काठें बदलली आहे असें दृष्टीस पडत नाही. अमुक जातीचे बहुतेक लोक परोपकाररत व स्वसुखपराङ्मुख होते, असें इतिहासांत कोठेही आढळत नाही; परंतु लोकांनीं आपल्या चालीरीति बदलल्याची शेंकडों उदाहरणे आहेत, व म्हणूनच सामाजिक स्थितिपेक्षां आर्थिक चमत्कार, —जे मनुष्याच्या स्वसुखप्रवृत्तिमूलक आहेत,—बदलणें फार दुःसाध्य आहे. उदाहरणार्थ, स्वत्व हे जगांत ठेवावयाचें नाही, जितकी संपत्ति एकाद्या देशांत आहे, तितकी सर्वांनीं सारखी उपभोगावी, असा एक कायदा केला, तर मी इतरांपेक्षां श्रीमंत व्हावें व माझ्या जास्त संपत्तीचा उपभोग मीं एकव्यानेंच घ्यावा, हें जोंपर्यंत मनुष्यस्वभावांतून काढतां येत नाही, तोपर्यंत हा कायदा निरर्थक होणार आहे. कित्येक मूर्ख राजांनीं व कायदेकारांनीं पदार्थाच्या किंमती कायद्यानें ठरविल्या, व गरीब लोकांस हवाशीर घरें थोडक्या खर्चात राहण्यास मिळावीं म्हणून भाड्याचे दर

कायम केले, वगैरे प्रयत्नांस हीच गोष्ट लागू आहे; म्हणूनच ते सर्व प्रयत्न शेवटी निष्फळ झाले. आतां सामाजिक स्थितीसंबंधें पाहिलें तर आपली सामाजिक वर्तणूक लोकमतानुरोधानें होते व लोकमत जरी परंपरेनें पिढी-जाद चालत येत असतें, तत्रापि तें कांहीं जबरदस्त कारणामुळे व युक्तीनें बदलून जातें; आणि अशा बदललेल्या लोकमताधिक्याला जर कायद्याचा जोर मिळाला, तर त्यामुळे फार लौकर आणि कायमचा परिणाम सर्व समाजावर होतो, तसेंच कायद्याच्या अमलामुळे दुसरे जे अनेक नवीन अवगुण उत्पन्न होण्याचा संभव असतो, ते बहुतेक नाहीसे करितां येतील. प्रत्येक समाजस्थितींत कांहीं गुण व कांहीं दुर्गुण आहेत, हें कोणीही समजस मनुष्य कबूल करील, व जेव्हां जेव्हां समाजस्थिति बदलते, तेव्हां तेव्हां समाजांतील जुने दोष नाहीसे होतात; परंतु त्यांच्या बदली दुसरे कांहीं दोष—मग त्यांची पहिल्यानें कल्पना झाली असो किंवा नसो—उत्पन्न झाल्यावांचून राहत नाहीत; तत्रापि नवीन दोष किंवा असुखें उत्पन्न होतात म्हणूनच जर एखादी सुधारणा वाईट व त्याज्य असें ठरेल, तर मग कोणतीच सुधारणा सुधारणा म्हणून समजली जाणार नाही व इंग्रजलोकांची इतकी सुधारलेली स्थिति, रानटी इंडियन लोकांच्या स्थितीपेक्षा चांगली सुधारलेली आहे असें झणतां येणार नाही; कितीही उच्च स्थितीस पोचलेली राज्यपद्धति शोर्टिंगबादशाहीपेक्षा बरी समजली जाणार नाही, कारण दोष व असुखें प्रत्येकांत आहेतच; परंतु असा अर्थ स्पेन्सरच्या म्हणण्याचा नाही,

ब हा अनुवाद सत्यही नाही. सृष्टीत निर्दोषता कधीही सांपडणार नाही. जगातील दोष होतां होईल तितके कमी करावयाचे इतकेंच सुधारणेचें खरें बीज आहे. त्याचप्रमाणें सामाजिक सुधारणेची गोष्ट आहे. ज्या चालीरीति अमलांत आणाव्या असें सुधारक म्हणतात, त्यांचा पूर्ण विचार झाला पाहिजे, प्रौढ वयांत लभें केल्यापासून काय अनर्थ उत्पन्न होतील ? व जे अनर्थ उत्पन्न होतील ते, जीं दुःखें निवारण होतील त्यांपेक्षां जास्ती आहेत किंवा कमी ? प्रौढ लभें अमलांत आणण्याकरितां कायदा केला, तर तो सुखकारक होईल किंवा दुःखकारक होईल ? सामाजिक कायद्यांच्या दुष्परिणामांचा मनुष्यबुद्धीनें आज अजमास करितां येतो किंवा नाही ? असेल तर ते नाहीसे होण्यास काय उपाय योजावे ? वंगरे गोष्टींचा विचार समाजानें पूर्ण विचार करून, जी सामाजिक सुधारणा अमलांत आणावयाची, तिच्या चांगुलपणाविषयीं बहुतेक ऐक्य झाल्याशिवाय आपणच होऊन आपणांस कायद्यानें बांधून घ्यावे, असें माझे बिलकुल म्हणणें नाही. मात्र ज्या चाली चांगल्या आहेत असें लोकसमाजास वाटेत, त्या ताबडतोब व सहज अमलांत आणण्यास कायद्यासारखें दुसरें कोणतेही साधन नाही, हे निःसंशय आहे. येथें असा प्रश्न उद्भवेल कीं, जर सामाजिक सुधारणा कायद्यानें करण्यापूर्वी तिजविषयीं बहुतेक सर्वांचें मत अनुकूल झालें पाहिजे असें आहे, तर मग कायदा करण्याची गरज कोठें राहिली ? एकादें भाडें अपसुक फुटणारं असेल, तर त्याला फोडण्यास कायद्याचा लोखंडी घण कशास पाहिजे ? सर्व

लोकांचें मत अनुकूल झाल्यास सर्वांनीं कोणतीही चाल आपण होऊनच अनुसरावी, व अनुसरणारांस लोकविद्वेषाचें भय बिलकुल उरलें नाहीं; कारण सर्वच त्या मताचें असणार. अशा वेडगळ शंकांचें समाधान येथपर्यंत वारंवार झालेंच आहे. पुनः चर्वितचर्वण करणें व्यर्थ वाटेल. तत्रापि आणखी एकदा उल्लेख करणें इष्ट आहे कीं मनोवृत्ति व मत ह्यांप्रमाणें कृति घडणें फार कठीण आहे. व कांहीं लोकांस विचारच करितां येत नाहीं; त्यांस मत कोटून असणार ? कांहीं आढशी असतात ते हें चांगलें किंवा तें चांगलें, ह्याचा विचार करीत नाहींत. कांहीं हटवादी असतात; म्हणजे दुसऱ्याचा पक्ष चांगला असें अंतर्गामी वाटत असूनही, ते आपलें बुद्धिबल स्वमतसमर्थनाकडे खर्च करितात. अशा लोकांचें काय करावें ? इतिहासावरून असा सिद्धांत निघतो कीं, उपदेशक, प्रेषित उपदेशकांचें आचरण, व प्रेषितांचा छळवाद, ह्याच्या योगानें प्रथम समाजांतील कांहीं लोकांच्या आचरणांत फरक पडतो, व सर्वत्रांचें मनोमय आनुकूल्य घडतें. असें झाल्यावर राजसत्ता आणि कायदा हीं पुढें सरसावून नवीन मताचा पूर्ण अंमल बसवितात. जे विचारशून्य असतात त्यांस मताधिक्याकडे वळवितात; जे आलस्यपूर्ण असतात त्यांस नवीन मतांत स्थिर करितात; व जे हटवादी असतात, त्यांस जबरदस्तीनें नवीन मार्गाला लावितात. ह्याप्रमाणें अशोक व कनिष्क ह्या चक्रवर्तींनीं बुद्धाचा धर्म कायम केला; कान्स्टंटायन आणि थिओडोशियस, ह्यांनीं ख्रिस्ती धर्मास पूर्ण विजयशिखरास चढविलें;

महंमद आणि अबू-बकर ह्यांनीं मुसलमानी धर्माचा डंका चोर्हीकडे वाजविला; फ्रेडरिक आणि एलिझाबेथ ह्यांनीं प्राटेस्टंट धर्माची इमारत पूर्ण उभारिली; तर मग आज ज्या चाली सर्वांना हितकर अशा वाटूं लागल्या आहेत, व त्यांप्रमाणे कित्येकांनीं आरचणही केलें आहे, त्यांचा पूर्ण व लवकर अंमल होण्याकरितां हिंदुस्थानांत कायद्याची मदत घेण्यास कोणती हरकत आहे ?

सरकारनें कोणकोणत्या विषयांत हात घालावा याजविषयीं अद्याप पूर्ण निश्चय झाला नाही. व्यवहारदृष्ट्या पाहिलें तर एकंदर सर्व विषयांत व गोष्टींत सरकारचा हात आहेच, अशी राजसत्तेची वहिवाट दृष्टीस पडते. स्थूलदृष्ट्या शिक्षण, व्यापार, आरोग्य, नीति वगैरे बाबतींत तर हे विषय आम्हांस जरूर लक्ष देऊन ध्यानांत वागविले पाहिजेत, असें समजू नच सरकार नेहमीं तजवीज करितें; व सूक्ष्म विचारांतीं ह्या गोष्टी खरोखरच समाजाच्या, इतर समाजांशीं अस्तित्व-वाद खेळण्याच्या शक्तीला अनुकूल किंवा प्रतिकूल होतात. ह्याच न्यायानें सामाजिक स्थितीकडे सरकार आणि कायदे-कार मंडळीनें लक्ष दिलें पाहिजे; परंतु विधवासंन्यास आणि बालविवाह ह्यांसारख्या वाईट चाली तर यांहूनही बलवत्तर कारणांकरितां सरकाराच्या नजरेस पात्र आहेत; आणि स्पेन्सरच्या सिद्धांताबाहेर त्या अणुमात्र पडत नाहीत. जर ह्या भयंकर चालींपामून प्रजा दिवसानुदिवस अशक्त, बल-हीन, व निस्तेज होत चालली आहे; जर हिंदुस्थानच्या हल्लींच्या उत्क्रमणस्थितींत ह्या चालींचे दुष्ट परिणाम अतिव्र होत जाऊन दरदिवस वाढत जात आहेत; जर पुष्कळ

अपराध व अनर्थ अतर्क्य रीतीने आपल्या डोळ्यादेखत घडत आहेत, सारांश, लोकांच्या अस्तित्वास धक्का पोंचण्याची वेळ येऊन ठेपली आहे, तर अशा बाबतीतही सरकारने हात घालू नये, तर सरकारने लक्ष तरी कोणत्या बाबतीत घावयाचें*! !

येथपर्यंत सामाजिक सुधारणेचा यत्न निष्फळ का होतो ह्याच्या मुख्य मुख्य कारणांचा विचार झाला. सुधारणेस पहिला विरोध स्त्रियांचा असून त्यांचीं मनें वळविण्याविषयीं अद्याप कोणीही प्रयत्न केला नाही; तसेंच कोणत्याही धर्माचा प्रसार होण्याचे मुख्य साधन म्हटलें ह्मणजे मध्यम व कनिष्ठ स्थितीतील लोकांची अनुकूलता, तीही संपादन करण्याचा कोणी सुधारकानें आजपर्यंत उद्योग न करितां त्याजकडे दुर्लक्ष केलें आहे. सुधारणेच्या कामाला लोकांची मदत व त्यांचें संमत ही जशीं अवश्य आहेत, तसा सरकारी कायदाही असण्याची जरूरी आहे; परंतु ह्यापैकीं पहिलें काम लोकांची संमति मिळविणें, व दुसरें कायदा मिळविणें हीं असून तीं दोन्ही मिळालीं असतां

*पुनः एकवार उल्लेख केला पाहिजे की, जो कायदा होणें तो लोकांच्या इच्छेप्रमाणें बहुमतानें झाला पाहिजे. नाही तर मुंबईस कायदा करावा अशा मताच्या लोकांनीं धामधूम करून लोकमत अगदीं एकीकडे ठेवण्याचा यत्न केला होता व माघवार्गेतील प्रसिद्ध टोलेजंग सभेत जो ठराव झाला त्याप्रमाणें सरकारास वागणें इष्ट वाटून सुधारणांमत्तास फेजीतीचें मात्र स्वरूप आलें असें होणें इष्ट नाहीं. पहिल्यानेंच लोकमतानुकूल्य पाहिलें पाहिजे तें कसें बाजविल्याची पुढे विवेचन येईल.

सुधारणा लवकर अमलांत येऊन चिरस्थायी होईल, व त्याप्रमाणे जेव्हा बहुतेक सर्व हिंदू लोकांची अमुक सुधारणा अमलात आणण्यास पूर्ण संमति आहे अशी सरकारची खात्री होईल, त्या वेळेस इंग्रजसरकारने सुधारणेचा कायदा करावा असे वर दाखविले; तत्रापि आजपर्यंतच्या बहुतेक सामाजिक सुधारकांची समजूत ह्याच्या अगदीं उलट असून त्यांनीं कायद्याच्या जोराने लोकांकडून सुधारणा जबरदस्तीने अमलात आणविण्याचा प्रयत्न आजपर्यंत केला व पुढेही करावा असे ते ह्मणतात. त्यांचा युक्तिवाद असा आहे कीं, रोग्याची खुषी किंवा नाबुधी न पाहतां जसे औषध त्याच्या घशांत ओतले पाहिजे, तशी हिंदू लोकांची स्थिति बिघडविणारा रोग बरा करण्याकरितां त्यांच्या मूर्खपणाच्या अडथळ्यास न जुमानितां कायद्याची गोळी त्यांच्या घशाखाली उतरविली पाहिजे, हीही एक सुधारकांची चूक झाली आहे, असे दाखविले. विद्वानांचा समाज बनविल्याने, किंवा एक सभा काढून त्यांत सर्वांनीं शपथपूर्वक सामाजिक नियम पाळण्याचे कबूल केल्याने कांहीं एक निष्पन्न होणार नाही; कारण अशा एकीची मजबुती पाहिजे ति-तकी आमच्यांत नाही, व अशा सभा काढते वेळीं लोकांत जो उत्साह असतो तो पुढे शेवटपर्यंत नांदत नाही, इत्यादि गोष्टींचाही विचार केला. तसेंच शास्त्रांशीं वाद करण्यांत कांहीं अर्थ नाही असे दाखवून अशा वादविवादाचा मार्ग झालेला परिणामही सांगितला आहे. शास्त्रीलोक नेहमी जुन्या मतास चिकटून राहिले असल्यामुळे निःपक्षपाताचा न्याय करण्यास ते योग्य नाहीत, सबब तो अधिकार लोकांनीं

आपल्याकडे घेऊन सुधारणा स्वीकारणीय आहे किंवा नाही ह्या प्रश्नाचा निकाल स्वतःच करावा, हे योग्य आहे; व ह्या प्रमाणे व्यवस्था होऊन एकदां लोकांच्या मनांत सुधारणा ग्रहण करण्याचे बिंबले ह्मणजे हेच शास्त्री आणि त्यांचीं शास्त्रे आपल्या पाठीस लागून सुधारणेस अनुकूल होतील, वगैरे गोष्टींचाही उल्लेख झाला आहे. आतां सामाजिक सुधारणेचा उपदेश करण्यांत व ती घडवून आणण्यांत दुसरी कांहीं सुधारकांची स्वतःचीं लहानसहान व्यंगे आहेत, व त्यांच्या योगानेही सुधारणा शेवटास जाण्यास बराच अडथळा झाला आहे. तीं कोणतीं त्यांविषयीं विचार करूं.

असमत वैधव्य आणि लहानपणीं मुलांचीं लभे करण्याची चाल, ह्यांविषयीं जितकें पूर्ण विवेचन लोकांपुढें यावयास पाहिजे आहे तितकें अद्याप आलें नाहीं; व त्या चाली बंद करण्याच्या आवश्यकतेचीं सबळ कारणेही कोणी फारशीं दाखविलीं नाहींत. मि० मलबारी यांनीं आपल्या पुस्तकांत ह्या विषयांसंबंधाचे उल्लेख केले आहेत खरे, परंतु ते तुटक तुटक आहेत; त्यांच्या ह्या विषयांवरील मोठाल्या पुस्तकांत देखील बहुतेकरून युरोपियन आणि एतदेशीय विचारी लोकांचे अभिप्रायच भरलेले आहेत, व ते जरी चांगल्या मनोवधक भाषेत गुंफिलेले आहेत, तरी ह्या विषयाचें जसें पूर्ण आणि पद्धतवार विवेचन न्हावयास पाहिजे आहे, तसें त्या अभिप्रायांत झाले आहे, असें ह्मणतां येत नाहीं. मि० गिडुमल यांचें ह्याच विषयावर एक मोठें पुस्तक आहे, परंतु त्यांतही मि० मलबारी यांच्या प्रयत्नापेक्षां विशेष म्हणण्यासारखें कांहीं नाहीं. सारांश, ह्या दोन्ही विषयांच्या

चांगल्यावाईट परिणामांचा चांगला ऊहापोह होऊन त्यांपासून खरोखर हित आहे. किंवा अहित आहे, व असल्यास किती हे निश्चयात्मक कोणीही ठरविले नाही. असंमत वैधव्य आणि बालविवाह ह्यांचा कांहीं तरी वाईट परिणाम आहे, असे लोकांचे उद्गार कधी कधी येऊं येतात व आपणही अस्पष्ट रीतीने तसेच मानितो; परंतु ते वाईट परिणाम काय आहेत व त्यांच्या योगाने कसे अनर्थ घडून येत आहेत ह्याचें प्रतिबिंब लोकांच्या मनांत चांगले ठसले नसल्यामुळे सुधारणा ग्रहण करण्याविषयी लोकांची मने चांगली उत्सुक झाली नाहीत व ती घडवून आणण्याची खटपटही ते होऊन करीत नाहीत. ह्या दोन चालींपासून उत्पन्न होणारी अशी दुःखे तरी कोणती? व ती खरोखर ह्या वाईट चालींचेच परिणाम आहेत की काय? तसेच त्यांपासून कांहीं फायदेही आहेत की काय? असल्यास त्याच चालींपासून उत्पन्न होणाऱ्या दुःखाचें उन्मूलन करण्याकरितां ते फायदे सोडून देण्यास लोक तयार होतील किंवा नाही? कोणत्या उपायांनी हे दुष्ट परिणाम बंद होऊन लोकांस अक्षय्य सुख होईल? बरे, सुखाच्या आशेने केलेल्या उपायांपासून कोणती नवी दुःखे उत्पन्न होण्याचा संभव दिसतो? ह्या मुद्यावर अद्यापि वादविवाद झाला नाही. उलट त्यांतील प्रत्येकाविषयी विचारी लोकांची मते इतकी भिन्न आहेत की ह्या बाबतीत सुधारणा करणे बहुतेकांस भयंकर वाटत आहे. झाला एकच उपाय दिसतो; 'वादे वादे जायते तत्वबोधः' वाद करितां करितां शेवटीं तत्व बाहेर येते; व ही झण येथें अक्षरशः उपयोगी पडेल. ह्या करितां जें विचारशील आहेत

त्यांनी आपसांत उभय पक्ष स्वीकारून वाद केला पाहिजे व जे आपण स्वतःविचार करीत नाहीत त्यांनी हा चाल-लेला वाद तिन्हाईतपणे ऐकून त्याचा विचार केला पाहिजे. आतां वादविवादाचा कधी शेवट होत नाही, व बुद्धिमान लोक आपला पक्ष सोडण्यास किंवा हार घेण्यास कधी खुषी नसतात हे जरी खरे आहे, तरी ह्या वादविवादाचा असा शेवट व्हावा हा ह्या सुचनेचा हेतु नाही. विचारी लोकांव्यतिरिक्त बहुतेक देश ज्या स्वतः विचार न करणाऱ्या लोकांनी भरलेला आहे, त्यांनी हा उभयपक्षां चाललेला वादविवाद ऐकून स्वतःला इष्ट वाटेल असा एक निर्णय ठरविला म्हणजे पुरे. ह्या चालीचे परिणाम खरोखर बाईट आहेत व ते नाहीसे करण्याची फार आवश्यकता आहे अशी त्यांची खातरी झाली पाहिजे. सारांश, मिलमनचे अमोलिक शब्द पुनः पुनः लिहिण्याच्या योग्यतेचे आहेत:-“ सुधारणेसंबंधाने जितके फेरफार आजपर्यंत जगांत झाले आहेत ते असे झाले आहेत कीं एखाद्या सामाजिक अथवा धार्मिक चालीने लोकांस मोठी गैरसोय उत्पन्न होऊन तिचा मध्यम व कनिष्ठ स्थितीतील लोकांत विचार व्हावा, व सर्वास मोठा उद्वेग उत्पन्न व्हावा; नंतर सर्वांच्या मनांत स्फूर्ति येऊन त्यांनी जुनी चाल एकदम रद्द करून नवी स्थापन करावी. ” एकंदरीने पाहतां मुद्दा एवढाच आहे कीं वितंडवादी लोक खेरीज करून बाकी सर्व लोकांस ही वाटाघाट समजून ह्या चालीपासून खरोखर शोचनीय परिणाम घडून येत आहेत, व त्या अशाच चालू देणे म्हणजे शुद्ध अन्याय असून त्यांचीच खुद्द बायकामुळे ते

परिणाम भोगीत आहेत, अशी सर्वांची खात्री झाली पाहिजे; व इतके झाल्यावर ते स्वकार्याच्या खटपटीस लागल्यावांचून राहण्यार नाहींत.

मार्गे ज्या चार धर्मांच्या इतिहासांतील अनेक उदाहरणे व अनेक आधार घेतले आहेत त्यांतच वरील विषयासंबंधाचीही उदाहरणे सांपडतात. ह्या निबंधाचा पाया ह्या चार धर्मांच्या इतिहासावरच रचिलेला आहे, व तो तसा रचिला आहे हें प्रथमच वाचकांस सकारण सांगितलें आहे. ह्या मुख्य मुख्य धर्मांचा एवढा विस्तार होण्याचें कारण, त्यांत जुन्या धर्मापेक्षा पुष्कळ गोष्टी चांगल्या होत्या; व त्यांचा प्रसार करणारे पुरुष महंमद पैगंबर, गौतमबुद्ध, किंवा बारा अपॉस्टलस वगैरे महासामर्थ्यान् होते, यांत तर शंकाच नाहीं; परंतु ह्यांशिवाय आणखीही एक कारण मोठें ठोकळ आहे तें असें की, त्या त्या वेळीं जुन्या धर्मांतील कांहीं जबरदस्त अडचणीमुळे लोकांस फार त्रास झाला होता तो नवीन धर्मांच्या स्वीकारानें बंद झाला, म्हणून हे धर्म पसरत चालले असें त्यांच्या इतिहासांवरून समजतें. ख्रिस्ती धर्माचा एवढा फैलाव होऊन त्याचा जय कसा झाला ह्याचीं गिबननें अनेक कारणें सांगितली आहेत, त्यामध्ये 'आत्मा अमर्त्य आहे, आणि मेल्यानंतर मनुष्यमत्ताचा देह जरी नाहींसा होतो, तरी त्याच्या आत्म्यासंबंधानें विचार करितां तो जीवतच असतो.' हें जें ख्रिस्ती धर्माचें मत आहे, तेही एक कारण झालें असें तो म्हणतो; कारण वास्तविक रीतीन सृष्टीतील सर्व मनुष्यास सारखें सुखदुःख असावें, परंतु

तसें नसून तें कोणास कमी, कोणास जास्ती असें असतें, याचें कारण काय ? असा प्रश्न जेव्हां पूर्वी मनुष्यास पडे तेव्हां त्याचें समाधान होण्यासारखें समर्पक उत्तर मागल्या धर्माच्या आधारावरून देतां येत नसे. आत्मा अनश्वर आहे असें साक्रोटिस व प्लेटो ह्यांचेही मत असे; परंतु तें त्यांनीं खात्रीपूर्वक सिद्ध करून धर्माच्या तत्वांत सामील केलें नव्हतें. गिबन् ह्याविषयीं असें दृष्टांतः—“ पूर्वीच्या ग्रीक व रोमन लोकांचा भरंवसा पुष्कळ देवांवर असे, परंतु मेल्यानंतर देखील मनुष्याचा आत्मा जीवंत असतो असें ते मानीत नसत. जुपिटरच्या आणि अपोलोच्या देवळांतून ज्या प्रार्थना होत असत, त्यांत इहलोकींच्या सुखाचें मात्र मागणें देवाजवळ लोक करीत, परंतु मरणोत्तर परलोकांतील सुखदुःखाची किंवा मनुष्याच्या आत्म्याची काय स्थिति आहे हें त्यांस माहीत नसे; व त्यांचे धर्मात याविषयीं कांहीं उल्लेख नव्हता. मरणानंतर मनुष्यास अस्तित्व असतें, व आत्मा अमर आहे, हें मत वास्तविक पाहतां सृष्टिजन्यच असून, तें खरें असावें असें विचारी लोकांस वाटत असे; परंतु धर्मभोळे लोकांचा त्यावर भाव बसण्यास साधन नव्हतें; अशा स्थितींत ख्रिस्तासारख्या महापुरुषाच्या मताचा त्यांस आधार मिळाल्याबरोबर त्याजवर सर्व जगाचा विश्वास बसून तें एक धर्मतत्व बनलें.”

तसेंच बौद्ध धर्माचा प्रसार होण्यास अशाच तऱ्हेचीं कारणें शालीं. बुद्ध हा आपल्या धर्माचा उपदेश करूं लागला, त्या वेळेस हिंदू धर्मात जातिभेद व यज्ञयाग हीं फार वाढत चाललीं असल्यामुळे हिंदू लोकांचीं मनं त्यांस नाखुष होत

चालली होती. एका जातीतून दुसऱ्या जातीत जाता याव-
याचें नाही; व परस्परांचे लग्नसंबंध बऱ्याच नाहीत; अशा
अनेक त्रासदायक अटी उत्पन्न झाल्या. व अनंत युगे लोट-
ल्यामुळे हल्ली जशा जाति आपल्या समाजाची हाडे बनून
राहिल्या आहेत तशा तेव्हां त्या नसल्यामुळे लोकांच्या सव-
यीच्या झाल्या नसून त्रासदायक बंधनांप्रमाणे वाटत असत.
अशा वेळेस बौद्ध धर्म उपस्थित होताच तो खुषीने स्वीका-
रून लोक हिंदू धर्माच्या जातिबंधनापारून मुक्त झाले.
तसेंच यज्ञयागांच्या जिकीरीचाही लोकांस कंटाळा आला
होता व कर्ममार्गाच्या अनेक खटपटीत बहुतेक वेळ गेल्या-
मुळे ईश्वराचें ध्यान करून त्याचें स्वरूप ओळखणें वगैरे
जे खरे भक्तिमार्ग, त्यांजकडे साहजिक वळणारें मनुष्याचें
चित्त जखडून गेलें होतें. बौद्ध धर्मातील भक्ति ज्ञानमार्गाची
असल्यामुळे कर्ममार्गाची दगदग त्यांत मुळीच नव्हती;
त्याचा पाया सद्वर्तन आणि परोपकार ह्या दोन तत्वांवर
रचिलेला होता, व हिंदू धर्मात जशी प्रत्येक जातीला वेगळी
उपासना सांगितली आहे, तसा पक्षपात त्यांत नसे; कोण-
त्याही जातीचे, कोणत्याही वर्गाचे लोक असले, तरी सर्वास
एकच भक्तिपंथ लागू होता, इत्यादि अनेक कारणांमुळे
जातिवैगुण्य व कर्ममार्गाचा खटाटोप सोडून देऊन लोकांची
प्रवृत्ति साहजिकच बौद्ध धर्माकडे वळत चालली. मुसल-
मानी धर्मात पुष्कळ व्यंगें आहेत. तरी ईश्वर एक आहे, हें
जें त्यांचें मुख्य मत आहे, तेंच मत मुसलमानी धर्माचा
एवढा प्रसार होण्याचें एक कारण आहे. यहुदी व ख्रिस्ती
लोक हे देखील ईश्वर एक मानणाऱ्यांपैकींच खरे; तथापि

ते मुसलमान लोकांइतके पुरे एकेश्वरी नसून त्यांच्यांत देवा-विषयीं कांहीं वेडगळ मते असत; ह्यामुळे 'ज्यासि नाही एक देव' इत्यादि तुकोबाच्या अभंगाप्रमाणे लोकांची आपल्या धर्मावर पूर्ण श्रद्धा नसे, व कोणा तरी एकाच नियंत्र्यास भजावे अशी उत्कंठा लोकांस असे. ख्रिस्ती धर्मांत देखील देवाचीं तीन स्वरूपे मानिली आहेत, असें मार्गे एके ठिकाणीं सांगितलेच आहे. त्यावरून अनेक देवांची भक्ति केल्याचा आरोप मुसलमान लोक ख्रिस्ती लोकांवर करीत. ह्या विषयावर विवाद अलेक्झांड्रिया येथील ख्रिस्ती लोकांत होऊन त्यांत, ख्रिस्ती लोकांचे तीन देव ह्मणजे आकाशांतील पिता, येशू-ख्रिस्त आणि पवित्र आत्मा ह्यांस एकरूप कसें समजावे ह्याची समजूत न पडल्यामुळे ते आपला ख्रिस्तीधर्म सोडून मुसलमानांच्या एकेश्वरीत शिरले. सदरूंप्रमाणेच सोळाव्या शतकांत रोमन क्याथोलिक धर्माची स्थिति फार निंद्य झाली होती. त्यांतील उपदेशकांस अविवाहत रहावे लागत असल्यामुळे अर्थातच त्यांची नीति बिघडली होती; ईश्वराची प्रार्थना लाटिन भाषेत करावी लागे, आणि लाटिन भाषा ट्यूटानिक लोकांस समजत नसल्यामुळे तीत प्रार्थना करण्यानें त्यांच्या भक्तीचें समाधान होत नसे; धर्माध्यक्षाचें स्वतः-चें वर्तन दुराचाराचें असल्यामुळे व त्यांस पैसे भरले असतां मोठमोठ्या दुर्धर पातकांची देखील माफी मिळू लागल्यामुळे अर्थातच दुष्कर्मांस फार उत्तेजन आलें होतें; एकदरीत धर्मांमध्ये ज्या अनेक खोडसाळ चाली आणि दुराचार शिरले होते, ते नाहींसे होण्याविषयीं लोकांचीं मनें आतुर होऊन राहिलीं होती; आणि व्यूथर ह्याला यश आलें तें

कांहीं अंशीं त्याच्या कर्तृत्वामुळे, त्याच्या निश्चयामुळे, आणि त्याच्या धाडसामुळे आले हे तर खरेच; परंतु ट्यूटानिक जातीचीं मने धर्मातीळ ह्या गैरसोयी नाहीशा करण्यासाठीं इतकीं उस्तुक झालीं होनीं, व त्यांस जुन्या धर्माचा इतका कंटाळा आला होता, कीं त्यांच्या अडचणी दूर करणारा व्यूथरसारखा कोणी तरी महापुरुष निर्माण होण्याची ते वाटच पहात होते. तात्पर्य. नवीन धर्मपथ सुरू होतो तो, त्यांत अलौकिक चांगलेपणा असतो, किंवा तो अमलांत आणणारे लोक अद्वितीय उत्साहशक्तीचे असतात ह्मणूनच होतो, असें नाही, तर जुन्या धर्मातीळ बाईट चालींनीं गांजल्यामुळे नवी सुधारणा मान्य करण्याकडे लोकांची उत्सुकता विशेष असते.

“ बुझिफ ह्याचा सुधारणा करण्याचा यत्न फुकट गेला, ह्याचें एक कारण तो स्वतः पूर्ण सुधारक नव्हता. तो जुनीं मते बाईट आहेत, असें खंडन करणारा मात्र होता; परंतु तीं नाहीशीं करून त्यांच्या ऐवजीं एकादी नवी पद्धति स्थापन करण्याचें सामर्थ्य त्याच्या आंगीं नव्हतें. ” जुनी पद्धति बाईट ठरविण्यापेक्षां तिच्या ऐवजीं नवीन पद्धति योजून ती स्थापन करणें विशेष अवघड आहे, हा अनुभव जगांत चोंहीकडे सारखाच आहे; ह्मणून, हल्लींच्या आपल्या लग्नपद्धति बाईट आहेत, आपल्या समाजांत असंख्य दुःखें उत्पन्न होण्याचें मूळ कारण त्याच पद्धति होत, असें ठरविणें फारसें अवघड नाही; आणि त्यांच्या बाईट पणाबद्दल लोकांची खात्री केली ह्मणजे सुधारकांचें काम संपलें असेंही नाही; तर त्यांच्या बदली दुसऱ्या लोकमान्य

व स्वीकारणीय सुधारणा दाखविणें हेंच सुधारकांचें मुख्य कर्तव्य होय. नवी सुधारणा जुन्या चालीस अगदीं सोडून न सून जुन्या चालींपासूनचे फायदे कायम राखणारी अशी तर असलीच पाहिजे; परंतु शिवाय ती सुधारलेल्या मतां-सही अनुसरून असून तांत सर्व इच्छित हेतु साधतील अशी असावी; परंतु ही मोठी दुःखाची गोष्ट आहे की, आजपर्यंत सुधारकांनी ज्या ज्या नवीन पद्धति सुरू करण्याचें योजिलें त्यांत सर्व प्रकारें दोषरहित आणि लोकमान्य अशी एकही नव्हती; आणि ह्मणूनच सुधारणेस यश येण्यास कांहीं अंशीं अडचण झाली आहे. आतां नवीन सुधारणा सुरू करण्याच्या पूर्वी जुन्या चाली वाईट आहेत हें अगोदर ठरविलें पाहिजे, हें खरें; कारण आपलें घर मोडून टाकण्याच्या लायकीचें झालें आहे, अशी आपली खात्री होण्याच्या अगोदरच तें पुनः कसें बांधावें, हा विचार आपल्या मनांत यावयाचा नाही. ह्या न्यायानें आजपर्यंतच्या सुधारकांचे प्रयत्न ह्या दुष्ट चालींचें वाईटपण उघडकीस आणण्याकडे चालले होते हें यथार्थच झालें, व त्याप्रमाणें बहुतेकांचा ग्रहही ह्या चाली वाईट असा झाला आहे, परंतु त्यांच्या ऐवजीं दुसऱ्या कोणत्या चाली अमलांत आणाव्या हें सांगण्याची वेळ आतां येऊन ठेपली असून तशी लोकमान्य सुधारणा पुढें आणण्याच्या कामांत सुधारकांना अद्यापपर्यंत यश आलें नाहीं. त्यांनीं मोठ्या धाडसानें बालविवाह आणि विधवाविवाह ह्यांसंबंधीं सुधारणा एकदम अत्युच्च स्थितीस पोहोचाव्या अशा सूचना केल्या आहेत, परंतु ह्या अमलांत आणण्याचे सुचविलेले उपाय केवळ भित्रेप-

णाचे, अप्रशस्त आणि द्राविडी प्राणायामासारखे आहेत. अशा उपायांनी, सुधारणेस तिळमात्रही मदत व्हावयाची नाही; कारण, कोणी म्हणेल की मी मागल्या चाळीरीती मोडून टाकून एकदम फ्रेंच लोकांच्या राज्यक्रांतीप्रमाणे हिंदू लोकांस सुधारणेच्या शिखरावर चढवीन, तर ती गोष्ट कधीही होणें नाही; किंवा नवीन सुधारणा चांगली इष्ट आहे अशी लोकांची खात्री केल्यावांचून त्यांस आंधळ्यासारखे वांकड्यातिकड्या रस्त्याने न्याल तिकडे ते येतील अशी अंधपरंपराही आतां राहिली नाही; म्हणून जी नवी सुधारणा अमलांत आणण्याची तिच्या योगानें आपली जात व देशाभिमान कायम राहिल, खरोखर सुधारणा होणें एकीकडे राहून तिची दिशा प्राचीन रानटी स्थितीकडे पुनः फिरणे असें होणार नाही, व इच्छित हेतु तिच्यांत सर्व साधतील अशी ती बिनतोड असली पाहिजे; व हे सर्व गुण जिच्यांत आहेत अशी हल्लीं हिंदुस्थानांत सुरू करण्यासारखी सुधारणा कोणती हाच आजमितीस महत्वाचा प्रश्न आहे.

सुधारकांनी ज्या साध्य गोष्टी ठरविल्या आहेत, त्या ह्या कीं, स्त्रियांचीं लभें प्रौढ वयांत करावीं; व कोणत्याही वयाच्या विधवेस लग्न करण्याची मोकळीक असावी. ह्यांतील पहिली सुधारणा अमलांत आणण्याकरितां, मुलींचीं लभें लहानपणीं होतात झणून त्या प्रौढ झाल्यावर खुषी असल्यास तीं रद्द करण्याचा त्यांस हक्क द्यावा; व विधवाविवाहाच्या अडचणी नाहींशा होण्याकरितां पुनर्विवाहित विधवेचा सामाजिक छळ करणें हा फौजदारी पुन्हा आहे, असें ठरवावें; असेही उपाय अगदीं अलीकडच्या देशहितेच्छु व चांगल्या बुद्धिमान

सुधारकांनीं सुचविले आहेत; परंतु असले उपाय प्रचारांत आणणें ह्मणजे कीती धोक्याचें, किती अप्राज्ञ आणि निरर्थक आहे, हें पाहिलें पाहिजे. लग्नकरार रद्द करितां येण्यासारखा आहे, असें ठरवून, तो रद्द करण्याचें स्त्रीपुरुषांच्या खुषीवर ठेवणें, ह्मणजे आईबापांना आपली मुलगी पाहिजे त्याला देण्याचा जो अधिकार आहे, तो नाहींसा करून त्याच्या ऐवजीं युरोपियन लोकांप्रमाणें मुलीनें आपला नवरा स्वतःच पसंत करण्याचा व अर्थातच मुलानें मुलीशीं लग्नापूर्वीं बोलणें, वागणें वगैरेचा सांप्रदाय सुरू करणें होय; तसेंच लग्न ह्मणजे आपण हल्लीं पवित्र धर्मविधि मानितों, तें अशा ठरावामुळें नाहींसें होऊन लग्न एका प्रकारचा शुद्ध करार होईल; लग्नासारखें उपयुक्त व पवित्र मानलेलें जन्मबंधन हें छांदिष्ट मुली आणि त्यांचे प्रियकर ह्यांचा एक खेळ होऊन त्या पाहिजे तशा निष्प्रबंध व तें लागतील, अमुक कारणाकरितां मात्र लग्न रद्द करावें, असा निर्बंध करणें कठीण असल्यामुळें द्रव्यलोभी आईबाप आणि परस्त्रीचा अभिलाष करणारे लुच्चे लोक यांस अयोग्य कारणांसाठीं देखील लग्न रद्द करण्यास संधि सांपडेल; इत्यादि अनेक कारणांमुळें अर्थातच कित्येक कुटुंबांची स्वस्थता नाहींशी होऊन लोकांत परस्पर वैरभाव मात्र अतिशय वाढेल. सारांश, खुषी वाटल्यास नवऱ्यांस सोडून देण्याचा हक्क मुलींस मिळाल्यामुळें इतके अनर्थ होतील कीं, त्यांची कल्पनाही होणें अशक्य आहे. उदाहरणार्थ, एकाद्या नवराबायकोचा स्त्रीपुरुषविषयक संबंध पूर्वीपासूनच थोडाबहुत सुरू असून आतां तिला पूर्ण स्त्रीत्व प्राप्त झालें आहे व त्याच्या

आयुष्यांतील अत्यंत सुखाचे दिवस येऊन ठेपले आहेत; परंतु अशा अमोलिक वेळेसच जर तिने आपले लग्न रद्द करून नवऱ्यास सोडून दिले, तर त्याच्या मनाची काय स्थिति होईल ? रागाच्या आवेशांत कदाचित् तो त्या बायकोचा किंवा तिला फितविणाराचा खूनही करण्यास चुकणार नाही. ह्याप्रमाणे समाजाची स्थिति शोचनीय होईल. कदाचित् कोणी म्हणतील की, असे भयंकर परिणाम होण्याचे भय उत्पन्न व्हावे, हाच ह्या ठरावाचा मुख्य उद्देश आहे; कारण लहान मुलीशी लग्न केले असता पुढे ती प्रौढ झाल्यावर कदाचित् आपणांस सोडून देईल ह्या भयाने हिंदू नवरे आपोआप प्रौढ मुलींशीच लग्न करू लागतील; व आईबापही ह्याच भयास्तव त्यांची लग्ने लहानपणीं करणार नाहीत; परंतु मला वाटते की, ह्या उपायापासून हळीं आहे त्यापेक्षां जास्त अहित उत्पन्न होईल. लहानपणीं झालेले लग्न प्रौढ वयांत रद्द करितां यावे, असा द्राविडी प्राणायामाचा कायदा करण्यापेक्षां मुली प्रौढ वयांत आल्यावांचून त्यांचीं लग्ने करूच नयेत असा सरळ कायदा केला तर काय वाईट होईल ? म्हणजे त्याच्या योगाने कित्येक अविचारी बाप व अविचारी नवरे, मुलींच्या व काळाच्या चांगुलपणावरून ती पुढे आपले लग्न रद्द करणार नाही, अशा विश्वासाने लहानपणीं तिशीं लग्न करून पुढे संकटांत पडण्याचा जो संभव आहे, तो नाहीसा होईल. त्याचप्रमाणे विधवाविवाहाच्या उत्तेजनार्थ जो उपाय सुचविळा आहे, की, पुनर्विवाहित विधवेचा सामाजिक छळ (बहिष्कार वगैरे) करणे हे दुखापत किंवा दुसऱ्या

एकाद्या फौजदारी गुन्द्याप्रमाणेंच शिक्षेस पात्र आहे असें ठरवावें, तोही वाईट व असाध्य आहे; कारण कायद्यानें ही गोष्ट मर्यादित करितां येण्यासारखी नाही. बरें तसा कायदा चाळू केला, तर विधवांचा होणारा छळ उमगून काढून अपराध्यांस शिक्षा करण्याकरितां, लोक परस्परांशीं खासगी संबंध कसा ठेवितात, एकमेकांशीं घरगुती संबंधांत कसे वागतात, इत्यादि विषयांत सरकारास लक्ष पुरवावें लागेल. अर्थातच ही चौकशी करण्याचे अधिकार पोलिसांस किंवा माजिस्ट्रेट लोकांस द्यावे लागून कित्येक विघ्नसंतोषी व दुष्कर्मी लोकांस पाहिजे तसे उत्पात करण्यास मोकळीक मिळेल. सारांश, असा भयंकर परिणाम होणारा कायदा करणें म्हणजे इंग्रजसरकारासारख्या सुधारणेच्या शिखरास पोहोचलेल्या राज्यकर्त्यांस हीनता आणणें आहे. सुधारकांनीं ह्याप्रमाणेंच दुसऱ्याही ज्या कित्येक सुधारणा सुचविल्या आहेत, त्यांतील गुणदोषांचें वर्णन पुढील एका स्वतंत्र भागांत करण्याचें योजिलें आहे. म्हणून येथें त्याविषयीं मी विशेष लिहीत नाहीं; परंतु सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं सर्व प्रकारें दोषरहित आणि स्वीकरणीय अशी सुधारणा अद्यापपर्यंत कोणीही सुधारकानें लोकांपुढें मांडिली नाही.

सामाजिक सुधारक लोक तोंडीं उपदेश मात्र करितात. परंतु स्वतःची वर्तणूक तशी ठेवीत नाहींच, ह्यावरून त्यांच्या मनांतील खरा हेतु फार धेगळाच असावा; किंवा सुधारणेविषयीं त्यांची स्वतःची खात्री नसावी; त्यास पुरेसें धैर्य नाही; व त्यांच्यांत खरा उत्साह व खरी कळकळ

नाहीं; असें अनेक दोषारोप लोक त्यांजवर कांरतात, आणि 'सामाजिक किंवा धार्मिक सुधारणा करण्यास लोकांस खरी कळकळ आणि उत्साह असल्यावांचून सर्व व्यर्थ आहे,' 'गुंजेइतकें आचरण करून दाखविल्यानें जो फायदा होईल तो मणोगणित उपदेशानेही होणार नाही' इत्यादि म्हणीही प्राचीन काळापासून चालत आल्या आहेत; तात्पर्य इतकेंच कीं, उपदेशक लोक आपल्या उपदेशाप्रमाणें वागण्यास तयार आहेत. किंवा नाहीत इकडे नेहमीं लोकांचें लक्ष असतें, व त्यांनीं स्वतः तसें वर्तन करून नव्या पंथानें जाणें निर्धास्त आहे, असें प्रत्यंतर लोकांस दाखविल्यावांचून लोक तिकडे जाण्यास धजत नाहीत. अशा प्रकारें अनेक संकटें भोगून जे लोक आपण उपदेशिलेल्या वाटेनें जाऊन दाखवितात, त्यांच्या कष्टांच्या हृदयद्रावक गोष्टींनीं लोकांच्या अंतःकरणांत पूर्ण कळवळा आणि पूज्यबुद्धि उत्पन्न होते; नवीन धर्माचा प्रसार होऊं नये म्हणून नवीन उपदेशकांचा जो जो छळ आघक होतो, तो तो धर्म लोकांच्या मनांत अधिक भरून जास्त फैलावतो, असा आजपर्यंतचा अनुभव आहे. जितके महापुरूष आजपर्यंत प्रख्यातीस आले आहेत त्यांची आपल्या हातीं घेतलेल्या कामावर पूर्ण भाक्ति व स्थिर मत असल्यामुळे त्यांस अनेक दुःखें सहन करावीं लागलीं आहेत. खिस्ताला स्वतःला कासावर धरून त्याच्या सर्वांगांत खिळे टोकून त्याचा प्राण घेतला, तरी त्यानें आपली मते सोडिलीं नाहीत व शांति ढकू दिली नाही, असा दुर्दैव देखावा जर कोणी पाहिला नसता, अथवा आतां त्याची

कोणास आठवण राहिली नसती, तर ख्रिस्ती धर्मांत आज जो परोपकार व जे सद्गुण दृष्टीस पडत आहेत ते त्यांत काधीही आले नसते. सेंट पाल ह्याने आपल्या धर्माकरितां कित्येक अपमान आणि किर्ताएक छळ सोशिले. सेंट पीटर ह्याच्या पायांत शृंखला बांधून रोममधील रस्त्याने त्यास ओढीत नेले. ख्रिस्ती धर्माच्या आरंभी कित्येक लोकांनी धर्माकरितां आपले प्राणही दिले आहेत; व शेवटीं शेवटीं तर लोक इतके बिथरले होते कीं मारटीर झणजे धर्मासाठीं प्राण देणारा हें नांव मिळविण्याकरितां मूर्तिपूजक न्याया-विशांच्या बळेंच खोड्या काढून ते मरण्यास सिद्ध असत. धर्मप्रसारकांपैकीं महंमद हा मात्र फार भाग्यशाली झटला पाहिजे; परंतु त्याला देखील लोकांनीं एकदा मक्केबाहेर हांकून लाविलें होतें, व धर्माभिमानाकरितां कोणी आपणास मारेकरी बालून किंवा अन्य तऱ्हेनें ठार मारील झणून त्यास फार सावधपणानें राहावें लागत असे. बुद्धाची हकीकतही हृदयद्रावक आहे. त्याची स्त्री प्रसूत होऊन तिला पुत्ररत्न झालें असतां त्यांची ममता, आणि राज्यलोभ सोडून देण्याचा त्यानें केवढा धीर केला! संसार सोडून देऊन अरण्यांत जातेसमयीं एकदां आपली स्त्री व नूतन पुत्र ह्यांचें दर्शन घ्यावें अशा उत्कंठेनें तीं ज्या खोर्लीत निजलीं होती तिच्या दारापर्यंत जाऊन देखील तेथून मार्गे परतण्याचें त्यानें केवढें आत्मसंयमन केलें ! निदान आपल्या नूतन पुत्राचा शेवटचा एक मुका घेण्याची त्यास ममता उत्पन्न झाली; तरी न जाणों, त्याच्या दर्शनानें आपला निश्चय दृढेल व ईश्वरप्राप्त्यर्थ अरण्यांत जाण्याची पुनः आपणास

बुद्धि होणार नाही, म्हणून किती कठोर अंतःकरण करून तो मार्ग परतला ! ! ख्रिस्ताने धर्माकरिता इहलोकी आपल्या देहयज्ञ केला; त्यावरून आतां यज्ञाची जरूर राहिली नाही; तोच यज्ञ स्मरावा, असें ज्याप्रमाणें ख्रिस्ती लोक मानितात, तसेंच बुद्ध्याच्या ह्या आचरणाने लोकांच्या मनाची पूर्ण खात्री होऊन त्यांचा भाव त्या धर्मावर बसत चालला; व हेंच संसारत्यागाचें फल सर्वत्रांस येतें असें मानितात. बुद्धिके ह्याला किती दुःखें भोगावीं लागलीं ! प्रेग येथील जेरोमला जेव्हां लांकडाच्या राशीवर ठेवून पेटवून दिला, तेव्हां आपल्या नवीन पंथाकरितां किती भयंकर यातना खाला सोसाव्या लागल्या ! तसेंच इंग्लंडची राणी ब्लडी मेरी हिनें जॅनमर ह्यास भय घातलें कीं प्राटेस्टंट मते सोडून न देशील तर आर्ली तुला जाळून टाकूं; तेव्हां मताभिमानापुढें देहाची मला कांहींच किंमत नाही, असें दाखविण्याकरितां किती साहसानें त्यानें आपलें बोट अग्नौत घालून खुशाल जळूं दिलें ! ल्यूथर, कॉल्वीन, जॅनमर, मोर आणि अशा अनेक दुसऱ्या सत्पुरुषांनीं आपल्या हातीं घेतलेल्या सुधारणेकरितां आयुष्यांतील प्रत्येक सुख आणि उपभोग, फार तर काय, आपले प्राण देखील मोठ्या आनंदानें खर्ची घातले आहेत; व त्यांना जें यश आलें, त्याचें कारण पुष्कळ अंशीं हें त्यांचें साहसच होय. ह्याकरितां सामाजिक किंवा धार्मिक सुधारणेचा उपदेश करून घडवून आणणें, हें काम न्यायासनावरून किंवा शिक्षणालयांतील गुरुस्थानावर बसून तेथून उपदेश करण्यानें

कधीही सिद्धीस जाणार ना

सुळावर जाण्यासही =

सुधारकांचा

सांपडली

वरकर्म

...ही; तर सिस्ताप्रमाणे तिजकरिता

...वार असले पाहिजे.

उपेक्षा करण्याची लोकांस ही सोपी युक्ति

...ही; तुम्ही काही केलें तरी तुमचें सर्व बोलणें

...आहे, असा आरोप लोक त्यांजवर करितात. ह्यावर

...वारकांचें उत्तर, "अद्याप सुधारणेस जसा अनुकूल काळ

असावा लागतो तसा आला नाही; व सुधारणा होण्यापूर्वी

सर्व देशभर तिची वाटाघाट सुरू व्हावी लागते, तिचा हा

काल आहे;" असेंच असतें; परंतु ह्या उत्तरावर लोकांचा

लागलाच दुसरा आक्षेप असतो कीं बुद्धिफ, ल्यूथर, जेरोम,

फ्रॅनमर ह्या विख्यात सुधारकांचा मार्ग तुम्ही कां स्वीकारू

नये ? सुधारणेस अमुक काळ योग्य आहे किंवा नाही,

आपण आपलीं नवीन मते प्रसिद्ध केलीं तर काय प्रसंग

आपणावर गुदरतील, ह्या गोष्टींचा विचार न करितां जसे ते

आपलीं मते बेधडक प्रसिद्ध करून त्यांप्रमाणें आचरण करून

दाखवीत होते; तसें तुम्ही कां करून दाखवीत नाही ? गोष्ट

खरी आहे, परंतु थोडासा विचार केला असतां वरील

आक्षेपकांस कळून येईल कीं ह्या गोष्टी बोलायला सोप्या

दिसतात, तरी त्या घडवून आणणें फार कठीण आहे.

अनादि काळापासून चालत आलेल्या रीति लोक एकाएकीं

सोडीत नाहीत; व एखाददुसऱ्यानेंच एकदम त्यांच्या विरुद्ध

जाणें फार भयंकर आहे; कारण हत्तीच्या पायांशीं बांधून

एकदम मारविलेलें पुरवेल, परंतु समाजाचा किंवा जातीचा

छळ सोसवणार नाही; हें कोणास सांगावयास नको. आतां

अशा छळवादासही पुरे पडणारे माहात्मे पृथ्वीवर होत

नाहीत असें नाही, पण येशू ख्रिस्त, बुद्ध वगैरे धर्मसंस्थापक आणि क्रॅनमूर, ल्यूथर झांच्यासारखे धर्माभिमानी, पायलीचे पन्नास उत्पन्न होत नाहीत. युगांचीं युगे लोटतत तेव्हा असा एकादा महापुरुष निर्माण होऊन तो आपल्या बुद्धिकौशल्याने, अव्याहत श्रमाने आणि साहसाने लोकांचीं मने आपणाकडे आकर्षून घेऊन, समुद्र किनाऱ्याच्या बाळवंटाप्रमाणे कोणाचा मागमूस ऊरून देणारे हे जग, त्याजवर आपल्या कृतीचा चिरकालिक ठसा उठवून ठेवितो. अशा मनुष्यांची गणती करून लागले असतां ती हातांच्या बोटांवर करितां येते, इतके ते थोडे आहेत ह्यावरून त्यांचा बहुतेक अभाव असणे हे इतरांस लक्षात नासत आहे, असें नाही. असे पुरुष फारच काचित् निर्माण होतात, हे त्यांना स्वतःला मात्र मोठे भूषणार्ह आहे. सारांश, हल्लींचे सुधारक त्यांच्यासारख्या अलौकिक बुद्धीचीं आणि धाडसाचीं कृत्ये भराभर करून दाखवीत नाहीत, ह्यांत माझ्या मताने तर दोष देण्यासारखे काहीं नाही; उलट बाकीच्या लोकांच्या मानाने पाहिले असतां ते एवढी तरी खटपट करितात व समाजाचा थोडाबहुत जाच केवळ सर्वांच्या हिताकरितां सोशितात म्हणून त्यांचा आपणांस कळवळा आला पाहिजे. तशांतून, स्त्रिया जुन्या मताला कशा चिकटून राहिल्या आहेत; त्यांच्या इच्छेविरुद्ध नवीन गोष्टी स्वीकारणे किती अप्रशस्त आहे; त्यांचा मोहपाश तोडणे किती दुर्घट आहे; वडील मनुष्यांचा आणि समाजाचा किती दाब मनुष्यावर असतो; वगैरे गोष्टींचे मार्गे निरूपण होऊन त्या सुधारकांस प्रतिबंधक होतात हेही सांगितलेच आहे. मनुष्याच्या इच्छेस

हीं जी बंधने असतात तीं न तोडणें हें निंदास्पद समजतां येत नाही. तीं स्वभावतःच उत्पन्न झालेलीं असून त्यांपासूनचे परिणामही हितावह आणि स्तुत्य आहेत; व जुन्या मताला चिकटून राहण्याची मनुष्यांची प्रवृत्ति हीही अयंत उपयुक्त आहे; कारण, कोणी सुधारकानें काहीं नवीन चाल काढिली कीं, लोकांनीं लागलीच जुन्या चाली सोडून देऊन तिच्याच पाठीस लागावे; दुसरा सुधारक येऊन त्यानें दुसरी नवी रीति काढिली, म्हणजे पहिलीस लागलीच रजा; कोणी विचारी, अविचारी कसाही असून त्याला अमुक तन्हा बरी सोयीवार आहे असें वाटले, कीं लागलीच ती सर्व लोकांस पसंत वाटावी; असा जर जगाचा स्वभाव असता, तर जगाची उत्पत्ति होण्यापूर्वी सर्व वस्तूंचा जसा एकच घोटाला होता, तशी समाजाची अवस्था झाली असती. जसें एखाद्या देशांत मोठें तुफान होऊन त्यांतील झाडे उन्मूलन होऊन पडावीं, घरे कोसळून जमीनदोस्त व्हावीं, नद्या, तळीं यांस अपरंपार पूर येऊन तीं सर्व देशभर पसरून जावीं, व वातावरण धुळीने आणि वळूने व्याप्त असावे, अशाच प्रकारचा देखावा समाजाचा दिसला असता; परंतु दयाळु ईश्वर अशीं भयकर वादळें जशी नेहमीं होऊं देत नाही, तशीच समाजाच्या स्थितींत उलटापालट करणारीं महापुरुषरूपीं वादळें नेहमीं निर्माण होत नाहींत. व असें होणें फार हितावहही आहे. लहानसहान वाऱ्याच्या झुळकेला जशीं घरे दारें, किंवा झाडे वंगरे दाद नाहींत, तसेच साधारण नेहमींचे सुधारक जरी अनेक निर्माण झाले, तरी आंमनाही कोणी जुमानित नाहींत.

सामाजिक सुधारकांची उमेद खचण्याचें दुसरें एक असेंच कारण आहे, तिकडेही सूत्र लोकांनीं लक्ष पुरविलें पाहिजे. कोणी एखादा मनुष्य सुधारणेच्या पंथानें वागूं लागला तर त्याचें प्रायःश्रित्त पुढें त्याच्या निरपराध मुलांस भोगावें लागतें; ह्यामुळें, कंगाल स्थितींत लग्न करण्याचें परिणाम वाईट. असल्यामुळें जमें तें ज्याज्य आहे—कारण आपण पाहतों कीं, भिकार लोकांस बहुतेकरून फार मुळें होतात; व पुढें त्या सर्वांचें शिक्षण व बरदास्त तर एकीकडेच राहिली, परंतु त्यांस पोसण्याचेंही सामर्थ्य त्यांच्या आईबापांस नसल्यामुळें तीं भिकेस व दुःस्थितीस पोंचतात. ह्याप्रमाणें आईबापांच्या अविचाराचीं फुळें भोगणारे लोक जगांत पुष्कळ आहेत—तसेंच सुधारणेंस अनुसरून लोकांच्या चालीविरुद्ध लग्न करण्याचें जर कोणी मनांत आणिलें तर पुढें होणाऱ्या निरपराध मुलांस बिना-कारण दुःखें भोगावीं लागतील हा विचार मनांत येऊन त्यांची हिंमत खचते. वास्तविक पाहतां त्या मुलांचा काय दोष असतो ! परंतु लोक त्यांस बहिष्कृत करितात; कोण-त्याही प्रकारचीं सामाजिक सुखें त्यांस मिळूं देत नाहींत; त्यांच्या येथें कोणी जात नाहीं; त्यांस आपल्याकडे कोणी येऊं देत नाहींत; त्यांच्याशीं कोणी शरीरसंबंध करीत नसल्यामुळें त्यांस आपल्या इच्छेनुरूप वधूवर मिळत नाहींत, व नाइलाजास्तव वाईट बरीं जशीं मिळतील तशा मनुष्यांशीं त्यांस विवाह करावें लागतात, एकंदरीत अनेक बाबतींत त्यांचे हाल होऊन आपण ह्या आईबापांच्या बदरीं कोठून आलों, असें देखील शेवटीं त्यांस वाटूं समजें.

व्याप्रमाणें सामाजिक सुधारकांची दशा होतै. यापेक्षां धार्मिक सुधारक फार बरी, असें म्हणावें लागतें; कारण धार्मिक सुधारकांची एक वेगळीच मंडळी झाली असल्याल्याकारणानें, व त्यांचा धर्मही वेगळा झाल्यानें जशी जशी त्यांची संतति वाढत जाते, तसें तसें त्यांस अधिक बळ येत जातें; परंतु सामाजिक सुधारकांची गोष्ट तशी नाही. एकादे वेळेस बापाचीं मतें मुलाला आवडत नाहीत, तरी मुलां त्याला बापाच्या मताचें प्रायश्चित्त स्वतः निरपराध असतांही भोगावें लागतें.

वर लिहिल्याप्रमाणें आजपर्यंतच्या सामाजिक सुधारकांस अनेक प्रकारच्या अडचणी हमेशा येत असल्यामुळे हल्लींचे सुधारक नवीन पद्धतीनें आचरण करून आपणावरही तशींच संकटें आणून घेण्यास भितात, झांत नवल नाही. आतां सुधारक ह्या नात्यानें त्याचें हें भिणें योग्य नाही हें खरें आहे; तरी त्याबद्दल त्यांस निदान दोष तरी देतां येत नाही. हिंदुस्थानांत ह्या सुधारणा चालू होण्यास केव्हां तरी एकदा लोकांचा छळवाद सहन केलाच पाहिजे; व मानसिक व शारीरिक दुःखें एकदा भोगावीं लागणार आहेत; परंतु तितकीं सर्व दुःखें आपल्या जिचाऱ्या हिंदू स्त्रियांच्या दुःखविमोचनाकरितां, इतकेंच नव्हे, दिवसानुदिवस अशक्त, क्षीण, निस्तेज होत जाणाऱ्या असंख्य हिंदू लोकांच्या उद्धाराकरितां, जो कोणी महात्मा सहन करून सुधारणा प्रचारांत आणील, त्याच्या स्वदेशाभिमानाचा ङकऱा सर्व जगांत वाजेळ, व त्याचें पूज्य नांव हिंदुस्थानाच्या इतिहासांत अजरामर राहीळ.

सुधारणेकडे लोकांचें लक्ष न वेधण्याचें कारण सुधारक पक्षांत आणखीही एक व्यंग आहे; तें असें:—आजपर्यंत सामाजिक सुधारणेचा पक्ष उचलून तिचा उपदेश आपल्या हिंदू लोकांस करणारामध्यें रा० बा० आर. रघुनाथराव ह्यांच्यावांचून ज्याच्या हिंदुत्वाविषयीं कोणास शंका नाही असा एकही गृहस्थ नाही. सुधारणेचा मुख्य रोंख कोणत्या तीन गोष्टींकडे आहे, हें ह्या पुस्तकाच्या आरंभीच एकदा सांगितलें आहे, व सर्व सुधारणेचें बीज इंग्रजी शिक्षण आहे, हाही उल्लेख तेथेंच केला आहे, तेव्हां अर्थातच जो सामाजिक सुधारणेचा उपदेश करितो तो इंग्रजी शिकलेला असून धार्मिक व राजकीय सुधारणांविषयीही असाच उत्सुक असतो; ह्यामुळे सुधारक तितके इंग्रजी शिक्षणानें धर्मभ्रष्ट झाले आहेत, असा सर्वांचा प्रह होऊन चुकला आहे. सर्वांत पूर्ण धैर्याचे व निश्चयाचे सुधारक मि. मलबारी ह्यांनीं ही सुधारणा बहुत करून शेवटास नेली असती, परंतु दुर्दैवानें पारशी असल्यामुळे ह्या वाईट चालींचा संबंध त्यांच्या जातीशीं विशेष नाही, म्हणून ते त्रयस्थ असे वाटतात; व एकंदर सुधारकांवर असलेल्या इंग्रजी शिक्षणाच्या आणि धर्मविसंवादीपणाच्या आरोपांतही त्यांस सामील केलें तरी हरकत नाही. सारांश, जे सामाजिक सुधारक आहेत तेच धार्मिक सुधारक असल्यामुळे सुधारणेच्या कामाला मोठा अपाय झाला आहे, व सामाजिक सुधारणा म्हणजे आपला धर्म बुडविण्याचें कृत्य असा सर्वांचा गैरसमज झाला आहे. जो कोणी असा उपदेश करितो कीं लहानपणीं मुलींचीं लग्नें केल्यामुळे पुढें त्यांस

अपरिमित दुःखें भोगावीं लागतात हणून तीं करूं नका, त्यांच्या हणण्यांत, आणि जो हिंदुधर्माची, आधारस्तंभ असलेलीं मते बदलण्याचा यत्न करितो त्याच्या हणण्यांत कांय फरक आहे, हें अज्ञ लोकांस कळत नाही. एकाद्या विधवेनें पुनर्विवाह केला, तर तिचा द्वितीय भर्ता आणि ती स्वतः देखील दारूबाज असावी, किंवा मासभक्षण करीत असावी, गोमास देखील त्यांस चालत असेल, तीं प्रार्थनासमाजांतील किंवा येशूच्या कळपांतलीं असतील, मूर्तीवर त्यांचा भरंवसा नसेल, तीं वेदांस पौरुष व तुच्छ मानीत असतील, इत्यादि ज्या ज्या गोष्टी हिंदुधर्मांत भयंकर आणि त्याज्य मानिल्या आहेत, त्या त्या त्यांचे ठायीं असल्यावांचून त्यांनीं पुनर्विवाह केला नाही, अशा जुन्या मतांच्या लोकांच्या कल्पना असतात. मनोरजनाचीं जितकीं पुस्तकें निघतात, त्यांना सामाजिक सुधारणेची अशा बाबतींत निंदा करणें हा चांगला विषयच सांपडला आहे. 'आजकालच्या गोष्टीं' च्या कर्त्यानें आपल्या कादंबरींतील सुधारकास मद्यपी बनविला आहे; तसेंच पुनर्विवाहाच्या फार्सीतील नायकास व्यभिचारी ठरविला आहे. साधारणपणें जुन्या मतांच्या लोकांच्या बोलण्यावरूनही प्रत्येक सामाजिक सुधारकावर ते कांहीं तरी एका दुर्गुणाची स्थापना करितात, व शेवटीं सुधारणा हणजे दुराचार असें ठरवितात, असेंच आढळून येईल. 'कांहीं सेनाराचा गुण व कांहीं सबागीचा गुण' ह्या न्यायाप्रमाणें सुधारकाचेही कांहीं दोष अशा प्रकारचीं भयें उत्पन्न करण्यासारखे आहेत हेही येथें कबूल केलें पाहिजे. कित्येक लोकांची इतकी

शिकस्त आहे कीं एकीकडे ते प्रसिद्धपणें युरोपियन लोक-
कांच्या हाटेलांत जेवतात, व झोंकाड्या खाऊन गटारांत
पडतात व एकीकडे जुन्या चालीच्या लोकांस सामाजिक
सुधारणेचा उपदेश करीतच असतात ! तेव्हां अर्थातच
त्यांच्या उपदेशाचा अर्थ लोकांस विपरीत कां वाटूं नये !
प्रसिद्ध प्रसिद्ध पुरुषांचीं धर्ममते देखील असल्याच प्रकारचीं
असल्याचें जाहीर आहे. १० ब० रानडे, डाक्टर भांडार-
कर, मि. मोडक अशीं सर्वमान्य विद्वद्वर्तने आणि दुसरीही
कित्येक मंडळी प्रार्थनासमाजांतील असून ते सर्व सामाजिक
व धार्मिक सुधारक आहेत. ह्यावरून सुधारणा झणजे
धर्मांतर असा भास लोकांस उत्पन्न होण्यास मोठी जागा
झाली आहे. पंडिता रमाबाईपेक्षा अधिक बुद्धिमान्, अधिक
धारिष्टवान् आणि अधिक परोकारवती स्त्री सांपडणें फार
कठीण आहे; परंतु दुर्दैवानें त्या ख्रिस्ती झाल्यामुळे ख्रिश्च-
क्षणास जो भयकर धक्का पोंचला आहे, त्याची कल्पना व-
रितां येत नाही; कारण स्त्रियांस शिक्षण दिल्याने त्या
खचित विघडतील अशी लोकांची समजूत होण्यास हें सबळ
कारण झालें आहे. मनुष्याच्या आयुष्यांतील कांहीं गोष्टी
घडून येण्यास जशी त्याच्या जन्मापासूनची स्थिति कारणी-
भूत होते, तशाच कांहीं क्षुल्लक गोष्टी घडून आल्यानें
देखील त्याच्या आयुष्यांत मोठमोठे फेरफार होतात. रमा-
बाईस ख्रिस्ती होण्याचें कांहीं अल्प कारण झालें असेल,
परंतु त्यापासून हिंदूसमाजाला केवढा अपाय झाला आहे !
खरोखरच सामाजिक सुधारणेंत धार्मिक सुधारणेचीं मते व
तदनुसार बाटेपणाचें वर्तन शिरल्यामुळे लोकांस त्रासदायक

बाटून ती स्वीकारण्याचें तर ते कबूल करीत नाहींतच, परंतु तिच्या नुस्ता विचार करावा, इतकेंही त्यांस अवश्य दिसत नाहीं.

सामाजिक व धार्मिक सुधारक एकच असले तरी सामाजिक सुधारणेस कां अडथळा यावा, याचें प्रथमदर्शनीं जें कारण असावेंसें आपणास वाटतें, त्याहून खरें कारण फार खोल आहे, व तें समजण्याकारितां हिंदू धर्माची खरी योग्यता काय आहे, हें प्रथम पाहिलें पाहिजे; झणजे धार्मिक सुधारणा सामाजिक सुधारणेंत शिरल्यामुळें दोन्ही सुधारणा लोकांच्या तिरस्कारास पात्र कां झाल्या, हें कळून येईल. दशशतक वर्षेपर्यंत बौद्ध धर्माचा आणि हिंदू धर्माचा घरांतल्या घरांत तंटा चालला होता. ख्रिस्ती आणि मागी लोकांनीं मधून मधून हिंदू लोकांस आपल्या कळपांत ओढण्याचे प्रयत्न केलेच; मुसलमान लोक तर कित्येक वर्षेपर्यंत येथें अधिकांश होते, व त्यांत मूर्तिभंजक बादशहा अनेक निर्माण होऊन गेले; शेवटीं मुसलमान लोक आमच्या देशभर पसरून चिरस्थायीही झाले, तरी त्यांच्या धर्माचें एकादें मत अथवा किंचितही मागमूस आमच्या धर्मांत शिरला नाहीं. ह्याचें कारण फरसें लांब नाहीं. आपल्या वेदांत परमार्थाविषयीं जितके गहन शोध आणि जितकें ईश्वरी ज्ञान सांगितलें आहे व त्याचा धर्मशास्त्राशीं जसा मेळ बसवून दिलेला आहे तसा, निदान त्याहून जास्त चांगल्या रीतीनें तरी पृथ्वीवरील दुसऱ्या कोणत्याही धर्मांत सांपडणार नाहीं. हिंदू धर्मांत सदाचरणाविषयीं जितका खोल विचार करून चांगले नियम घालून दिलेले आहेत, तितके दुसऱ्या कोणत्याही

धर्मात नाहीत, व हल्ली शिक्षणाच्या प्रसारानें सुशिक्षित लोकांची परोपकारबुद्धि व दया हीं जरी वाढत चालली आहेत, तरी तीं पुढें जितक्या शिखरास जाऊन पोचतील अशी अटकळ आहे, तितक्या शिखरास हिंदू धर्माभ्ये तीं पूर्वीपासूनच पोचलेली आहेत. परकीय लोकांस गुलाम करून ठेवण्याचें आमच्या लोकांच्या कधीं स्वप्नीही आले नाही, व ज्यास अल्प तरी ज्ञान आहे अशा कोणत्याही जनावराच्या हत्येचा आमच्यांत निषेध मानिला आहे. ह्याप्रमाणें आमच्या धर्माची अत्युच्च स्थिति आहे, व सांप्रत कांहीं वाईट चालींनीं त्याचा प्रकाश जरी अंधक झाला आहे, तरी त्याव्यतिरिक्त त्याचें खरें स्वरूप फारच प्रशंसनीय आहे. निरनिराळ्या मार्गांनीं विचार करणारे अनेक तत्त्वज्ञानी (षट्शास्त्रकार) झाले, तरी सर्वांनीं वेदास पूर्ण मान दिला आहे, व अनेक स्मृतिकारांनीं तेच सद्गुण, मद्यपाननिषेध, सत्यप्रीति, परोपकार, दयालुत्व, व्यभिचारनिषेध इत्यादि अनेक नीतितत्वांचा उत्तम उपदेश केलेला आहे. असा हा अत्यंत श्रेयस्कर व बहुत दिवसांपासून चालत आलेला हिंदू धर्म आमच्या विचारांत पूर्ण खिळला असल्यामुळे, त्याचें खंडन करून त्याची निंदा केलेली आम्हांस अर्थातच अगदीं खपत नाही; हाणून जो उपदेशक लोकांस पुनर्विवाह स्वीकारण्याचा उपदेश करून लागलाच वेद पौरुष आहेत, मद्यपानप्रसक्त आहे, हींही मते स्थापित करण्याच्या हेतूनें त्याचें आचरणही करून दाखवितो, त्याचें बोलणें एका देखील खऱ्या हिंदूला रुचत नाही, व त्याच्या बोलण्याचा ते लवमात्रही विचार करीत नाहीत.

सुधारणा लवकर सुरू होण्याच्या इच्छेने सुधारक जे उपाय करितात, ते अति उतावळीचे. व सुधारणा सर्व गोष्टींच्या संबंधाने एकदम पूर्णतेस यावी, अशा इराद्याचे असतात; आणि सुधारणेचा उपदेश करितांना हिंदु लोकांची निंदा करून त्यांस निष्कारण राग आणितात, ही सुधारकांची आणखी एक चूक आहे; असे दोष उत्पन्न होण्याचे कारण, धार्मिक सुधारणेपेक्षां सामाजिक सुधारणेचा प्रसार करण्याचे मार्ग काहीं बाबतींत व मुख्यतः याच संबंधांत निराळे आहेत, हे त्यांस माहीत नसतें असें दिसतें. ह्मणून त्याचा थोडासा विचार केल्यास तो वरील चुकी दुरुस्त होण्यास उपयोगी होईल. एकाद्या नवीन धर्माचा प्रसार करणे असल्यास जुन्या धर्माचे एकदम सर्वांशीं खंडन करावें लागतें; तसें न करितां त्यांतील एकेक मत कालांतराने नाहींसें करूं झटलें, किंवा त्याचें जुनें स्वरूप थोडो थोडे बदलीत जाऊं झटलें, तर ते होणें अशक्य आहे. परंतु सामाजिक सुधारणा तिच्या अगदीं उलट ह्मणजे कालांतराने, व फारशी समजण्यांत न येतां क्रमाक्रमाने झाली पाहिजे. कारण धार्मिक सुधारणेचा वाद उत्पन्न झाला असतां त्यांत एकमेकांविरुद्ध असणाऱ्या दोन पक्षांवांचून तिसरा मध्यम पक्ष जसा संभवतच नाहीं, तशी गैरसोय सामाजिक सुधारणेस नाहीं. उदाहरणार्थ—वेद अपौरुष आहेत, किंवा मानवी कृतीचे आहेत हा वाद सुरू झाला असतां ह्या दोहोंतील कोणता तरी एकच पक्ष खरा ठरला पाहिजे; व दोघांचीही तोडजोड पाडण्यासारखा ह्मणजे अर्ध्या वेदांस अपौरुष मानून अर्ध्यास मात्र मानवी

मानण्याचा तिसरा पक्ष त्यांत संभवतच नाही. यज्ञांची चाल हिंदुस्थानांतून नाहीशी करण्याकरितां, सर्व यज्ञ अश्रेयस्कर आहेत असा उपदेश बुद्ध हा लोकांस करी. परंतु तसें न करितां ती हळू हळू मोडण्याच्या इराद्यानें प्रथम अर्धेच यज्ञ चांगले आहेत, आणि अर्धे वाईट आहेत. असा उपदेश त्यास करितांच आला नसता, तसेंच एकेश्वरी आणि अनेकेश्वरी धर्माचा तंटा लागून अनेकेश्वरी मताचें खंडन करावयाचें असल्यास त्यांतील सर्व देवांस एकदम खोटे ठरवावें लागतें व सामदामाच्या न्यायानें त्यांत तोंड पाहण्यास सवडच उरत नाही. ह्याच कारणामुळे रोमन व ग्रीक लोकांचे एकेक कोटी देव नाहीसे करून त्यांस एकेश्वरीत आणण्याचा उपदेश जेव्हां ख्रिस्ती मिशनरी करूं लागले, तेव्हां एक कोटीची पन्नास लक्षांवर, नंतर पंचवीस लक्षांवर असें करितां करितां शेवटीं एक देवावर मजल आणण्याचा यत्न त्यांत संभवतच नव्हता, ह्मणून त्यांचे सर्व देव एकदमच खोटे ठरवून त्यांचा पाडाव करणें भाग पडलें. पुढें जेव्हां ख्रिस्ती धर्मांत देखील फेरफार होऊन, ईश्वराचें अस्तित्व तीन अंशांनीं आहे असें मानूं लागले, तेव्हां त्यांच्यांत दोन पक्ष उत्पन्न होऊन अनेक वादविवाद व रक्तपाताच्या लढाया झाल्या. तरी तीन देव मानणाऱ्या व एक देव मानणाऱ्या दोन्ही पक्षांचे समाधान होण्यासारखा दोन ईश्वर मानण्याचा पंथ त्यांस करितां येईना. शेवटीं पूर्ण एकेश्वरी मुसलमान लोकांनीं ख्रिस्ती धर्मांत एकाधिक देव आणि मूर्तिपूजा शिरल्यामुळे तो धर्म खोटा आहे, असें ठरवून आपल्या धर्माचा चोंहीकडे प्रसार केला. व त्यांचा

धर्म मात्र अध्यापयत “जो खरा देव असतो तो फार जाऊक्य असतो व त्याला दुसऱ्या देवांचे—मग ते खरे असोत किंवा खोटे असोत; एक असो किंवा अनेक असोत—अस्तित्व सहन होत नाही; नाही,” ह्या बेकनच्या ह्मणण्याप्रमाणे, धर्मवेडाने किंवा काळाने न विचडतां जशाचा तसा राहिला आहे. ह्यावरून असे दिसते की धार्मिक सुधारणेचीं मते जुने तेवढे सर्व खोटे असे ठरविणारीं असलीं पाहिजेत; व त्यांचा उपदेश करितांना दुसऱ्या धर्माची आणि त्यांतील चालींची तिकभरही उपेक्षा करितां येत नाही. उलट, विरुद्ध धर्माचे जितके जितके खंडन करून तो खोटा ठरवावा, तितका तितका नवा धर्म लोकांच्या मनांत चांगला ठसतो. पहिले ख्रिस्ती लोक मूर्तिपूजकांच्या सर्व देवांस सैतानाचे साथीदार राखस, असे मानीत हें सर्वास माहीतच असेल. ते लोकांस असे सांगत की सैतान व त्याच्या बरोबरचीं हीं मुते (मूर्तिपूजकांचे देव) ह्यांस ईश्वराने स्वर्गावरून ढकलून दिले; व खुद सैतानाने जसें आडाम ह्मणजे मनुष्य जातीचा ख्रिस्ती लोकांनीं मानिलेला मूळ पुरुष, ह्याला फसवून मर्त्य केले, तसेंच त्याच्या पापी वंशांतील मानवी प्राण्यासही फसवून नरकांत नेण्याची परवानगी देवाने ह्या मुतांस दिली आहे. सारांश, त्यांनीं जुन्या देवास मुते ठरवून त्यांची आराधना करणारांस नरकप्राप्ति आहे. असें स्थापित केले; व त्यांच्यांतही जे कित्येक सत्पुरुष व सदाचारी होते, त्यांस देखील स्वर्गप्राप्ति नाहीच परंतु नरकवासांतील अंमळ बरीशीं मात्र जागा मिळेल, असें त्या ख्रिस्ती मिशनऱ्यांनीं ठरविले. मुसलमानी धर्म ख्रिस्ती धर्मापेक्षा फारच अर्वाचीन

असल्यामुळे त्यांत नोहा, मोशा, बेरूखिस्त बगर खिस्ती धर्माचेच पैगंबर असून त्यांच्या मतांस अनुसरणारांस, म्हणजे हा शोबटचा पैगंबर आहे व तो ज्ञात्यापासून त्याच्या धर्माचाचून दुसऱ्या कोणत्याही पंथांत मुक्ति नाही, असे ठरविले आहे. ह्याप्रमाणे ह्या दोन्ही धर्मांनी परबर्माचा पाडाव केल्यामुळेच ते इतके पसरलेले आहेत, असे दिसून येते.

परंतु सामाजिक सुधारणेची स्थिति याद्वारे फार निराळी आहे. तिच्यांत धार्मिक सुधारणेप्रमाणे जुन्याप्रमाणेच एकदम खंडन न करितां क्रमाक्रमाने एकेक गोष्ट अमळीत आणण्याची सवड असते; व तसें केल्यानेच ती फार लवकर सुख होईल. सगून सामाजिक सुधारणेचा उपदेश करणें तो लोकांस त्रासदायक किंवा चिरद येण्यासारखा असून उपयोग नाही. लोकांच्या जुन्या दुष्ट चाळी काढून तर टाकिल्या पाहिजेतच; परंतु त्या अशा तऱ्हेने की आपल्या चाळींरिति बदलत आहेत असे त्यांच्या दृष्टोत्पत्तीस येऊं नये. उदाहरणार्थ—मुखीचें वय लग्नाचे वेळीं मोठें असावें, असें आतां सर्बांस वाटू लागले आहे; व क्रमाक्रमाने एकेक वर्षाची यत्ना बाढवीत गेलें असतां इच्छित सुधारणा अल्प काळांत पूर्ण अगलांत येणें शक्य आहे. परंतु एकदम कोणी उठला, आणि हिंदु लोकांच्या पाठ्यांत मुलीचीं लग्नें लावण्याच्या चाळीच्या ऐवजीं त्यांस त्यांस त्यांच्या इच्छेनुसार तीस तीस, चाळीस चाळीस वर्षांच्या देखील कुमारीका राहूं द्याव्या व त्यांचीं लग्नें करावीं; किंवा हल्लींच्या सर्व विधवांस संन्यास देण्याची आज एकदम मोडून टाकून स्नातान्या विधवांनीं देखील पुनर्विवाह करणे;

अशा रीति पाडण्याची खटपट करू लागला, तर त्याच्या उद्योगाचा काय परिणाम होईल ! ह्याकडितां ज्या सुधारणा इष्ट आहेत त्या इतक्या हक्कहक्क आणि क्रमाक्रमाने आपणांत शिरल्या पाहिजेत कीं समाजास त्यांचे नवेपण भासतां उपयोगीं नाहीं. आजपर्यंतची हिंदुस्थानांतील सामाजिक सुधारणेची हकीकत बाचिली असतां, सुधारकांनीं सुधारणा एकदम शिखरास पोचविण्याचा दुराग्रह सोडिला आहे, किंवा चालू असलेल्या जुन्या चाली सोडून देण्याचा उपदेश करितांना हिंदू लोकांची अतिशय निंदा केली नाही, असें एके ठिकाणीं देखील आढळणार नाहीं. पुण्यास शास्त्री लोकांशीं पुनर्विवाहाच्या संबंधानें जो मोठा वाद झाला त्यांत बालविधवांचे पुनर्विवाह लावावे अशी सर्वानुमते तोंड पडण्यासारखी होती, असें सांगतात; परंतु अशी अर्धवट सुधारणा होऊन उपयोग नाही, ती पूर्णपणे अमलंत येऊन, पाहिजे त्या विचारेस लग्न करण्याची मोकळीक मिळालीच पाहिजे, असा सुधारक पक्षानें दुराग्रहच धरल्यामुळे तें ठरलें नाहीं. दूरदृष्टीनें विचार न करितां हेकटपणानें, 'पुरुष मात्र साठ किंवा ऐशी वर्षांचा थेरडा होऊन विधुर झाला तरी त्यानें दुसरें लग्न करावें व बायकांना तेढदी त्या बालविधवा असल्यास मात्र ऋतुप्राप्तीचे पूर्वी पुनर्विवाह करावा; अशी अट कां असावी ? परमेश्वराच्या घरीं बायका व पुरुष समान आहेत, ह्मणून समाजानेंही त्यांस सारख्याच काव्यानें तोलावें;' असा आग्रह सुधारक धरून बसले होते. परंतु अशा खोल विचारांत गर्क झाल्यामुळे, समाजाच्या सर्व रीति इतक्या कडकडीत न्यायशास्त्राच्या

आधारावर कधी बसविलेल्या नसतात, व तशा बसविणेंही अशक्य आहे, समाजाचे नियम गणितशास्त्राच्या नियमांप्रमाणे अगदी पतंझवार व बिनचूक करून बघिले तर तशी समाजस्थिति एका दिवसांत, किंवा वर्षांत, फार काय एका क्षतकांत देखील व्हावयाची नाही; सुधारणेच्या कळसास पोचलेले असे जे समाज आज आपण पहातो, त्यांत देखील अद्यापपर्यंत स्त्रियांस असावी तितकी स्वतंत्रता किंवा समान हक्क मिळाले नाहीत; इत्यादि गोष्टी त्यांच्या लक्षांत आल्या नाहीत; सुधारकांनी कदाचित् फ्रेंच राज्यक्रांतीचा इतिहास वाचिला असेल, व ती घडवून आणणाऱ्या पुरुषांची सर्वांस सारखा अधिकार, सारखाच मान, व सारखेच हक्क कां असूं नयेत ? इत्यादि मते त्यांस न्याय्य वाटून ती त्यांच्या हृदयांत ठसलीं असावीं; परंतु या समान तत्वाबद्दल पुढें कसे भयंकर परिणाम घडून आले, त्यांचा मात्र विचार करण्यास सुधारक विसरले असें दिसतें. सारांश, सामाजिक सुधारणेचा जय होण्याची जी खरी गुरुकिस्ती ती त्यांस समजली नव्हती. सामाजिक सुधारणा नेहमी जुन्या मताशीं तोंडजोड पाडून करावी लागते, ह्या विषयावर नामदार जस्टिस तेलंग ह्यांनीं मराठींत व्याख्यान देऊन त्यांत मालें साहेबांचे सर्व विचार स्पष्टपणे प्रकट केले आहेत. ह्या पद्धतीप्रमाणें जर सुधारणेस आरंभ झाला असता, तर दिवसेंदिवस तिला अनुकूल काळ येत जाऊन तिचें फल कधींच दृष्टीस पडूं लागलें असतें. परंतु एका सपाव्यासरसक तिचा पूर्ण अंमल बसविण्याचा जो दुराग्रह सुधारकांनीं धरिला, त्यामुळेच सर्व कार्य बिघडून सुधारणेचा बीमोड

झाळा; व पुनः तसा प्रयत्न केल्यास खचितच निष्फळ होईल अशी भीति लोकांस पडल्यामुळे. तें काम हातीं केल्यास कोणी धजतही नाहीत.

सुधारक लोक स्त्रियांकरितां हक्क मागण्याच्या कामांत जितके दुराग्रही होते तितकेच वादविवाद करितांना जुन्या चाली, जुनीं माणसें ह्यांची निंदा करण्यांतही ते अमर्याद असत. वयोवृद्ध लोकांच्या समजुतीस एकाएकी धिक्कारू नये, किंवा त्यांची पूर्ण चौकशी करून मग तरी त्यांस जें दूषण देणें तें घावें, वगैरे एकाही विचारास त्यांनीं जुमानिलें नाही. जुन्या चाली झणजे घाबेरब्या, दुष्टपणाच्या, निर्दयतेच्या व विचारशून्यपणाच्या आहेत असें त्यांस वाटे; काहीं झालें तरी आपले वाडवडील मूर्ख होते, जुलमी होते, जसा आरोप आपणास त्यांजवर आणितां येत नाही हें निःसंशय आहे. नाहीतर आपणांसही त्यांच्याच पंक्तीस बसावें लागेल. आपण जसें जन्मादारम्य ह्या मनीन स्थितींत असल्यामुळे आपले विचार तदनुरूप झाले आहेत; तसे तेही आपल्या जन्मापासून जुन्या स्थितींत असल्यामुळे त्यांचीं मते जुन्या पद्धतीचीं आहेत. व हल्लींच्या पिढीला जो इंग्रजी शिक्षणाचा फायदा मिळाला आहे, तो न मिळता तर आपणही आपले जन्म त्यांच्यासारख्या जुन्या समजुतीतच घालविले असते. झणून आपण बुद्ध व जुन्या मतांच्या लोकांस दोष न देतां व त्यांचा तिरस्कार न करितां त्यांस मान देणें व नव्या मताविषयीं त्यांची समजूत घालणें हेंच योग्य आहे. तसेंच जुन्या मतांच्या वाईटपणाची अतिशयोक्ति करून दाखविणें हेही सुधारणेस बाधकच आहे.

कारण कोणाशी भांडस्यने व त्यांस मूर्ख ठरविण्याने ते सुधारणा स्वीकार नाहीत; परंतु त्यांस दादा बाबा करून त्यांच्या कलाप्रमाणेच ह्या गोष्टी करून घेतल्या पाहिजेत. मि० मलबारी ह्यांनीं मागे एकदा अतिशयोक्तीनें अशी कल्पना केली होती कीं हिंदू विधवांपैकीं बहुतेक स्त्रिया व्यभिचारी असतील; ह्या आरोपाबद्दल मोठा गवगवाही झाला होता. मलबारी ह्यांचें हें बोलणें खरोचरच गैरशिस्त होतें. हिंदू विधवा ह्मणजे व्यभिचारी असावयाचीच असा सिद्धांत करणें शुद्ध अविचारीपणाचें आणि असत्य आहे; व कोणीही बारकाईनें चौकशी करणाराला असा प्रकाश आढळून येणार नाही, इतकेंच नाही, तर हिंदू स्त्रियांइतक अधिक पतिव्रता आणि स्वसुखाला तुच्छ मानणाऱ्या स्त्रिया जगतावर सांपडणें कठीण आहे, व हिंदू लोकांस असा सद्गुणी स्त्रियांबद्दल गर्व वाटणें योग्य आहे. यदाकदाचित् अशा व दुसऱ्या कांहीं गोष्टी खरोखर निघ असल्या तरी त्यांचा सुधारणेशीं संबंध नसतां उगीच त्यांबद्दल अतिशयोक्ति करणें हें शहाण्या आणि धोरणी उपदेशकाचें कृत्य नव्हे.

ह्याप्रमाणें आजपर्यंत सामाजिक सुधारकांनीं जे जे प्रयत्न केले ते कां निष्फळ झाले ह्याविषयी, व सामाजिक आणि धार्मिक सुधारणा सिद्धीस जाण्यास काय काय साधनें अनुकूल असावीं लागतात. ह्याविषयीही बरेंच लांब विवरण झालें. हा विषय फार मोठा आहे व त्यातील एकेका मुद्यावर एकेक स्वतंत्र पुस्तक होईल हें खरें आहे; तरी जो मुख्य विषय प्रतिपादन करणें आहे तो वेगळाच असल्यामुळे बरील मजकूर प्रस्तावनेदखल नमूद केला आहे;

व म्हणूनच त्यांतील प्रत्येक मुद्यावर भरपूर लिहिले नाही. कांही कांही महत्वाचे मुद्दे आहेत त्यांच्या संबंधाने पुष्कळ बारकाईने लिहिले आहे; व मिलमन्ची 'लाटिन ख्रिस्ती धर्माची हकीकत' व गिबन ह्यांचे 'रोमन राष्ट्रास उतरती कळा व न्हास' ह्या पुस्तकांतील सुवर्णाक्षरांनी लिहून ठेवण्यासारखे कांही कांही लांब उतारे घेतले आहेत. आपजर्कत जगांत बौद्ध धर्म, ख्रिस्ती धर्म, मुसलमानी धर्म, प्राटेस्टंट धर्म इत्यादि जे उत्तम धर्म झाले त्यांच्या इतिहासावरून कांही नियम शोधून काढण्याचा प्रयत्न वरील उपपादनांत केला आहे. सामाजिक सुधारणेचा उपदेश या नियमांस अनुसरून झाला पाहिजे. ते नियम येणेंप्रमाणें:—

(१) हिंदु स्त्रियांचीं मनें वळवून त्यांस सुधारणेस अनुकूल करून घेतल्या पाहिजेत;

(२) मध्यम व कनिष्ठ प्रतींच्या लोकांस स्त्रियांच्या दुःखप्रद स्थितीचा कळवळा आणिला पाहिजे;

(३) हिंदु लोकांच्या बहुमतानें सुधारणेस अनुकूल असो कायदा सरकारापाशीं मागितला पाहिजे;

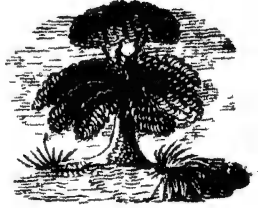
(४) हिंदु लोकांच्या लग्नसद्धतीपासून हल्लीं काय काय दुःखें समाजास भोगावीं लागत आहेत, याचें पूर्ण विवेचन झाले पाहिजे;

(५) कोणती सुधारणा केली असतां समाजाचें खरोखर कल्याण होऊन नवीन असुखें उत्पन्न होणार नाहीत हें ठरविलें पाहिजे;

(६) प्र.पादनाप्रमाणें अचरण झालें पाहिजे;

(७) इष्ट सुधारणा हिंदुधर्मशास्त्राशीं अविरुद्ध आहे असें दाखविलें पाहिजे. इतर हिंदुधर्माचें स्वरूप कायम ठेवून एकंदर हिंदुधर्मास पूर्ण सन्मान दिला पाहिजे;

(८) सुधारणेचा उपदेश करितांना जुन्या चालींची व जुन्या लोकांची अवहेलना करितां कामा नये. व सुधारणा एकदम व घाईची नसावी.



नोव्हेंबर १८९० मध्ये सदरहू लेख छापला जाऊन केसरी बरोबर वाटला गेला.

अबलोन्नतिलेखमाला.

लेख दुसरा.

लगाच्या चालीरीतींचा संक्रमणेतिहास व लग्नाचे खरे उद्देश आणि त्यांचे परस्पर महत्त्व यांजविषयीं.

१. लग्न शब्दाच्या व्याख्या पुष्कळ तऱ्हेनें करितां येतील; परंतु लग्न शब्दानें साधारण ज्ञेय हेंच आहे कीं, स्त्रीपुरुषांचा समागम कांहीं नियमित काळपर्यंत अव्यभिचारानें रहावा असा निर्बंध असणें. केवळ स्त्रीपुरुषांच्या समागमास लग्न ही संज्ञा देतां येणार नाही. पुष्कळ जातींच्या पक्ष्यांची जोडपीं एकमेकांस न सोडतां राहतात. तथापि, अशा पक्ष्यांत विवाह आहेत, हें ह्मणणें सयुक्तिक दिसत नाही. किंबहुना पक्षीपशु वगरे सर्व अंडज प्राण्यांत नरमाथांचा कांहीं काळ थोडाबहुत समागम असतोच. अंडज प्राणि-कोटी कायम रहावी ह्मणून परमेश्वरानें जनावरांत काय व मनुष्यांत काय, कामवासना ठेविली आहे व स्त्रीपुरुषसमागम हें सर्व प्राणिकोटीस साधारण आहे. तसेंच लग्नसंस्था ही पूर्वीं मनुष्यजातींत नव्हती व हल्लीं पृथ्वीतलावर अगदीं रानटी स्थितीतल्या कांहीं जाती अशा आहेत कीं त्यांत विवाह नाहीत ही गोष्ट निर्विवाद आहे. स्पेन्सरनेही आपल्या समाजशास्त्रग्रंथांत लिहिलें आहे कीं पूर्वीं मनुष्यजातींत ज्वाला लग्न हें नांव देणें शोभणार नाही असेच अनियमित संबंध असत. सारांश, लग्नाची संस्था निसर्गप्राप्त नसून नवीन उत्पन्न झाली आहे व लग्न ही संज्ञा संभोगास लागू

नसून संभोगाचा निर्बंध यासच योग्य आहे. हा निर्बंध कसा उत्पन्न झाला व आजपर्यंत का कायम आहे, या निर्बंधाची कसकशी स्वरूपे होत गेली व निरनिराळ्या लक्षांच्या चाली कशा पडल्या व बदलल्या, ह्याचें निरूपण या लेखांत करण्याचें योजिलें आहे. तसेंच लग्नाचे खरे उद्देश समाजशास्त्राच्या दृष्टीनें कोणते आहेत, त्यांचें परस्पर महत्त्व कसें आहे, व निरनिराळ्या लग्नपद्धतींत हे उद्देश कितपत साधतात व आपल्या हिंदुस्थानच्या सांप्रत, विवाहपद्धतीमुळे हे उद्देश कसे सिद्धीस जातात, याजविषयी विचार या लेखांत केला आहे.

२. लग्नाची चाल मनुष्यप्राणि रानटी स्थितींत असतां नव्हती व जसजशी सुधारणा होत गेली तसतशी ही चाल पडत गेली, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. स्पेन्सर ह्मणतो:—“अगदीं मूळ स्थितीच्या लोकांत जशी कोणत्याही प्रकारची राज्यव्यवस्था नसते तशीच कुटुंबव्यवस्थाही नसते. स्त्रीपुरुषांचा संबंध व पितापुत्रांचें नातें हीं जशीं पशूंत अनियमित असतात, तशींच मूळ स्थितींतल्या मनुष्यांतही असतात, व ज्या लोकांत कांहीं राज्यव्यवस्था असते त्यांत कुटुंबव्यवस्थाही नजरेस येते. यावरून या दोन्ही सुधारणांचा एकमेकींशीं संबंध असून त्या बरोबर होत गेल्या असाव्या.” तात्पर्य लग्नसंस्था निसर्गोत्पन्न नसून जशी मनुष्यजातीची संक्रमण स्थिती वाढत गेली, तशी उत्पन्न झाली, असें दिसनें. कांहीं देशांत ज्या कथा आपण ऐकितों त्यांवरूनही हेच अनुमान निघतें. भारतांत आदिपक्षांत कुंतीपण्डुसंवादांत पूर्वी मनुष्यांत विवाहाची चाल नव्हती असे स्पष्ट वर्णिलें आहे.

इतकेंच नव्हे, पण्डूच्या वेळीं उत्तरकुरुच्या लोकांत अनियमित व्यवहार सुरू होते. एकदा असें झालें कीं श्वेतकेतूच्या समक्ष त्याचा बाप तेथें असतां त्याच्या मातेचा एका परपुरुषानें हात धरून चल असें ह्मटलें, तेव्हां श्वेतकेतूस कोप येऊन त्यानें असा निर्बंध केला कीं, स्त्रियांनीं पतीस सोडून देऊं नये व पतींनीं पत्नीस सोडूं नये; सोडल्यास दोघांस झूणहत्येचें पातक घडेल. दीर्घतमा ऋषीचीही अशीच कथा भारतांत दिली आहे. हा अंध असल्यामुळें त्याची प्रद्वेषी नामक बायको त्यास सोडून दुसरा नवरा करण्याच्या इच्छेनें जाऊं लागली तेव्हां त्यानेंही अशी मर्यादा केली कीं इतउत्तर स्त्रियांस एकच पति होईल;* ह्मणजे लग्नाचा हा दुसरा निर्बंध झाला, असें ह्मटलें पाहिजे. ग्रीस देशाच्या इतिहासांतही सीक्राप्स राजानें ग्रीक लोकांत ही

- * अनावृताः किल पुरा स्त्रिय आसन् वरानने
 कामचारविहारिण्यः स्वनंध्राश्चारुहासिनि ॥
 प्रमाणदृष्टो धर्मोयं...कुरुष्वद्यापि पूज्यते ।
 श्वेतकेतोः किल पुरा समक्षं मातरं पितुः
 जग्राह ब्राह्मणः पाणौ गच्छाव इति चाब्रवीत् ॥
 क्रुद्धं तं तु पिता दृष्ट्वा श्वेतकेतुमुवाच ह ।
 यथा गावः स्थितिस्तात स्वे स्वे वर्णे तथा स्त्रियः ॥
 तदाप्रभृति मर्यादा स्थितेयमिति नः श्रुतम्
 व्युच्चरन्त्याः पतिं नार्या अद्यप्रभृति पातकम्-वगैरे.
 महाभारत.

प्रद्वेषी उचाव—अहं त्वां भरणं कृत्वा जात्यंधं समुतं तदा
 नित्यकालं श्रमेणार्त्ता नाभरेष महातपः ।—महाभारत.

संस्था सुरू केली असें वर्णिलें आहे. याचें कारण काय झालें, याचा उल्लेख मिळाला नाही. असो. अशा दंतकथा मागाहून विचारी लोकांनीं कल्पिल्या असाव्या, असा सशय येण्यासारखा आहे खरा, तत्रापि हें निर्विवाद आहे कीं वरील दंतकथांचें व स्पेन्सरच्या शास्त्रीय सिद्धांताचें पूर्ण साम्य आहे; ह्मणजे मनुष्यजातींत प्रथमतः अनियमित व्यवहार होत अशा व्यवहारापासून पितापुत्रांचें नातें चांगलें राहत नसून उत्तरवयांत व बाळपणांतही मनुष्याची जोपासना चांगली होत नसे. याच अडचणीमुळें विवाहपद्धति सोईवार पडून अमलांत आली असावी. लग्नापासून समाजास फायदे कसे होतात हें स्पेन्सरनें उत्कृष्ट रीतीनें दाखविलें आहे हें समजण्यापूर्वीं मनुष्यांचा एक चमत्कारिक स्वभाव पूर्णपणें लक्षांत आणिला पाहिजे.

३. मनुष्य हा समाजप्रिय प्राणी आहे अशी व्याख्या आपण पुष्कळ ऐकतो, परंतु ही व्याख्या अपुरी आहे. जमाव करून एकत्र राहण्याचा मनुष्याचा स्वभाव आहे खरा; अगदीं रानटी स्थितींतील लोक सुद्धां हिंस्र पशू-प्रमाणें स्वजातीयांचा त्याग करून एकेकटे राहिलेले आढळत नाहीत. तथापि यांच्याच विरुद्ध मनुष्यांचा असाही एक स्वभाव आहे कीं, ते नेहमीं आपआपसांत कलह करितात. एक समूह दुसऱ्यास पाडाव करून जिकिण्यास इच्छित असतो. ही लढाईकडे ओढणारी प्रवृत्ति अमेरिकन ताम्रवर्ण इंडियनापासून तो सुधारलेल्या इंग्लिश, जर्मन, फ्रेंच लोकांपर्यंत सारखीच दृष्टीस पडते; ह्मणून मनुष्याची पूर्ण व्याख्या अशी होईल कीं, मनुष्य हा आपल्या समाजांत एकीनें व

दुसऱ्या समाजाशीं शत्रुत्वानें राहणारा प्राणि आहे. स्पेन्सरनें हाटलें आहे: “ मनुष्यजातीचें अस्तित्व जगांत कायम आहे, तें इतर प्राण्यांप्रमाणें मनुष्यजात एक संपानें राहिल्यामुळें आहे असें नाहीं, परंतु मानवी जातीचे समाजरूपी निर-
निराळे परस्पर शत्रुत्वानें राहणारे भाग होऊन त्यांचें अस्तित्व कायम आहे. ह्मणून आहे. ” ह्मणजे इतर प्राण्यां-
हून या गोष्टींत मनुष्यप्राणि भिन्न आहे. इतर प्राणि एकाच जातींत एकमेकांस मारून टाकण्याचा प्रयत्न करीत नाहींत, यामुळें त्या जातीस फक्त इतर जातींपासूनच बचाव करावा लागतो. मनुष्यास इतर प्राणि खाऊं पाहतात इतकेंच नाहीं, ते आपसांत एकमेकां समाजास नाहींसें करण्याचा यत्न करीत असतात, ह्मणून मनुष्यजाति जगांत कायम राहून वाढत जाण्यास परस्परसमाज बळकट होऊन एक-
मेकांस हार न जातील असें झालें पाहिजे, तरच ही जात टिकेल. हा हेतु साधण्यास लग्नसंस्था हें एक साधन आहे.

४. एक समाज दुसऱ्या समाजास हार न जाईल असें होण्यास प्रत्येक समाजाची एकी व संख्या हीं वाढत गेलीं पाहिजेत व लग्नसंस्थेपासून हे दोन्ही हेतु साधतात. आतां हे हेतु साधावे ह्मणून बुद्धिपूर्वक मनुष्यांनीं विवाहाचे नियम घाडून, दिले हें युक्तीस ठीक दिसत नाहीं. असें झालें असावें कीं, जे समाज लग्नसंस्था अमलांत आल्यामुळें वाढत गेले त्यांनीं इतरांस जिंकून नाहींसें केलें, किंवा आपल्यांत मिस-
ळून टाकलें. ज्या लोकांत स्त्रीपुरुषांचे समागमाविषयीं कांहीं निर्बंध नसतो तेथें मुलाचा बाप कोणता हें ओळखणें शक्यच नाहीं. आईचें नातें निश्चित होणें सुलभ आहे;

परंतु अशा रानटी लोकांत मुलगा कांहींसा मोठा झाला म्हणजे गौधर्माप्रमाणे आईची व मुलाची ताटातूट होऊन कांहीं दिवसांनीं त्यांचीही एकमेकांस ओळख राहत नाही. अशा स्थितींत परस्पराविषयीं जितकें प्रेम असेल त्यापेक्षा कोणत्याही प्रकारचा लग्नसंबंध असल्यास त्या लोकांत अधिक असेल हें निःसंशय आहे. सारांश, लग्नाच्या योगानें कुटुंब बनतें व कुटुंबामुळें पुढें जात बनून सहज-गत्या जात्यभिमान उत्पन्न होतो. तसेंच बहुतेकरून सर्वत्र ठिकाणीं पूर्वजभक्ति सुरू होते यामुळें आही अमुक पुरुषाचे वंशज असा समाजास अभिमान राहतो; म्हणजे समाजाची एकी फार चांगली वाढत जाते. याप्रमाणें ज्या समाजांत लग्नपद्धति प्रचारांत आली, त्याचें बल वाढून त्यांनीं इतरांस जिंकून टाकलें. ही एकी निरनिराळ्या लग्नपद्धतीमुळें कम-न्यास्त प्रमाणानें साधते, ह्या गोष्टीचा येथें उल्लेख केला पाहिजे.

९. लग्नाच्या चाळीमुळें स्त्रीपुरुषांस पुष्कळ संतति होते, हें शास्त्रप्रसिद्ध आहे. प्रवास केलेले लोकही असेंच सांगतात कीं, ज्या लोकांत स्त्रीपुरुषांच्या समागमाविषयीं कांहीं निर्बंध नसतो त्या लोकांची संतति अशक्त असून कधींही भरभराटीस न येतां दिवसेंदिवस क्षय पावत जाते, व ह्याप्रमाणें लग्ननिर्बंध ज्यांच्यांत नाहीत असे इतिहासांत उपलब्ध असले-लेही कित्येक लोक लय पावले आहेत. याचा अनुभव पाहण्यास समाजाचेंच उदाहरण पाहिजे असें नाही. लग्ननिर्बंध न पाळणाऱ्या एकेका व्यक्तीवरून देखील असेंच दिसून येतें. विश्वयोषिता बहुतेकरून वंध्या असतात व ह्यांचें कारण ह्यांचा अनेक पुरुषांशीं व्यवहार हेंच समजतात. यावरून

ज्या समाजांत स्त्रीपुरुषांचे समागमाविषयी कांहीं निर्बंध असत, त्यांची संतति पुष्कळ व बलिष्ठ होत जाऊन त्यांनीं इतरांस पादाक्रांत करून टाकिलें असावें, हें अगदीं साहजिक दिसतें. सारांश, लग्नपद्धति असल्यानें समाजाची एकी वाढते व त्याची संख्या आणि सामर्थ्य हींही वाढत जाऊन त्या समाजाचें स्थैर्य परंपरेनें रहात जातें, ह्या गोष्टी इतक्या उघड आहेत कीं, त्यांचें सत्यत्व दाखविण्याकरितां विशेष चर्चा करण्याची गरज नाही. स्पेन्सर ह्यानें ह्या विषयावर एक सुप्रसिद्ध पुस्तक लिहिलें आहे आणि त्यांत जगांतील पुढें सरसावलेल्या मुख्य मुख्य मनुष्यजातींत मूळच्या स्त्रीपुरुषांच्या अनियमित व्यवहारापासून तों लग्नपद्धति प्रचारांत येईपर्यंत कशी सुधारणा होत गेली, हें स्पष्ट शीतीनें सिद्ध करून दाखविलें आहे.

६. सर जान लवक वगैरे कांहीं शास्त्रकारांचें असें मत आहे कीं “ लग्न ह्मणजे मिळकत अशीच समजूत अनादि कालापासून होती. ज्या रानटी लोकांत आपण अनियमित व्यवहार पाहतों त्या लोकांत लग्न नाही असें समजू नये. अनियमित व्यवहार ह्मणजे सामाजिक लग्न असें धरलें पाहिजे. ज्या वेळेस मनुष्यास खासगी मिळकत ठाऊक नव्हती, त्या वेळेस लग्नाची संस्था अमलांत नव्हती व जसें रानटी लोकांत जमिनीचा सामाजिक उपभोग घेतात त्याप्रमाणेंच त्या लोकांत एका जातीच्या स्त्रीरूपी क्षेत्राचा उपभोग जातीचे लोक सामायिक घेत असत, व यालाच आपण अनियमित व्यवहार समजतो; व जसे पुढें जमिनीचे विभाग झाले तशीं लग्ने ह्मणजे नियमित व्यवहार अमलांत आले. ” सामाजिक

शास्त्रकारांची नेहमीं अशी चूक होते कीं जीं अनुमानें मनुष्याच्या सुधारलेल्या स्थितीसच लागू आहेत, तीं अगदीं रानटी लोकांस लागू करतात. मोठ्या मनुष्याचा जोडा लहान मुलाचे पायास घट्ट कसा बसेल ? राजसंस्था ह्मणजे राजा व प्रजा यांचा करार अशी कांहीं लोक कल्पना करितात, परंतु रानटी लोकांस राजाचे हक्क व जबाबदाऱ्या काय व प्रजेचे हक्क व जबाबदाऱ्या काय हें समजलें असेल व करा-राची योग्य कल्पना त्यांस होती, हें असंभवनीय आहे. तसेंच सामाजिक मिळकत म्हणजे काय व अनियमित व्यवहार ह्मणजे समाजिक मिळकत हें समजणें जर हल्लींही कठिण आहे, तर रानटी लोकांस हें समजलें असेल हें ह्मणणें सुयुक्तिक दिसत नाही, लग्नाची चाल मिळकतीच्या कल्पनेवरून निघाली नाही हें निर्विवाद आहे. स्पेन्सरने वरील अभिप्रायासंबंधे येणें प्रमाणें लिहिलें आहे:—“ सर जान लबक याचे मताप्रमाणें एक समाज एका प्रदेशावर आपला सामायिक हक्क चालवीत असेल हें प्राब्य आहे. कांहीं पशूंचाही स्वभाव असा आपण पाहतों; ह्मणजे टेम्स नदी-वरील एका टप्पांतील हंस दुसऱ्या हंसास आपल्या हद्दींत येऊं देत नाहीत. फार कशाला ? एका गल्लींतलें कुतरे दुसऱ्या कुतऱ्यास आपल्या भागांत येऊं देत नाही. याच-प्रमाणें मनुष्यांचा स्वभाव असेल; व ज्या काळीं लोक शैली करीत नव्हते व सर्व लोक पारधी असत अशा वेळेस कांहीं लोक मिळून एका प्रदेशाचे जंगल राखून ठेवणें ज-रूरच होतें, परंतु एवढ्यावरून मनुष्यापाशीं खासगी मिळ-कत नव्हती व सर्वच सामायिक होतें हें अयुक्तिक आहे.

कुत्र्याला देखील आपले स्वतःचे निराळे हक्क कळत असतात. त्याचें भक्ष्य कोणी घेऊं लागला अंगर त्याच्या बसण्याच्या जागेंत दुसरा कोणी जाऊं लागला तर तो बेशक त्याचें पारिपत्य करतो; इतकेंच नव्हे, आपल्या धन्याची खासगी मिळकत दुसऱ्यास घेऊं देत नाहीं. रानटी लोकांस कुत्र्याइतकी देखील खासगी मिळकतीची कल्पना नसेल हें संभवत नाहीं. रानटी लोकांत आपापलीं हत्यारें, अलंकार व शस्त्रें हीं निरनिराळीं असत व त्यांचें खासगी स्वामित्व समजत असतील यांत आश्चर्य कोणतें ?”

लग्न ह्यणजे मिळकत अशी कल्पना पूर्वी होती, हें झणणें आणखीही कांहीं आधारांनीं अग्राह्य दाखवितां येईल. जर रानटी लोकांची स्थिति बहुतेक पशूप्रमाणें होती, तर कुत्र्यास जेवढी मिळकतीची व लग्नाची कल्पना आहे, त्यापेक्षां अधिक अगदीं आद्यवस्थेंत मनुष्यास नसेल. कुत्रा जसा आपल्या बसण्याच्या जागेवर कायमचा हक्क सांगतो, तसा आपल्या मादीवर गरजेपेक्षां अधिक वेळपर्यंत आपला ताबा ठेवण्याचा त्याचा कल दिसत नाहीं. बरें कांहीं रानटी लोकांत पुरुषांपेक्षां स्त्रियांचेंच प्राबल्य अधिक असतें, अशा लोकांत लग्न ह्यणजे स्त्रीरूपी मालमत्ता अशी कल्पना कधींच नसेल, व अशा लोकांत बायकाही असें समजत नाहींत कीं पुरुष आमची मिळकत आहे. सारांश लग्नाची चाल मिळकतीच्या कल्पनेवरून निघाली व अनियमित व्यवहार ह्यणजे सामाजिक लग्न हें मत निराधार व अशुक्तिक आहे. पूर्वीं म्हटलेंच आहे कीं राज्यव्यवस्था व गृहव्यवस्था हीं बरोबरच मनुष्याचे संक्रमणस्थितींत उत्पन्न होतात

गेली व दोहोंचेंही बीज मनुष्याची युद्धाकडे नैसर्गिक प्रवृत्ति
हेंच आहे, हें स्पेन्सरच्या समाजशास्त्रज्ञांस अवगत असेलच.

७. लग्नपद्धतीचें कांहींही असो; इतकें निर्विवाद आहे.
कीं जे समाज बलिष्ठ होऊन इतरांस जिंकू लागले त्यां-
च्यांत लवकरच ही समज उत्पन्न झाली कीं बायको ही
नवऱ्याची जंगम मिळकतच आहे व तिची पाहिजे ती व्य-
वस्था तो करण्यास मुखत्यार आहे. ही समज दृढ होण्यास
लढाऊ लोकांत परक्या जातींतील स्त्रिया पकडून आणून
लग्न करण्याचा सांप्रदाय सुरू झाला, तोच विशेष कारण
झाला. हें कृत्य पराक्रमाचें दर्शक व स्तुत्य असें लोक सम-
जत. अर्थात्च जिंकून आणलेल्या वस्तूंवर जिंकणारा
मिळकतीप्रमाणें हक्क सांगू लागला हें साहाजिकच आहे.
परजातींतील बायको जिंकून आणणें हें मोठें शूरत्वाचें लक्षण
समजलें गेल्यामुळें अशा बायकोपेक्षां जातींतीलच बायको
कमी किंमतीची समजत, यामुळें जिंकून आणलेल्या बा-
यकोचे नियम त्यांसही लागू असत. दुसऱ्या जातीवर
स्वान्या करून त्यांचा पाडाव करण्याची चाल फार वाढ-
ल्यामुळें पराजित झालेल्या पुरुषांस देखील गुलाम करून
त्यांस आपल्या जिनगीप्रमाणें वागविण्याची वहिवाट सुरू
झाली; मग अशक्त बिचान्या स्त्रियांस गुलामाप्रमाणें वाग-
विल्यांत विशेष आश्चर्य काय आहे ? तसेंच ह्या लढाई
करण्याचे प्रवृत्तीमुळें लोकांत थोडथोडी राजकीय व्यवस्थाही
निर्माण होऊ लागली. राज्यव्यवस्था होऊ लागल्यामुळें आ-
पल्या जातींतील लोकांची जिनगी सुरक्षित राहून शत्रूच्या
हातीं न लागायी असा बंदोबस्त कांहीं अंशीं होऊ लागला,

व प्रत्येक मनुष्यास आपल्या गुलामावर आणि स्त्रियांवर पूर्ण अधिकार चालवून त्यांचा निर्धास्तपणाने उपभोग घेता येऊ लागला. स्त्रियांस मालमत्तेप्रमाणे समजण्याचे आणि खीही एक कारण झाले, ते असे:—वर सांगितल्याप्रमाणे लग्नपद्धति प्रचारांत येऊन वाढत चालल्यामुळे नवराबायको, पितापुत्र इत्यादि नाती उत्पन्न होऊन कुटुंबे होऊ लागली. त्या कुटुंबांतील मनुष्यांचे पोषण करणे व त्यांवर आपला दाब राखणे हे काम प्रत्येक कुटुंबांतील सर्वात वडील कर्त्या पुरुषाकडे येत असे, आणि त्याचा अनुभव, शहाणपण व बल ही बाकीच्या सर्वांपेक्षा अधिक असल्यामुळे त्याजकडे हे अधिकार येणे साहजिकच होतें; परंतु ही प्रवृत्ति चोहीकडे पसरल्यामुळे चांगलेवाईटपणाचा भेदाभेद नाहीसा होऊन प्रत्येक कुटुंबांतील मुख्य मनुष्यास, मग तो शाहणा असो नसो, हा अधिकार वहिवाटीने प्राप्त होऊ लागला, आणि तो वाढत वाढत इतका वाढला की घरांतील इतर निर्जीव वस्तुंप्रमाणेच कुटुंबांतील मनुष्यांचाही तो पूर्ण मालक बनत असे. त्यांपैकी एकाद्यास ठार मारण्याची किंवा त्याची दुसरी कांही व्यवस्था करण्याचीही त्यास पूर्ण मुखत्यारी असे. तेव्हां अर्थातच आपल्या मुलींवर देखील त्याचा अशाच प्रकारचा हक्क असून तिला पाहिजे त्यास देण्यास तो पूर्ण अधिकारी असे. त्याप्रमाणे त्याने आपल्या इच्छेनुसार तिला पति पाहून दिल्यावर अथवा तिला कोणास विकत दिल्यावर ती नवऱ्याचे स्वाधीन झाली ह्मणजे हेच पूर्ण मुखत्यारीचे हक्क त्याजकडे जाऊन तो तिचा मालक बने.

८. जे लोक आणि समाज बलिष्ठ होऊन त्यांनीं मागे सांगितल्याप्रमाणें लढाया करण्याचा धंदा चालविला होता, त्या सर्व लोकांत सामान्यत्वे एकच समज असे कीं लग्न करणें झणजे स्त्रीरूपी मालमत्ता मिळविणें होय; ह्यामुळे इतर मालमत्तेवर जसा त्यांस संपादन करणाराचाच मात्र हक्क असतो तसा स्त्रियांवरही त्यांस संपादन करणाराचा स्वतंत्र हक्क राहूं लागला, परंतु बायकोच्या संबंधानें अमुक कर्तव्यकर्म नवऱ्यास केलीं पाहिजेत, अशा अटी किंवा इतर कोणत्याही प्रकारची बायकोसंबंधानें जबाबदारी पुरुषांवर मसे. तसेंच ह्या स्थितीत त्यांनीं किती काळपर्यंत राहवें हाही निश्चय ठरविणें स्त्रियांचे स्वाधीन नसे. सारांश. त्या सर्व प्रकारांनीं परतंत्र असून त्यांस केवळ आपल्या नवऱ्याचे कृपेवर अवलंबून राहणें भाग झालें.

९. ज्या काळापासून इतिहास उपलब्ध आहेत, तेव्हां पासूनच एकमेकांशीं लढाया करून त्यांचा पाडाव करण्याची राष्ट्राची प्रवृत्ति चालत आली आहे आणि हल्लीं जरी जगांत चोहीकडे सुधारणा वाढत चालली आहे आणि कित्येक राष्ट्रे तिच्या शिखराचे जवळ जवळ पोचलीं आहेत, तरी त्यांचा हा स्वभाव अद्यापि नाहींसा झाला आहे असे नाहीं. इतकें मात्र झालें आहे कीं शिक्षणाचा आणि विचारी लोकांचा कल स्त्रियांस स्वतंत्रतेचे हक्क देण्याकडे दिवसेंदिवस विशेष होत आहे; परंतु आपणास माहीत असलेल्या इतिहासांतल बहुतेक लोकांत ज्या लग्नपद्धति होत्या त्यांवरून व लग्नमुळे त्यांस जे हक्क येत असत त्यांवरून असे दिसतें कीं, स्त्री ही नवऱ्याची मिळकत आहे,

अह्मी कल्पना त्यांच्या मनांत पूर्ण ठसली होती. चिनी लोकांत बायका विकत घेण्याची चाल आहे. 'वेस्या ठेवणें' ही त्यांस अगदी सामान्य प्रचारांतील गोष्ट वाटते. कांहीं लोक बायकांस खरेदी करून त्यांचा नांगरास जुंपण्याकडेही उपयोग करितात, व याडूनही विशेष आश्चर्य वाटण्यासारखी गोष्ट अशी आहे की, सासरा आपल्या विधवा झालेल्या मुलांस विकतो आणि लोक त्याजपासून त्यांस खरेदी करून लघडपणें आपल्या घरीं वेश्येप्रमाणें ठेवितात. * हिंदु लोकांत देखील बायकांस जिंकून आणून किंवा विकत अथवा दान घेऊन त्यांशीं लग्न करण्याची चाल आहे, आणि लग्नानंतर त्यांवर नवऱ्याचा अगदीं पूर्ण हक्क चालतो. नवऱ्याच्या हयातींत मात्र ती परतंत्र आहे असें नाहीं, कोणत्याही वयांत बायकांना स्वतंत्रता मिळूंच नये अशाविषयी हिंदुशास्त्राचा नियम आहे. लग्नपर्यंत तिनें आपल्या बापाचे आज्ञेत रहावें आणि लग्नानंतर पति व त्याचे मागून पुत्र सांगतील त्याप्रमाणें वर्तावें. ग्रीक लोकांत व रोमन लोकांतही आपल्या मुलीची आपल्या इच्छेनुसार व्यवस्था करण्याचा प्रथम बापाला पूर्ण अधिकार असे, आणि पृथ्वीतील दुसरे कोणतेही लोक आपल्या मुलांवर इतकी मालकी समजत नसत, असें इतिहासावरून दिसतें. त्याप्रमाणें रोमन लोक आपल्या मुली पाहिजे त्यास देऊं शकत. लग्न कोणत्या रीतीनें करावें ह्याविषयी कायद्यानें ठरविलेला कोण्ठो नांवाचा शुद्ध विक्रीसारखा विधि करावा हा

* बाबिलोन शहरचे लोकांत अशी चाल असे की जिव उपर झाल्या झणजे त्यांस लघड लिळांवांनें विकतें,

गते असे. त्याप्रमाणें लग्नविधि होऊन ती नवऱ्याचे स्वाधीन झाल्यावर त्याचे घरी तरी तिला संसार-यात्रेंतील जोडीदार ह्या नात्याने न वागवितां निरंतर नवऱ्याचें दास्यत्व करावें लागत असें. तिला आपल्या इच्छे-नुरूप वागविण्याचा नवऱ्यास पूर्ण अधिकार असून तिचें जीवितहि त्याच्या स्वाधीन असे. रोमन लोकांचे कायदे न्यायाचे आणि चांगले अशी जरी सर्वत्र ध्याति आहे, तरी स्त्रियांचे संबंधानें त्यांत असें ठरविलें होतें कीं बापास आपल्या मुलीसंबंधानें जितके हक्क असतात (ते कोणते हें वर सांगितलें आहे.) तेच हक्क नवऱ्यासही आपल्या बायकोसंबंधानें आहेत. तसेंच ती कोणत्याही साधनानें जी द्रव्यप्राप्ति करील अथवा तिला जें जें कांहीं वारस ह्या नात्याने प्राप्त होईल, तें सर्व तिच्या नवऱ्याचें आहे असें त्यांत ठरविलें होतें; आणि स्त्रियांस मालमत्तेप्रमाणें मानीत झाले दुसरा असा मोठा ठळक आधार आहे कीं, नवऱ्याचें आणि तिचें लग्न कायदेशीर रीतीनें झालें नसल्यास त्यानें एक वर्षपर्यंत तिला बायकोप्रमाणें आपल्याजवळ ठेविली झणजे निर्जीव वस्तूप्रमाणें तिजवरही वहिवाटीचा हक्क सांगता येऊन तो कायदेशीर नवरा आहे असें मानीत असत. ह्याप्रमाणें रोम येथील जुना कायदा होता, व त्यास सिव्हिल लॉ असें झणतात. हल्लीं देखील युरोपांत लग्नाविषयीं जो सुधारलेला कायदा आहे तो सिव्हिल लॉ, दुसरा ख्रिस्ती धर्मानें ठरविलेला कॅनॉन लॉ आणि ट्युटानिक झणजे जर्मनीतील लोकांची लग्नपद्धति ह्या तिहींचें मिश्रण आहे. ह्यामुळे युरोपाच्या सुधारलेल्या राष्ट्रांतील मुली जरी हल्लीं स्वतःच आप-

पला नवरा आपण पसंत करितात, तरी बाकीच्या संबंधांने विचार केला असता त्यांच्यांतही मागच्या जुळुमी जालीचें थोडें दिग्दर्शन होतें. बायको ही नवऱ्याच्या ताब्यांतील एक वस्तू आहे, ही समज अद्याप युरोपांतही आहे, असें स्पष्ट दिसतें. तेथील लोकांत अशी चाल आहे कीं, भावी बधूवरांचें परस्पर मन मिळून त्यांचा लग्नसंकेत जरी ठरला, तरी लग्न करण्यास मुलीच्या बापाची संमति मिळवावी लागते, व बापानें कन्यादान केल्यावांचून तें लग्न कायदेशीर होत नाहीं. दुसरे असें आहे कीं बहुतेक देशांतील विवाहित स्त्रियांस वेगळी मालमत्ता संपादन करण्याची मोकळीक असे. ती जें जें काहीं मिळवील तें सर्व तिच्या नवऱ्याचें आहे असें मानीत, व पुढें जरी सुधारलेलीं मते प्रचारांत येऊं लागून काहीं नियमित प्रकारची जिंदगी (वस्त्रेभूषणे वगैरे) मात्र स्त्रियांस स्वतंत्र रीतीने उपभोगितां यावीं, अशी मोकळीक मिळाली, तरी ह्याशिवाय इतर कोणत्याही प्रकारची मोकळीक त्यांस मिळाली नाहीं. विवाहित स्त्रियांस कोणताही करार स्वतंत्रपणानें करण्याचा किंवा कोणतीही वस्तु भाड्याने देण्याघेण्याचा अधिकार नसे. लग्नाविषयीं अशी एक कॅनॉन लॉची सुंदर कल्पना आहे कीं, विवाहित स्त्रीपुरुष हीं उभयतां एकजीव आहेत. ही कल्पना मागच्या लढायांच्या वेळची नसून त्यापेक्षां अधिक सुधारलेल्या काळांत उत्पन्न झाली आहे. कायदेपण्डित तरी ह्या मताचा उपयोग केवळ स्त्रीजार्तास फसविण्याकडे करितात, असें झटलें पाहिजे. ह्याविषयीं मिळु असें ह्मणतो कीं, नवरा आणि बायकोची भिळकत असेल तेवढी सारी नवऱ्याची आढे. असें मानि-

तात. येथपर्यंत हे हणणें रास्त आहे, परंतु ह्याच्या उलट मत हणजे नवऱ्याची मिळकत असेल तितकी सारी बाय-कोचीही मानावी हे विचारदृष्ट्या न्याय्य असून तें मात्र अम-लांत आणीत नाहीत. यावरून असें दिसते कीं, कायदा नेहमींप्रमाणें जुन्या मतास अनुसरून असून तें सोडण्या-विषयी तो इतका प्रतिकूल आहे की, स्त्री हणजे नवऱ्याच्या हक्काची व त्याचं ताब्यांतील एक वस्तू आहे, ह्याच समजुतीवर त्यांतील पुष्कळ नियम ठरविले आहेत.

हल्लीं स्त्रियांच्या स्थितीविषयी आपलीं जीं सामाजिक मते आहेत, त्यांचाही विचार केला असतां उघड दिसेल कीं मागे त्यांस जी गुलामांप्रमाणें वागविण्याची रीति होती, तिच्यापेक्षां अद्यापिही विशेषशी सुधारणा झाली नाही; कारण बहुतेक लोक मुखियेचीं लक्षणे अशीं मानितात कीं तिनें आपल्या पतीशीं नम्रपणानें वागावें, त्याच्या अर्ध्या वचनांत असावें, व नवऱ्याव्यतिरिक्त कोणत्याही अन्य गोष्टींत तिला सौख्य वाटूं नये, त्याच्या सेवेत तिनें सदा तत्पर असावें, त्याच्या आज्ञेवांचून बाहेर जाऊं नये, वेळ-प्रसंगीं त्याच्या जिवास जीव देण्याइतवी प्रीति तिचे ठायीं असावी, आणि त्याला सुख देण्याचा हरएक प्रयत्न तिनें आपल्या मुखाकडे न पाहतां करावा. इतक्या गुणांनीं युक्त असेल तर तिला उत्तम स्त्री हणतात, परंतु बायकांत हे गुण आल्यावांचून जसें कोणी चांगलें हणत नाही, तसेंच चांगला पति हणवून घेण्यास पुरुषांसही याच अटी जर ठेविल्या असल्या, तर पुरुषांवर व स्त्रियांवर लोकांची समदृष्टि आहे असें मानिलें असतें, परंतु व्यवहार ह्याच्या अगदीं

उलट असून जर कोणी पुरुष याप्रमाणे वागू लागला, तर त्यास जैन समजतील, व अशा मनुष्यास 'समाजातील' स्त्रिया देखील नावे ठेवतील !

११. स्त्रियांस अशी स्थिति कां प्राप्त झाली द्वाविषयीं कित्येक निरनिराळ्या समजुती लोकांत आहेत. कित्येकांस असे वाटत असते कीं राजकीय सूत्रे चालविण्याचे अधिकार नेहमीं पुरुषांकडे असल्यामुळे त्यांनीं पक्षपातानें पुरुषांस स्वतंत्रता असावी आणि बायकांनीं त्यांचें दास्य करावें असे कायदे बुद्धिपुरःसर ठरविले असावे. तशीच दुसऱ्या कित्येकांची अशी समजूत आहे कीं, ईश्वरानेंच स्त्रियांस दुर्बल निर्माण केल्यामुळे त्यांच्या अशक्ततेस योग्य अशी ही स्थिति त्यांस त्याच्याच संकेतानें प्राप्त झाली आहे; परंतु आ दोहोंपैकीं एकही मत खरें नाहीं. संक्रमणशास्त्रदृष्ट्या आपण पाहिलेंच कीं मनुष्यजातींत जीं स्थित्यंतरे होत गेलीं, तीं कोणीं पूर्वी विचार करून बुद्धिपुरःसर घडवून आणलीं नसून सृष्टिनियमाप्रमाणें नेहमीं जी उत्क्रमणस्थिति सुरू आहे, त्यामुळे तीं आपोआप घडून आलेली आहेत, व हल्लींची स्थिति प्राप्त होण्याचें कारण मनुष्यजातींतील मुख्य लोकांत एकमेकांशीं लढाया करण्याची प्रवृत्ति पूर्वीपासून चालत आली, हेंच होय. लढायांची प्रवृत्ति अतिशय वाढल्यामुळे पराजित लोकांस गुलाम करण्याची चाल पडली व स्त्रियांस वागविण्याची रीति त्याच मास-त्याची असून तिचें मूळ कारणही हेंच, इत्यादि विवेचन मागे आलेंच आहे. बरीच मतांचे निरसनार्थ इतिहासांतही कांहीं उदाहरणें सांपडतील. प्राचीन ग्रीक व रोमन लोकांची अशी समजूत असे कीं, कांहीं लोकांनीं नेहमीं

दास्यत्वांत राहावें असा ईश्वरी संकेत असून त्यानेच माणस जातीचे एक श्रेष्ठ व एक कनिष्ठ असे दोन वर्ग निर्माण केले आहेत, आणि त्यांतील पहिला वर्ग धनीपणास आणि दुसरा गुलामगिरीस योग्य आहे. सारांश गुलाम धरून आणण्याची चाल त्यांस इतकी साहजिक आणि सृष्टिनिब- मास अनुसरून असणारी वाटे कीं हैं अमानुषपणाचें दुष्ट कृत्य आहे, हें त्यांच्या स्वप्नीही येत नसे, परंतु आतां आप- णीं मते बदलून ह्याच कल्पना आपणास फार विपरीत वाटू लागल्या आहेत, व अद्यापपर्यंत जरी लढाई करण्याची इच्छा मनुष्यमात्रांतील नाहीशी झाली आहे असें नाही, तरी दिवसें दिवस उद्योगप्रधान लोकसंख्या झाल्यामुळे व त्यांची परोप- कारबुद्धि वाढत चालली असल्यामुळे पूर्वीच्या लोकांची जी समजूत असे कीं अशक्त मनुष्ये बलवान् लोकांचे गुलाम होण्याकरितां ईश्वरानें उत्पन्न केली आहेत, ती नाहीशी होऊन पृथ्वीवरील असंख्य गुलामांची मुक्तता झाली आहे, व थोड्याच काळांत गुलामगिरी पृथ्वीवरून पूर्णपणें नाही- शी होईल. त्याचप्रमाणें स्त्रियांविषयींचीही लोकांचीं मते बदलत जाऊन उन्नतीविषयीं बरेच दिवस प्रयत्न चालले आहेत, व दुर्बल स्त्रीजातीवर हल्लींच्या कायद्यानें व चालीनें प्राप्त झालेले पुरुषाचे हक्क जरी थोडेसे जुलुमाचे आहेत, तरी सुधारणेच्या वरील दोन तत्वांनीं त्यांस लवकरच चांग- ली स्थिति प्राप्त होईल असें अनुमान दिसत आहे.

१२. स्त्रियांस आपल्या मालमत्तेप्रमाणें मानण्याची सभ- ज असल्यामुळे लोकांत काय काय चाली उत्पन्न होत असतील ह्याचा विचार केला अजून बाचकांस कंटाळकारणें

वाटणार नाही. ह्या समजुतीपासून पहिलें अनुमान असें निघतें कीं स्त्रीनें मात्र व्यभिचार न करण्याविषयीं इमान राखावें, परंतु नवरा स्वतःच मुखत्यार असल्यामुळें त्यास ही शर्त लागू नाही, अशी चाल पडली असावी. आपणास माहीत असलेल्या बहुतेक लोकांस अगदीं अर्वाचीन काळापर्यंत देखील एकीवून अधिक बायका करण्याची मोकळीक असे, व कित्येक लोकांत तर अद्यापिही ही चाल आहे. शिवाय पुरुषांनीं उघडपणें रंडीबाजी केली तरी त्यांस कोणी लांछन मानीत नाहीत. तथापि अलीकडे कांहीं कांहीं सुधारलेल्या राष्ट्रांत एकच बायको करण्याविषयीं कायदा अमलां-आला आहे, व तेथें दुसऱ्या सर्व बाबतींत जरी पुरुषाइतकेच स्वतंत्रतेचे हक्क स्त्रियांना मिळाले नाहीत तरी नवऱ्यास दुसरी बायको करण्याची किंवा रंडीबाजी करण्याची सक्त मनाई आहे, व एकाद्यानें केलीच तर त्याजपासून काडी तोडून मागण्याचा त्याच्या बायकोसही हक्क आहे.

दुसरें अनुमान असें निघतें कीं इतर मालमत्तेप्रमाणेंच स्त्रीरूपी मालमत्ता पाहिजे त्यास विकण्याचा, गहाण ठेवण्याचा अथवा भाड्यानें देण्याचा पूर्ण अधिकार नवऱ्यास येत असावा. पुढें लिहिल्याप्रमाणें उत्तरोत्तर चांगल्या समजुती मनुष्यास येत जाऊन जरी त्या चाली लोकांस निघ वाटूं लागल्या व ह्यामुळें त्या कालांतरानें नाहीशा होऊन हल्लीं जरी क्वचित् ठिकाणीं मात्र आढळतात, तरी त्या रीति बहुतेक सर्वत्र चालू होत्या, असें प्रत्येक राष्ट्राच्या इतिहासावरून दिसून येतें. इंग्लंडांत अगदीं एकोणिसाव्या शतकापर्यंत बायकांस विकण्याची व त्यांची अदलाबदल करण्याची

चाल होती. कांहीं अरेबियन आणि पर्शियन लोक खुर्साद आपल्या बायकांमुलींस गहाण ठेवितात व त्याबद्दल त्यांस कांहीं वाईट वाटत नाही; व कित्येक रानटी लोकांत तर अशी देखील चाल आहे कीं त्यांच्या घरीं कोणी पाहुणा आला असतां त्यास मेजवानी देणें बगैरे जसें इतर आदरातिथ्य करावें लागतें, तसेंच त्याचे पाहुणचार पूर्ण करण्यास आपल्या बायका मुलीही त्याजकडे पाठवाव्या लागतात.

१४. तिसरी एक चाल अशीच कांहीं ठिकाणीं आढळते कीं नवरा मेला असतां त्याचेबरोबर त्याचे बायकोला मारून टाकावयाची. ही चाल देखील उत्पन्न होण्यास बायको ही नवऱ्याची मालमत्ता आहे, हीच समजूत कारण झाली असावी; कारण जुन्या लोकांत अशी समज असे की इहलोकीप्रमाणें परलोकीही सर्व वस्तूची गरज मनुष्यास लागते, व ह्या कारणामुळें कोणी मनुष्य मेला असतां त्याची मालमत्ता त्यास परलोकीं मिळावी ह्मणून ती त्याच्याबरोबर पुरून किंवा जाळून टाकीत. तेव्हां अर्थातच बायको ही त्याची मौल्यवान व प्रीतीतली वस्तू त्यास परलोकी प्राप्त व्हावी व लोकांस तिचा उपभोग घेतां घेऊं नये म्हणून त्याचेच चितेवर तिचेही दहन करीत असत. आपल्या हिंदू लोकांत सती जाण्याची चाल होती, ही तरी ह्या वरील चालीचीच धर्मरूप झालेली प्रतिमा होय; व अशा चाली बहुतकरून जे बलाढ्य व लढाऊ लोक होते त्यांच्यांत असत. वेराक्रूज येथील इंडियन लोकांत अशी चाल आहे कीं, कोणी गृहस्थ मरूं लागला म्हणजे त्याचे आधीं त्याचबळ असलेल्या सर्व गुलामांस ठार मारावयाचें; अशाप्रकारे

कीं त्यांनीं परलोकीं पुढें जाऊन मागून येणाऱ्या आपल्या धन्याकरितां घर वगैरे तयार करून ठेवावें ! ! “ पेरू देशांत जेव्हां तेथील थिंका (राजा) मरे, तेव्हां त्याचे सर्व चाकर आणि जनानाखान्यांतील सर्व स्त्रिया त्याचे थडग्यावर मारून टाकण्याची चाल असे, व कधीं कधीं ह्या बळींची संख्या एकेक हजारापर्यंत असे. ” इतकेंच नव्हे, तर ते लोक आपण होऊन ह्याप्रमाणें बळी जाण्यास तयार असत. ह्याविषयीं एक ग्रंथकार (स्पेन्सर) असें ह्मणतो कीं “ मृतराजाच्या स्त्रिया खुषीनेच बळी पडण्यास तयार असत, व कधीं कधीं त्यांची इतकी गर्दी होई कीं शेवटीं तेथील दरबारी लोकांस मध्यस्ती करावी लागून ‘ सध्या पुरेशा बायका गेल्या असल्यामुळे तूर्त जास्तींची गरज नाही, असें सांगणें भाग पडे. ” सारांश पूर्वी बायका ह्या पुरुषांची मालमत्ता आहेत असें मानीत तर असतच, परंतु त्याप्रमाणें प्रत्यक्ष आचरणही ठेवीत; व उत्तरोत्तर चांगलीं तत्वे मनुष्यास कळू लागल्यापासून लोकांचा लढाई करण्याचा कल जसा कमी होत चालला आहे, तशीच स्त्रियां-विषयीं असलेली पूर्वीची निष्ठुरपणाची समजूत आतां पुष्कळ सौम्य होऊन पूर्वीप्रमाणें तिचें प्रत्यक्ष आचरण फारसें घडत नाही. तरी ह्या समजूती अद्यापि पूर्ण नाहीशा झाल्या आहेत, असें नाही.

१५. या युद्धप्रधानकाळांत बायको ह्मणजे मालमत्ता असें मानीत व त्या समजूतीप्रमाणें लग्नाच्या चाली कसकशा होत्या, हें सांगितलेंच आहे. या काळांत दुसऱ्या कांहीं समजूती, असत त्यांमुळेही विवाहपद्धतींत फरक ठिक-

ठिकाणीं झालेला आढळतो. प्रथम कांहीं लोकांत जाति शुद्ध ठेवणें हेंच एक अत्यंत श्रेयस्कर समजत असत. उघड आहे कीं, जे बलिष्ठ लोक दुसऱ्यांस पादाक्रांत करून टाकितात; त्यांस आपल्या जातिश्रेष्ठत्वाबद्दल मोठा गर्व असतो व हणूनच ते दुसऱ्या जातीच्या बायका करीत नाहीत व आपल्या मुली दुसऱ्या जातींत देत नाहीत. रोमन लोकांत प्रथम प्रीवियन हणजे शुद्ध जातीच्या मनुष्यानें पात्रिशियन स्त्रीशीं लग्न करूं नये, असा सक्त निर्बंध असे. पुष्कळ वर्षांनीं ही अट मोठ्ठा प्रयत्नानें नाहीशी झाली. हीच गोष्ट आपल्या हिंदूसमाजास लागू आहे. आर्यलोकांनीं हिंदुस्थानच्या मूळच्या लोकांस जिकून शुद्ध केलें व असा निर्बंध केला कीं, द्विजांनीं शुद्ध स्त्री करूं नये, व शुद्धानें द्विजस्त्री करूं नये. आर्यांतही ब्राह्मणांनीं क्षत्रिय स्त्री करावी, क्षत्रियांनीं मात्र ब्राह्मण स्त्री करूं नये असे नियम असत; व वाढतां वाढतां जातिसंकराचें मोठें भय होऊन गेलें व हें महत्पाप आहे असें मानितात. अशा चालीरीतीपासून एक फायदा हा आहे कीं, जातीचें शुद्धत्व फार चांगलें राहतें, परंतु एक अंशीं तोटा असा आहे कीं दोनचार जातींच्या मिश्रणानें एक दुसरी उत्तम जात तयार होते, असें कांहीं ठिकाणीं दृष्टीस पडतें, तसें होत नाही. असो; ही जातिशुद्धताविषयीं इच्छा सर्व बलिष्ठ लोकांची नसते, किंबहुना पुष्कळ लोकांच्या इतिहासांत असाच क्रम दिसतो कीं, दुसऱ्या जातीच्या पाडाव करून पुरुषांस मारून टाकून स्त्रियांस बायका व दासी करून टाकीत. रोमन राज्याचा पाडाव करणारे गाथ, व्हण्डाल,

लॅम्बर्ड वगैरे बारबेरियन लोक यांनीं असें जातिमिश्रण केले. याहूनही क्रूर व कामासक्त लोक ह्मणजे अरब, तुर्क, मोंगल हे समजले पाहिजेत व त्यांनीं इजिप्त, सिरिया, तुर्कस्थान, इराण व हिंदुस्थान या देशांत अनन्वित अनर्थ करून जातींच्या जाती नाहींशा करून नवीन बनविल्या. हिंदुस्थानांतील तुर्क व मोंगल बादशाहा रजपुतांच्या स्त्रिया वरीत हें प्रसिद्धच आहे. कांहीं युद्धप्रिय लोकांची दुसरी एक अशी समजूत आहे कीं लग्न ह्मणजे केवळ पुष्कळ व बलवान् संततीचें साधन आहे. स्पार्टन लोकांत जे लग्नाचे नियम असत त्यांचा मुख्य उद्देश हाच होता. जे लोक हमेशा लढाई करितात त्यांस पुष्कळ व बलवान् संततीची नेहमीं अपेक्षा असतेच. स्पार्टन लोकांत पुरुषाचें लग्न ३० वर्षांपर्यंत होत नसे. तसेंच ६० वर्षेपर्यंत त्यांच्यांत स्त्रीपुरुषांस एके ठिकाणीं नेहमीं राहूं देत नसत. आपल्या लोकांत सुद्धां लग्न ह्मणजे केवळ संततीकरितां करावयाचें असा समज होता. पिता मुलगी वराला देतांना “ इमां कन्यां प्रजोत्पादनाय तुभ्यमहं संप्रददे ” असें ह्मणतो व याच कारणावरून आपल्यांत पुत्र असण्याची फार आवश्यकता व पुष्कळ पुत्र असल्याचें पुण्य मानीत असत. या प्रमाणें कांहीं बलाढ्य लोकांच्या चाली जात शुद्ध ठेवण्याच्या ईर्ष्येनें बदलल्या; कांहीं लोकांच्या चालींचा रोंख केवळ पुष्कळ व सदृढपणा उत्पन्न करण्याकडे झाला; परंतु बहुतेक लोकांचा कल केवळ स्पृहणीय बायका मिळविण्याकडे असे, व अशा लोकांत लग्नाचे विशेष कडक नियम नसत.

१. स्त्रीपुरुषांची परस्पराविषयी ईर्ष्या, प्रीति व अस्व-
 भिचारी भक्ति इत्यादि मनोविकार जसजशी मनुष्याची स्थिती
 सुधारत गेली त्याप्रमाणे नवीन उत्पन्न झाले. पूर्वीच्या रागद्वी
 स्थितीत मनुष्याच्या स्वभावांत हे मनोविकार नव्हते असे
 ह्मणजे प्रथमदर्शनी असंभवनीय वाटेळ. स्थूलदृष्ट्या हे विकार
 मनुष्यास उपजतच असतात असे वाटते; परंतु पुरातन
 रागद्वी लोकांत हे विकार बिलकुल नव्हते, आणि जसजसे
 लोक सुधारत गेले, तसतसे हे विकार मागाडून उत्पन्न झाले,
 हे निर्विवाद आहे. स्पेन्सर ह्मणतो की, जितके नीच ह्मणजे
 बायस्थितीतील लोक आहेत तितक्यांची खुण हीच की
 ईर्ष्या, प्रेम इत्यादि मनोविकारांचा अभाव त्या लोकांत असतो.
 मागे त्या लोकांत एक बायको करण्याची चाल असो किंवा
 अनेक बायका करण्याची असो. साहजिकच आहे की लग्न
 ह्मणजे एका प्रकारची स्त्रीरूप भिळकत असून ती बापाने
 विक्रीची, नवऱ्याने खरेदी करावी, व नंतर गुलामाप्रमाणे
 वागवावी, अशीच जर लोकांची समजूत होती, तर त्या
 लोकांत स्त्रियांविषयी सदयता व सन्मान ज्या विकारांत ओत-
 प्रोत भरले आहेत ते येणार कोठून ? आपली वस्तु दुस-
 र्याने वापरली तर मनुष्यास राग येईल हे खरे, परंतु हा
 राग ईर्ष्या ह्मणून जो स्त्रियांविषयी चमत्कारिक मनोविकार
 आहे त्या योग्यतेचा खचीत नाही. “नीम्रो लोकांत पुरुषांचे
 ठायी बायकांविषयी प्रेम, राग, किंवा ईर्ष्या बिल-
 कुल वसत नाही, इतकेच नाही, त्या लोकांचे
 माघेत बरील मनोविकारांस शब्दही नाहीत.” हीच
 गोष्ट पुष्कळ लोकांस लागू आहे. व त्या सर्वामागे

वर्णन करणें व्यर्थ व त्रासदायक वाटेळ. आपल्या हिंदू लोकांत देखील कांहीं नवरे ह्याच मालिकेंत ओढण्यासारखे आहेत; कारण बायका हणजे जशा कांहीं हक्कांनंच मिळावयाच्या व एक सोडून दुसरी करण्यास प्रत्यबाय नाही, असे त्यांस वाटत असतें. असो. जसजसे समाज वाढत जाऊन सुस्थित झाले, दंगे, लढाया कमी झाल्या, स्त्रीपुरुषें पुष्कळ काळपर्यंत कांहीं विघाड न येतां एकमेकांच्या आश्रयानें राहूं लागलीं; जबरदस्तीनें दुसऱ्याच्या बायका घेऊन जाण्याचे प्रकार बंद होऊन परस्परांची तांटातूट होणें बंद पडलें; अशा स्थितींत स्त्रीपुरुषांचें जमीन परस्पर प्रेमभाव उत्पन्न होऊन पातिव्रत्यादि सहुण मनुष्याच्या अंतःकरणास साहजिक व भूषणास्पद होऊन गेले. ईश्या ही तर प्रथमच उत्पन्न झाली असावी; कारण तिच्या आणि एकंदर आपली वस्तु दुसऱ्यानें वाफ नये ह्या अर्थाने हिणुतेचा संबंध जवळ जवळ आहे. रंग, जोण्ठपर्यंत मनुष्यें केवळ रानटी स्थितींत असून दंगेधारेनें नृत्य करीत असत, तोंपर्यंत असे मनोविकार उत्पन्न होणें दूरापास्त होतें व जेव्हां ह्या अत्यंत निकृष्ट स्थितींतून तीं कांहीं बाहेर पडलीं तेव्हां अशा विकारांस जागा मिळाली.

१७. मला वाटतें कीं जोपर्यंत ग्रीक लोक ट्रायची लढाई लढत होते किंवा होमरनें इलियड लिहिलें नव्हतें, तोंपर्यंत ते लोक ह्या पूर्वीच्या स्थितींत होते; कारण होमरच्या इलियडमध्ये प्रीति आणि पातिव्रत्य हे विकार कोठेंही चांगल्या रीतीनें खेळत नाहींत, व नंतरचे कांहीं ग्रंथांतून जसें त्यांचें डबेडुब चित्र निघून वाचकांस किंवा प्रेक्षकांस

ते रस केवल स्वर्गतुल्य वाटतात, तशी ह्या विकारांची वर्णने इलियडमध्ये कोठेही दिसत नाहीत. हेलेन ही ह्या काव्याची नायिका आहे. ती आपल्या नवऱ्यास सोडून जाते व हे केवल ह्याच दृष्टीने अत्यंत निध कृत्य झाले, असे कोठे वर्णन नाही. बरे, ग्रीक लोक लढाईला निघाले ह्याचे कारण तरी इतकेच की त्यांच्या देशाची अत्यंत सौंदर्यवान स्त्री ट्रायचे लोक पळवून घेऊन गेले, ह्यांत सर्व देशाचा अपमान झाला. पुढे एका परदेशस्थ राजाने मध्यस्थी करून “मजजवळ दोन बाबका आहेत व दोघींची मजला गरज नाही. मनिळास, (हेलनचा नवरा) तू एक बायको घे आणि तंटा आटप,” असा निरोप पाठविला. ह्यावरून त्या वेळच्या स्त्रीपुरुषांवर प्रीति व पातिव्रत्याचा किती अंमल होता, हे साहजिक कल्पना करण्याजोगे आहे. आकिलीस व आगामेमनान ह्या दोघांस दोन सुंदर स्त्रिया सांपडल्या; म्हणजे त्यांनी धरून आणिल्या. आगामेमनान याजला सूर्याचा कोप शांत करण्याकरिता आपली स्त्री तिचे बापास (हा सूर्योपासक होता) परत देणे भाग पडले. त्याने मी राजा आहे, ह्या जोरावर आकिलीस याजला मिळालेली स्त्री हिसकून घेतली. आगामेमनान परत स्वदेशास आला तेव्हा त्याजला त्याचे बायकोने व तिचे जाराने ठार केले. बहुतेक ग्रीक सरदार परत आले त्यांच्या बायकाही अशाच जातिणी निघाल्या. सारांश, स्त्रीप्रेम, एकपत्नीव्रत, पातिव्रत्य इत्यादि विकारांचे जसे आपल्या पुराणांत अनेक उत्कृष्ट देखावे आहेत, व ज्यांचा अखंड परिणाम हिंदु लोकांचे मनावर होत आहे, असे

चैतन्यकारिक देखावे इलियडमध्ये एका ठिकाणीही नाहीत. माही म्हणावयास एक उत्तम स्त्रीपात्र म्हणजे हेक्टरची बायको अंड्रोमकी ही आहे. नवऱ्याचे प्रेम तिजवर आहे परंतु त्याचे माषणास तिजविषयी तुच्छपणा दिसतो. तसेंच तिचेही अत्यंत प्रेम त्याजवर दर्शविले आहे; व जेव्हा तटावरून तिने पाहिले कीं आकिलीस आपल्या नवऱ्याचे प्रेत रथाला मार्गे बांधून फरफरा ओढीत आहे तेव्हा ती मूर्च्छित झाली. कवीने तेथेच तिला गतप्राण केली असती तर बरे झाले असते, परंतु ती सावध झाली व पुढे आपल्या नवऱ्याचे एका भावाची बायको होऊन तिने पुनः संसारसुख अनुभविले. सारांश, जे लोक म्हणतात कीं रामायण हे होमरपासून उतरून घेतले आहे, त्यांची केवढी चुकी आहे ? अगोदर ह्या दोन्ही काव्यांतील नायिकांमध्ये जमीनअस्मानाचा फरक ! होमरची नायिका हेलेन म्हणजे स्त्रियांच्या उच्छृंखळ स्वभावाचे एक अत्यंत निंद्य चित्र होय. रामायणांतील नायिका सीता पतिप्रेम पातिव्रत्य इत्यादि सद्गुणांनीं ओतप्रोत भरलेली आहे. पारीसचा हात धरून नवऱ्यास फसवून टाक्येथे निघून जाणारी हेलेन कोणीकडे, आणि भिक्षेच्या मिषाने पकडून नेलेली परंतु केवळ धरणीकडे बघणारी व बारा महिन्यांत रावणाचे तोंड न पाहणारी पतिनिदिध्यासनिरत सीता कोणीकडे ! तात्पर्य हे कीं रामायण व इलियड फार निरनिराळ्या वेळीं व निरनिराळ्या समाजस्थितिसंबंधे लिहिलीं असावीं. ग्रीक लोक इलियडचे वेळीं बरेच रानटी स्थितीत होते, व रामायणाचे वेळीं हिंदू लोक इतके सुधारलेले होते कीं प्राति-

परस्पर अव्यभिचारिता हे गुण त्यांच्यांत उत्पन्न झाले होते, इतकेंच नाही; तर लोकांचे जीव की प्राण होऊन गेले होते.

१८. समाजस्थिति सुधारत जाऊन शांतता होऊन लढाई व दंगे बंद झाले, अशा वेळेस हे मनोविकार उत्पन्न झाले तेच कवींनी फार-विकसित स्थितीला आणिले, असें खटले पाहिजे. स्त्रीविषयक जितके मोहक विकार आहेत, तितके कवींनी आपले ह्मणवून फार प्रेमाने वर्णिले आहेत; व वास्तविक ह्या विषयाइतका दुसरा कोणताही विषय कवींनी इतका उत्तम व ठविला नसेल व दुसऱ्या कोणत्याही विषयांत कवींचे इतके उपकार समाजावर नाहीत. मोठमोठ्या स्त्री-पुरुषांची पवित्र प्रेमचरित्रे, त्यांनी परस्परांसाठीं सोसलेली दुःखे व शोचणी त्यांचे समागमामुळे झालेला आनंद यांज-विषयीं कवींनी अनेक हृदयंगम वर्णनें लिहून ठेविली आहेत. हिंदुस्थानांतील कवींनी सावित्री, तारा, सीता इत्यादि स्त्रियांची जी मोहक चरित्रे लिहून ठेविली आहेत त्यांत वर्णन केल्याप्रमाणे पातिव्रत्य दुसऱ्या कोठेही सांपडणार नाही, व पुनः तशीं चरित्रेही कल्पिली जाणार नाहीत. सारांश, प्रत्येक सुधारलेल्या समाजांत राज्यव्यवस्था कायम होऊन जिकडे तिकडे शांतता झाल्यावर पुरुषांच्या अंतःकरणांत स्त्रियांविषयी, ह्मणजे एकंदर स्त्रीजातीविषयी, प्रेमबुद्धि उत्पन्न होऊन व त्यांचे अबलापणावर दृष्टि देऊन त्यांची दुःखे कमी करण्याची इच्छा प्रबल होऊन लागली.

१९. रोमन लोकांत प्रथम एकसारख्या लढायां-
कल्याः होत्या, अशा वेळीं द्वादश फलकांत (प्रथम जो

कायदा रोमन लोकांनीं लिहून ठेविला तो द्वारा फलकावर लिहून प्रसिद्ध केला होता) ख्रियांस जें शोचनीय पारतंत्र्य ठेविलें होतें तें पुढें रोमन राष्ट्र वाढत गेल्यावर अशा प्रका-
रच्या मनोविकारांनीं पुष्कळ कमी झालें. पुढें पुढें रोमन ख्रियांस इतकी स्वतंत्रता प्राप्त झाली कीं तशी आजपर्यंत ख्रियांस कधींच कोठेंही मिळाली नाहीं, परंतु पुढें बारबे-
रियन (रानटी) लोकांनीं रोमनराष्ट्र उद्धस्त करून टाकिलें, तेव्हां पुनः ख्रियांस नष्टचर्य आलें, व त्यांची स्थिति केवळ गुलामांप्रमाणें किंवा बाहुल्यांप्रमाणें झाली. पण जर्मन लोकांत पूर्वीपासूनच ख्रियांविषयीं चांगलीं मते असत, ह्यामुळें जेव्हां बारबेरियन लोकांत पुनः शांतता व भरभराट झाली, तेव्हां ख्रियांस अनुकूल असे मनोविकार पुनः उद्भवूं लागून इतके वाढले कीं आजपर्यंत ख्रियांना इतका मान कोणींच दिला नाहीं, असा शिन्हलरी हणून एक संप्रदाय त्या लोकांत पसरला. ख्रियांना अगदीं दुःख न देणें इत-
केंच ब्रीद ह्या अबलाभिमानी लोकांचें होतें असें नाहीं. त्याजला जो कोणी त्रास देत असेल त्याचे जाचांतून त्यांस सोडवणें, त्यांची आज्ञा शिरसावंध मानणें व कोणत्याही शूरत्वाच्या कृत्याबद्दल त्यांचे हातून बक्षीस घेणें हें महत्पुण्य आणि जन्मसार्थक समजत असत. शेंकडों काव्ये आणि कादंबऱ्यांतून ह्या संस्थेचें वर्णन सांपडेल. कांहीं कांहीं प्रसंगीं तर आपल्यास अगदींच कमी योग्यतेचे व तुणवट समजून मोठेमोठे शूर लोकही एखाद्या ख्रियेचे दासानुदास आपणास मानून घेत, मग ती सुंदर असो वा नसो. आयन्हन्डो, रिचर्ड इत्यादि ख्रियांचे रक्षणकर्ते व बंदे सेवक

ज्या समाजांत उत्पन्न झाले, ते यूरोपातील पाश्चात्य समाजां-
घन्य झटले पाहिजेत. ह्याप्रमाणें शिक्षण वाढतां वाढलां
व परस्परांचे ईर्ष्येनें अबलामिमान इतका प्रबल झाला व
त्याचें लोकांस इतकें वेड लागलें कीं, शेवटीं तो अगदीं
उपहासास्पद होऊन गेला. अलीकडे उद्योगाचा काळ सुरू
झाला, आणि पूर्वी रानटी स्थितींत स्त्रियांचा फार छळ होत
असे, त्या वेळेस अशा अभिमानाची फार अवश्यकता होती;
परंतु तो काळ आतां अगदीं नाहीसा झाल्यामुळे ही संस्था
लोकांना आवडेनाशी झाली. इतकेंच नाही, तर तिचा
फारसा उपयोगही राहिला नाही. सरव्हान्टीस झणून एक
कादंबरीकार स्पेन देशांत होऊन गेला. त्यानें हान कि-
क्वोट झणून ह्यासंबंधाची निंदापर एक प्रसिद्ध कादंबरी
ठिहिली. तेव्हांपासून शिन्हल्ल्याचें बंड मोडत जाऊन ती हल्लीं
योग्य प्रमाणानेंच लोकांत सुरू आहे. तत्रापि पाश्चात्य
लोकांचा हा स्वभाव अद्यापि दृष्टीस पडतो आणि स्त्रियांचें
अबलत्व मनांत आणून बहुतकरून त्यांस अधिक सुख व
अधिक मान देण्याविषयीं ते नेहमीं झटत असतात. पा-
श्चात्य लोक एकाद्या गाडींत किंवा सभेंत स्त्रियांना—मग
त्या ओळखीच्या असोत किंवा नसोत, हिंदू असोत किंवा
यूरोपियन असोत—चांगली सुखकर बसण्याची जागा
किती आनंदानें आणि हौसेनें खालीं करून देतात ? ह्या
त्यांच्या मनःस्थितीची कल्पना आपल्या हिंदू लोकांस हल्लीं
अगदींच नाही.

२० असो. येथवर समाजांत शांतता होऊन प्रीति व
अव्यभिचारिता इत्यादि मनोविकार लोकांत कसे वाढत गेले.

व पाश्चात्य देशांत इतिहासदृष्ट्या त्यांचें कोठेंत प्रचलित होत गेलें हें दाखविलें. साहजिकच आहे की, ह्या मनोविका-
रांचा परिणाम लग्नाचे रीतीवर झाला. विवाहित स्त्रिया
झणजे केवळ गुरें व गुलामांप्रमाणें आहेत, असें मानण्याचा
संप्रदाय कमी झाला, व पुरुष त्यांना प्रेमानें व उदारपणानें
वागवूं लागले. दुसरें, स्त्रियांना पकडून किंवा विकत
घेऊन लग्न करण्याची चाल बंद पडली व त्यांना आपला
नवरा स्वतःच पसंत करण्याचा अधिकार प्राप्त झाला. ह-
ल्लीच्या पाश्चात्य लोकांतील विवाहरीति पाहिल्या तर त्या
दोन काळांतील रीतींचें मिश्रण आहेत, असें दिसून येईल;
झणजे ज्या वेळेस लोक लढाऊ होते, तेव्हांच्या लग्नाच्या री-
तीप्रमाणें आपल्या मुलीस पाहिजे त्यास देण्याची बापाची
सत्ता, आणि लोक सुधारत जाऊन अबलाभिमानाची झाल्या-
नंतरच्या काळांत इच्छित पुरुषास वरण्याचा मुलीचा अधि-
कार, ह्या दोन तत्वांचें मिश्रण आहे, असें मानिलें पाहिजे.
हल्लीं मुलींचा हक्क जास्त बलवान् होत चालला आहे,
तथापि बापाची परवानगी मिळणे अवश्य आहे. आणि ती
न मिळाली तर लग्न होऊं शकत नाहीं, असा त्या बहुतेक
लोकांत नियम आहे. आपल्या लोकांच्या लग्नपद्धतींत मात्र
कोठें या स्वयंवराचा किंवा अबलाभिमानतत्वाचा मागमूस
या मितीस दिसत नाहीं. पण ह्याचें कारण वेगळें आहे.
एका काळीं आपल्या लोकांतही स्त्रियांविषयीं अत्यंत पूज्यबुद्धि
होती, व त्यांस स्वयंवर करण्याचा अधिकार होता; परंतु
कांहीं कारणांनीं (याचा उल्लेख पुढें येईल) स्त्रियांचा हा
हक्क हळू हळू कमी झाला, व बालविवाह अमळांत आ-

स्यामुल्ले स्वयंवराचा हल्ली आपल्या देशात कोठे पत्ता राहिला नाही. मार्गे उल्लेख आलाच आहे की, हिंदुस्थानांत सुधारणा फार प्राचीन काळीच झाली होती, झणजे ज्या वेळेस ग्रीस व ट्राय येथे लोक बायका पकडून अथवा चोरून आणीत अशा वेळेस हिंदुस्थानांत शिन्हली अथवा अबलामिमानाचा काळ होता. सीता, द्रौपदी, दमयंती इत्यादि स्त्रियांचे वेळेस हिंदुस्थानांत बायकांची अत्युत्तम स्थिति होती असें झटलें पाहिजे,* परंतु ते दिवस आतां फार लांब गेले. स्वयंवर कांहीं जातींत अनेक वर्षे सुरू होतें, परंतु अलीकडे शेंकडों वर्षे त्याचें हिंदुस्थानांत नांव निघत नसून जर पुराणांतरी त्याचीं वर्णनें आपल्या कानावर न येतीं तर आपणास त्याची कल्पनाही झाली नसती.

२१ असो. हिंदुस्थानांत स्वयंवराचा काळ आला होता, तसाच इतर लोकांतही अबलामिमानाचा परिणाम झाला. रोमन लोकांचीही स्थिति स्त्रीस्वातंत्र्यासंबंधें सुधारली हें वर लिहिलेंच आहे. रोमन बादशाही स्थापन झाल्यापासून जी शांतता, जें ऐश्वर्य व जी सुधारणा रोमन लोकांस प्राप्त झाली त्याचें हें साहजिकच फळ आहे. किंबहुना रोमन स्त्रियांचें प्रस्थ फारच वाढून त्यांची स्वतंत्रता स्वच्छंदपणाचे सीमेस जाऊन पोचली; कारण जीं बंधनें लग्नसंबंधांत अवश्य व हितकर आहेत तीं नाहीशी होऊन गेलीं. पुढें बारबेरियन लोकांचीं राज्ये स्थापित होऊन शांतता झाल्यावर शिन्हलीचें बंड कसें माजलें, हें वर

* ब्राह्मणांत कधीच स्वयंवर नव्हता असें कित्येकांचें मत आहे परंतु देवयानीचें उदाहरण येथें दिल्यास पुरे आहे.

निर्दिष्ट केलेंच आहे. इकडे मुसलमान लोकांचा पैगंबर महंमद याचा धर्मविषयांत ज्यू व ख्रिस्ती लोकांच्या चालींकडे रोख असल्यामुळे त्याने आपल्या रानटी आरब लोकांतही स्त्रियांना हितकर चांगल्या चाली घालून दिल्या. वयांत आलेल्या स्त्रियांस आपला नवरा पसंत करण्याचा अधिकार दिला व एकाच वेळी. चोहोंपेक्षा अधिक बायका करूं नयेत असा निर्बंध केला. सारांश, आरब लोकांचा रानटीपणा मनांत आणून होतां होईल तितकें स्त्रियांविषयींच्या आपले उदार विचारास अनुसरून त्यांस अनुकूल असे कायदे महंमदानें घालून दिले.

२२. विवाहपद्धतीच्या संक्रमणसंबंधी इतिहासांत तिसरी पायरी हाटली ह्मणजे मुलीनें आपण होऊन नवरा पसंत करावा ही होय. या वेळेस परस्पर प्रेम व अव्यभिचारिता हींच विवाहित स्थितीचें सर्वस्व बनून राहिलीं होती. स्वहिताला पराङ्मुख होऊन केवळ परस्परांवर अत्यंत प्रीति करणें हेंच लग्नाचें चीज असें समजत असत. जशा पाश्चात्य देशांत अलीकडे तरुण स्त्रिया ऐहिक द्रव्योपभोगाच्या इच्छेनें श्रीमान ह्मताऱ्यांशीं लग्न करितात, किंवा ह्मताऱ्या विधवा श्रीमान् असल्यास द्रव्याच्या जोरानें तरुण बांडांशीं लग्न करितात, तसें करणें त्या वेळीं अत्यंत निंद्य मानीत असत. जात किंवा कुलीनपणा ह्याचा फार विचार होत नसे; एकाद्या गरीब शेतकऱ्याच्या सुरेख मुलीनें आपल्या कुरलकेशकलापानें आपल्या यजमानाच्या तरुण मुळांस बांधून टाकावें; किंवा एकाद्या काउंटेसनें आपले प्रेमपाश अगदीं क्षुद्र पण सुरेख, हायलंडर तरुणाभोवती टाकावे.

लौकिक स्थितीनें अगदीं विरुद्ध अशा जोडप्याचें परस्परां-विषयीं प्रेम व निःसीम भक्ति याविषयीं वर्णन करणें पाश्चा-त्य कवि व कादंबरीकारांस फार आवडत असे. तरी इतकें खचित आहे कीं, हल्लींही पाश्चात्य देशांतील स्त्रीपुरुषांचे विवाहनिश्चय पुष्कळ अंशीं परस्परप्रीतीनेंच होतात, व ही गोष्ट कैवळ कविकल्पितच नाही, परंतु हमेशा प्रत्यक्ष अनुभवासही येते. खरोखर तिकडील देशांत संसारांत स्त्री पुरुषांचें परस्पराविषयीं अतिशय प्रेम, व परस्परांकरितां सहन केलेलीं मोठमोठीं दुःखें व निग्रह ह्यांचीं उदाहरणें वेळोवेळीं दृष्टीस पडतात, तीं पाहून चित्त फारच थक होऊन पूज्यबुद्धीनें भरून जातें, व अशा गोष्टी विवाहाच्या ज्या विशेष चाली आहेत त्यामुळेंच घडूं शकतात. आपण हिंदू लोक फारच निराळ्या स्थितीत वागलेले व वाढलेले; आपल्यास त्या प्रीतीची कल्पनाही करितां येणार नाही. व आपल्या प्रीतीचें स्वरूप फारच निराळें होऊन राहिलें आहे. परस्परांच्या स्वभावांचा समाधानवृत्तीनें मेळ घालून वेणें; संताप न करितां परस्परांविषयींच्या असंतुष्ट स्थितीचा निग्रह करणें, हेंच प्रेम शेंकडा नव्याण्णांच्या ठिकाणीं दृष्टीस पडतें, असें झटलें पाहिजे. असो. आपलेकडेही पूर्वीं हा काळ होता, व त्या वेळेस स्त्रीपुरुषांचा परस्पर प्रेमोत्कर्ष स्वयं-वराच्या योगानें होत असे.* आपलेकडेही कविवर्यांनीं वैवाहिक

* ह्या तिसऱ्या स्थितींत एकपत्नीत्व हें साहजिक अमलांत आलें, हें निराळें सांगावप्राप्त नको. हिंदुस्थानांतही हें एकपत्नीत्व फार श्रेयस्कर व प्रशस्त समजलें जातें, व त्याचें अनुकरणीय उदाहरण रामचंद्र व सीता याचें प्रसिद्धच आहे.

मुखाचें खरें रहस्य, प्रेमातिशय व अव्यभिचारी भक्ति यांची अशी अद्वितीय वर्णनें केली आहेत की त्यांसारखी पुनः होणे दुरापास्तच आहे; परंतु ज्या कारणांनीं पाश्चात्य देशांतही लग्नाच्या रीतींत थोडा फेरफार केला व ज्याविषयीं पुढें विवेचन केलें आहे, त्या कारणांनीं हा काळ निघून जाऊन त्याचे ऐवजीं बालविवाह वगैरे चाली हल्लीं जारीनें सुरू आहेत, व म्हणूनच कवींचीं वर्णनें केवळ मृतवत्, निस्तेज व निरुत्साह वाटतात; व त्यांचा स्वानुभवावरून यांकिंचितही बोध होत नाही. पाश्चात्य देशांतही व मुख्यत्वे अमेरिकेंत प्रीती व निःसीम भक्ति ह्यांचें प्राबल्य कांहीं विशेष कारणांनीं कमी होऊन इतर मनोवृत्तीचें वर्चस्व होऊं लागलें आहे, हें म्हणणें म्हणजे हेवापूर्वक समाधान करून घेणें आहे.

२३. बहुतेक लोकांत आजमितीस लग्नाचा व धर्माचा निकट संबंध असलेला आपणास आढळतो. जितकीं सुधारलेलीं राष्ट्रे आपल्या नजरेस येत आहेत, त्यांचे चालीप्रमाणें लग्नसमारंभास धर्मोपदेशकांची किंवा उपाध्यायांची मदत लागते व कांहीं धर्मविधीही करावा लागतो. उदाहरणार्थ इंग्लिश लोकांत लग्न कायम होण्यापूर्वी बान्स ह्मणजे एक प्रकारची नोटीस प्रसिद्ध करावी लागते. वधूवरांस देवळांत जाऊन धर्मोपदेशकापुढें शपथ घ्यावी लागते, आणि ह्यांपैकीं एकाद्या गोष्टीची उणीव झाली ह्मणजे बान्स प्रसिद्ध केल्या नाहींत, किंवा देवळांत वधूवर गेले नाहींत किंवा योग्य उपाध्यायानें लग्नप्रथि बांधली नाहीं तर तें लग्न अविधि ठरून फुकट जातें व अशा लग्नापासून झालेली संतति कायदेशीर सम-

जली जात नाही. इतर खिस्ती देशांतूनही अशाच प्रकारचे लग्ननियम अमलांत आहेत. धर्मविधीवांचून केवळ स्त्रीपुरुषांचे करार लग्नास पुरे होतात झणजे पुरुषाने सांगितले कीं मी तुझा नवरा आहे आणि बायकोने कबूल केले कीं मी तुझी पत्नी आहे, झणजे लग्न ठरते, अशा रीतीचे विवाहबंधन फक्त स्काटलंड देशांत कायदेशीर समजले जाते; परंतु हा अपवाद खेरीज करून बाकी सर्व खिस्ती राष्ट्रांचा असा नियम आहे कीं, जर योग्य मानिलेले धर्मविधि झाले नगतील तर ते लग्न फुकट व निरुपयोगी आहे. मुसलमान लोकांचीही अशीच गोष्ट आहे; झणजे लग्न मशिदीत लावावे लागते व लग्नास काजीची गरज असून त्याच्यावांचून दुसऱ्यास लग्नप्रंधि बांधतां येत नाही. हिंदु लोकांतही पुष्कळ लग्नविधि उरकावा लागतो, व त्यांच्यांत देवळांत जाण्याची जरी गरज लागत नाही, तत्रापि उपाध्याय पाहिजे, व निदान दान आणि सप्तपदी हीं व्हावीच लागतात. हिंदु किंवा मुसलमान लोकांत धर्मविधीशिवाय केलेले लग्न कायदेशीर मानिले जाईल किंवा नाही असा प्रश्न कोणी काढिल्यास त्याचे साधार उत्तर देतां येणार नाही. परंतु हा प्रश्न केवळ काल्पनिक आहे; लग्नविधीवांचून लग्न झाल्याचे उदाहरण आमच्यांत नाही व कदाचित् असा प्रश्नही आजपर्यंत उद्भवला नसेल, असो. हिंदुलोकांतही लग्नास धर्माची अवश्यकता लागते, तशीच ज्यू, पारशी वगैरे लोकांतही हीच तऱ्हा आढळते. सारांश, ब्रह्मतेक सुधारलेल्या लोकांत विवाहबंधन कांहीं धर्मसंस्कार झाल्याशिवाय कायदेशीर होत नाही, हे निर्विवाद आहे.

१४. आतां ही लग्नाची व धर्माची सांगड बहुतेक ठिकाणीं असलेली हल्लीं जापणास आढळते, हणून ही सांगड हणजे नेहमीं आवश्यक आणि सार्वत्रिक असलीच पाहिजे असें नाहीं व ती अनादिकाळापासून आहे असेंही नाहीं; परंतु ही अलीकडे पडली असावी, असें आपणांस विवाहेतिहासावरून दिसून येईल. पूर्वी लग्नसंबंधास विशेष पवित्रता व दृढता येण्यास धर्माची मदत बिलकुल घ्यावी लागत नसे, आणि उघडच आहे कीं, ज्या पूर्वीचे काळीं बायकांस बलात्कारानें हिरावून आणीत असत, त्या वेळेस अशा स्त्रीवर नवऱ्याचा हक्क ठरविण्यास त्यानें तिला पकडून आणून आपल्या ताब्यांत ठेविलें ह्यापलीकडे जास्ती पुराव्याची व युक्तीची कांही गरज नव्हती. बरे, जेव्हां बायकांस पकडून आणणें बंद होऊन त्याचे ऐवजीं त्यांस विकत किंवा दान घेण्याची पद्धति सुरू झाली, तेव्हांही लग्नसंबंधाचें गौरव संस्काराचे मदतीनें जास्ती करण्याची समाजाला जरूरी वाटली नसेल; कारण पति आणि पत्नी यांचा संबंध स्वामि-सेवकभावापलीकडे अजून गेला नव्हता आणि बायकोच्या संबंधानें पाहिलें असतां लग्नास गुलामगिरीपेक्षां अधिक योग्यता आली नव्हती. सारांश, पूर्वस्थितींत धर्मसंस्काराची मदत लग्नसंबंधाला नव्हती, व त्याची त्या वेळीं जरूरीही नव्हती. हा सिद्धांत इतिहासाच्या उदाहरणांवरून स्पष्ट करितां येईल. रोमन लोकांत प्रथम जो लग्नविधि असे, त्यांत धर्माचें कांहीं एक अंग नसे. मात्र एक विक्री करण्याचा फार्स करीत असत, हणजे एक ताजवा आणून त्याच्या एका पारब्यांत नवरा कांहीं नाणें टाकीत असे आणि दुसऱ्या-

पाशीं नवरीस बसवीत असत. तसाच दुसरा एक मार्ग असा असे कीं एक वर्षपर्यंत नवऱ्याच्या बहिवाटीस बायको असली ह्मणजे त्या उभयतांचें लग्न कायम झालें असें मानीत. ह्यापेक्षांही अधिक गोष्ट अशी कीं जेव्हां रोमन राज्याचें प्रजासत्ताकत्व बुडालें व तेथे बादशाही सुरू झाली तेव्हां तर रोमन स्त्रिया इतक्या स्वतंत्र झाल्या कीं त्यांनीं वरील कोण्मिश्रण (विक्री) विधीही सोडून दिला व एक सालाच्या बहिवाटीलाही कांहीं युक्तीने बाध आणीत असत. सारांश, लग्न म्हणजे धड करारही राहिला नाहीं किंवा धर्मसंस्कारही राहिला नाहीं. इतिहासकार म्हणतो: “एका दर्जातील स्त्रीपुरुष एके ठिकाणी राहतात एवढाच गोष्ट लग्नाच्या पुराव्याला बस असे.”

* हिंदु लोकांमध्येही पूर्वी कांहीं लग्नसंस्कार नसावा असें अनुमान होतें. आतां हिंदु लोकांचा इतिहास उपलब्ध झाल्यापासून त्या लोकांत धर्मप्राबल्य अतिशय आहे ही गोष्ट खरी आहे, परंतु निदान गांधर्व किंवा आसुर लग्नाला धर्मसंस्काराची जरूरी नव्हती असें झटलें तरी चालेल; कारण नवऱ्याने बायको विकत घेतली किंवा परस्पर दोघांनीं प्रीतीने लग्नसंबंध स्वीकारिला ह्मणजे त्याच्यापलीकडे विशेष खटपटीची कांहीं जरूरी दिसत नाहीं. कविशिरोमणि कालिदासानें आपल्या शाकुंतल नाटकांत दुष्यंत राजानें शाकुंतलेला गांधर्व विधीनें वरिलें असें वर्णन केले आहे त्यांत कोठें धर्मसंस्कार झाल्याचें कांहीं लिहिलें नसून परस्परांच्या अनुमतानंतर लागलाच संभोग झाला आहे,

* बौद्ध लोकांतही लग्नविधि नव्हता असें दिसतें.

असें मांडकावरून दिसतें. सारांश, गांधर्वविधींत यदा-
कादाचित् काहीं कालानंतर काहीं धर्मसंस्कार होत असेल,
परंतु संभोगापूर्वीं जर अशा संस्काराची जरूरी नाही, तर तो
संस्कार हणजे निरूपयोगीच झटला पाहिजे. एकंदरीनें हे
विवाहविधि संस्काराशिवाय होत असत, असें दिसतें, आणि
पुराणांत जितके गांधर्वविवाह सांगितले आहेत, तितके
असेच काहीं एक धर्मसंस्कार झाल्याशिवाय झाले असावे.
उदाहरणार्थ, ययाति राजानें देवयानीला विहिरींतून बाहेर
काढिलें त्या वेळेस तिनें त्यास पति हणून गांधर्व विधीनें
वरिलें; परंतु पुढें लग्नसंस्कार झाल्याचें काहीं वर्णन नाही.

२६. यावरून हा सिद्धांत खरा दिसतो कीं पूर्वीं लग्न
हणजे एक धर्मसंस्कार आहे असें मानीत नसत, परंतु खी
ही एका प्रकारची जबरदस्तीनें, खरेदीनें किंवा दान घेऊन
मिळविलेली मिळकत समजली जात असे. पाश्चात्य देशांत
लग्न हणजे संस्कार ही कल्पना प्रथम यहुदी लोकांपासून
उत्पन्न झाली असावी, व मोझीस हणून जो त्यांचा स्मृति-
कार झाला, त्याचे निर्बंधांत ह्या कल्पनेचें बीज दिसून येतें.
यहुदी लोकांची लग्नाची चाल इतर सेमिटिक व आर्यन
लोकांहून भिन्न असे, आणि हे लोक धर्माचे बाबतींत
हणजे एकेश्वर मानण्यांत जसे अनादिकालापासून विलक्षण
असत, तसेंच लग्न हणजे एक धर्मसंस्कार आहे असें
मानण्याचा यांचाच पहिल्यापासून आग्रह असे. ज्यू लो-
कांच्या ह्या लग्नांविषयी ख्रिस्ती लोकांनीं स्वीकारल्या. इति-
हासकार हणतो. “ ह्या पूज्य संस्काराचें मूळ, त्याचें
महत्त्व आणि त्यांतील पतिपत्नींचीं कर्तव्ये हीं प्रथम सिद्धा-

गाग हाणजे पण्टी लोकांच्या धर्मसंस्थेपासून उत्पन्न होऊन बायबलाचे आज्ञेप्रमाणे व खिस्ती धर्मसंस्थाचे निर्णयाप्रमाणे कायम झाली. ” दुसरे एक कारण असें झाले की, खिस्ती शकाच्या दोन शतकेपर्यंत त्या वेळच्या इतर धर्मापेक्षा खिस्ती धर्म अत्यंत नीतिमान आहे असा त्या धर्माचा बाणा असे. विशेषेकरून लग्नसंबंध फार पवित्र आहे असें खिश्चन लोक मानीत असत. किंबहुना त्या वेळेस रोमन लोकांत जी अतिनिष्ठ अनीति पसरली होती, तिचा उच्छेद करण्याकरितां खिस्ती धर्मरूपी शास्त्रच मनुष्यस्वभावाने हाती घेतले, असें झटले असतां चालेल. यामुळे असें झाले की, खिस्ती लोकांस आपले वर्चस्व राखण्याकरितां साहाजिकच लग्नाचे बाबतीत कडक नियम करावे लागले, व त्या नियमांचा पूर्णपणे अंमल बसावा हाणून लग्नाचे बाबतीत देखरेख करण्याचा अधिकार खिस्ती धर्माधिकार्यांस द्यावा लागला. लग्ने देवळांतच झाली पाहिजेत असा एक नियम ठरला. अतिनिकटच्या स्त्रीपुरुषांचे विवाह धर्मात निष्ठ मानिले असल्यामुळे धर्माधिकार्यांनी ते बंद केले. तसेंच कारणावांचून होणारे व स्वेच्छाचारी घटस्फोट त्यांनी मना केले. एक पत्नी जिवंत असल्यास दुसरी न करण्याविषयी बायबलाची आज्ञा सक्त रीतीने अमलांत आणिली, आणि ह्या नियमाविरुद्ध वागणाऱ्या लोकांस खिस्ती धर्मसंस्थेने, त्यांची लग्ने रद्द करणे, त्यांची संतति अनौरस ठरविणे इत्यादि ऐहिक शिक्षा ठरविल्या होत्या. इतकेंच नाही. परंतु ते अशा लोकांस बहिष्कृतही करित असत. सादांश, खिस्ती धर्माप्रमाणे लग्न हा एक धर्मसंस्कार बनू

गेली, व लग्नसंबंधी गुन्हे करणे ह्याजें परमेश्वराचें अपराध करणे असें ठरून गेलें. ह्याप्रमाणें ख्रिस्ती धर्मानें विवाहास मोठ्या पदवीस चढविलें. तत्रापि जोंपर्यंत रोमन लोकांची बादशाही कायम होती तोंपर्यंत रोमन लोकांच्या चालीवर ख्रिस्ती धर्माचा पूर्ण पगडा बसला नाहीं, व ख्रिस्ती धर्माधिकारी ह्यासंबंधानें जी त्यांची निर्मत्सना करीत व त्यांस बहिष्कार वगैरे शिक्षा करीत त्यांचेमुळें जरी रोमन लोकांचे मनांत पापभीरुत्वाचा जोर कधीं कधीं होत असे, तत्रापि त्यांच्या विवाहचालीवर त्याचा फारसा परिणाम घडला नाहीं. जस्टिनियन बादशहाचे देखील माजिस्ट्रेट लोक धर्माधिकार्यांचें लग्नसंबंधांत आपल्यावर वर्चस्व आहे असें कबूल करीत नसत, आणि ह्या बाबतींत आपल्या पूर्वीच्या चालीप्रमाणेंच ते ठराव देत असत. जस्टिनियन बादशहा स्वतः देखील विवाहसंबंधानें प्रश्न निघाल्यास पूर्वीचे ह्याजें ख्रिस्ती नव्हेत असे जे रोमन कायदेकार होऊन गेले त्यांचे ग्रंथांचा आधार घेत असे, व पांडेकट कोडमध्ये जो विवाहाचा कायदा जस्टिनियननें उतरून घेतला आहे, त्यांत धर्मसंबंधाचें तत्व मुळींच नसून फक्त न्याय, राजनीति आणि स्त्रीपुरुषांची नैसर्गिक स्वतंत्रता या तत्वावर तो रचिला होता. असो. ह्याप्रमाणें रोमन लोकांचे लग्नाचे चालीवर जरी ख्रिस्ती धर्माचें पूर्ण वर्चस्व झालें नाहीं, तथापि जेव्हां जर्मनी व सिथियाचे रानटी लोकांनीं रोमन राज्याचा विध्वंस केला त्या वेळेस मात्र त्या लोकांनीं ख्रिस्ती विवाहशास्त्र पूर्ण कबूल केलें; कारण हे लोक आधींच ख्रिस्ती झालेले असून त्यांच्यांत ख्रियांना फार उत्तम रीतीनें वागवीत असत.

जर्मन लोकांतीक्री खीपुरुषांच्या परस्पर नेकीविषयी} तरे फार प्रसिद्धि असे. तेव्हां अर्थातच ख्रिस्ती धर्माचे कडक नियम ह्या लोकांस फारसे त्रासदायक न वाटून ते सहजच त्यांनी कबूल केले; परंतु पुढे पुढे धर्मभोळेपणा फार वाढत जाऊन शेवटी ह्या लोकांवर पोपांचा इतका पगडा बसला की, राजे लोकांची आणि सरदारलोकांची लगे देखील धर्माविरुद्ध ठरवून पोप तीं रद्द करीत असत; व तसेच मनास येईल त्या राजाची व सरदाराची संतति अशाख ठरवून त्यांस वारसदारीचा हक्क पोपचू नये असेही ठरविण्याचा अधिकार त्यांनी बळकाविला. सारांश, लग्नाचे बाबतीत पोप व इतर धर्माधिकारी यांचा पूर्ण अधिकार आहे असे लोकांनी कबूल केले. ही गोष्ट रोमन राष्ट्राचे पश्चिमेकडील भागाची झाली. पूर्वेकडील भागांत जरी काही दिवसपर्यंत रोमन लोकांच्या जुन्या बाईट चाली कायम राहिल्या, व तिकडील बादशहा कान्स्टांटिनोपल येथील पाट्रियार्कसांस—जसे इंग्लंडचे जान व फ्रान्सचे हेनरी बगैरे राजे पोपास मान देत असत—तसा मान देत नसत, तरी धर्मबंड वाढत गेल्यामुळे तिकडेही ख्रिस्ती धर्माची लग्नपद्धति कांही काळाने अमलांत आली.

१६. ह्याप्रमाणे पाश्चात्य देशांतून विवाहाचा आणि धर्माचा निकट संबंध पडून गेला. हिंदुस्थानांतही याप्रमाणेच ही सांगड फार लवकर जडली. त्याचे बीज असे दिसते की, जे जे लोक अत्यंत धार्मिक आहेत व ज्यांच्या धर्मसंस्था सूक्ष्म व विस्तृत अशा बनून गेल्या आहेत अशा लोकांत धर्माची व विवाहाची संगति होणे फार साहजिक असते. उदाहरणार्थ ख्रि

(यहुदी) लोकांची धर्मनिष्ठा अत्युत्कट होती, हें इतिहास-प्रसिद्धच आहे. कारण आज हजारों वर्षेपर्यंत शेंकडों पर-धर्मी लोकांनी त्यांचा पाडाव करण्याचा यत्न केला व त्या-मुळे ते परतंत्रही झाले आहेत, तरी त्यांचा धर्म अद्याप ज-शाचा तसा अविच्छिन्न कायम आहे. तसेच ख्रिस्ती लो-कही मोठे परधर्मासहिष्णु आहेत, व त्यांनीं इतर धर्मांशीं आप्णि स्वजातपाखांड्यांशीं जशा भयंकर लढाया मारिल्या आहेत तशा दुसऱ्या कोणीही मारिल्या नसतील. ख्रिस्ती धर्म स्थापन झाल्यापासून ख्रिस्तीधर्माचा इतिहास म्हणजे एरायनस्, निओफाईटस्, मनाथेलाईटस्, एकानाक्कास्ट, पलाईटस्, बिस्कीफीटस् इत्यादि अनेक पाखांड्यांशीं व मु-सलमानीधर्माशीं ज्या टकरा मारिल्या त्यांचा इतिहास सम-जला पाहिजे. मुसलमानांशीं लढून पॅलेस्टाईन प्रांत परत घेण्याकरितां तीन शतकेपर्यंत तंटो चालला होता व लाखों मनुष्यांचे बळी पडले. शेवटीं प्राटेस्टंट धर्मावरूनही मोठा भयंकर युद्धप्रसंग झाला. सारांश, यहुदी व ख्रिस्ती लोकांची धर्मश्रद्धा विलक्षण आहे व म्हणूनच त्या लो-कांत विवाहाचा आणि धर्माचा अनिवार्य निकटसंबंध आहे, व जसें अलीकडे पाश्चात्य देशांत धर्मबंधन शिथिल झालें आहे त्याप्रमाणेंच विवाहपद्धतीही हळू हळू ख्रिस्तीधर्मापासून स्वतंत्र होऊं पाहत आहे. दुसरे उदाहरण मुसलमानी धर्माचें ध्या. हाही धर्म मोठा परधर्मासहिष्णु आहे व त्यातही विवाहनियम धर्माच्या बाबतीत गोवून दिलेले आहेत. त्याप्रमाणेच हिंदुलोकाही अत्यंत धर्मनिष्ठपणाविषयीं प्रसिद्ध आहेत, व जरी धर्माकरितां फारशा लढाया त्यांनीं मारिल्या

नाहीत, तथापि स्वधर्म न सोडण्याविषयी त्यांचा निश्चय-
पणा महशूर आहे. सारांश, हिंदुधर्मात लग्न म्हणजे एक
धर्मविधि असे ठरून गेले आहे व ते इतके बळकट की
इतर धर्मापेक्षा आपल्या धर्मात लग्नाचे संबंधात फार
कडकपणा बाळगिला आहे, व त्यापासून आपले अत्यंत
हित तसेच नुकसानही झाले आहे. असो; धर्म आणि
विवाह यांची सांगड होण्याचे दुसरे एक कारण असे आहे
की जो धर्म विस्तृत व प्रौढ दशेस येतो. त्यांत बहुतकरून
नीति व राज्यव्यवस्था यांचाही समावेश होऊं लागतो.
पृथ्वीवरील उत्तम धर्मांनी नीतितत्वे धर्मविषयांत गोंवून
दिली आहेत व नीतिविषयक अपरावांस धार्मिक शासन
कायम ठेविले आहे; कारण ह्या शासनाचे भीतीने तरी
अज्ञानजनांनी नीतिपथ सोडून नये, असा धर्माचा कटाक्ष
असतो. मग विवाहशास्त्र—ज्यावर समाजनीति एकजंशी
अवलंबून आहे ते धर्मात गोंवून ठेविले आहे ह्यांत आश्चर्य
कोणते? किंबहुना हिंदुस्थानातील ब्राह्मणांनी आणि रो-
मच्या पोपांनी राजकीय बाबतींत देखील आपली सत्ता
वाढविली; मग विवाहाची काय कथा ! !

२७. हिंदुस्थानांत धर्मविषयक विवाहशास्त्र कसे होऊन
गेले हे वर सांगितले. ही उपपत्ति सुयुक्तिक असो
किंवा नसो, आपले विवाहप्रकरण धर्मशास्त्राचे अंग हो-
ऊन जाऊन पाश्चात्य लोकापेक्षा आपल्यांत धर्माची सत्ता
बलवत्तर होऊन दुष्परिणामास कारणीभूत झाली हे निर्वि-
वाद सिद्ध करितां येईल. कारण पाश्चात्य लोकांत लग्न
धर्मविषयक झाले हे खरे, परंतु लग्न करणे न करणे हे

तरी लोकांचें खुषीवर होतें व त्यांत धर्माची जबरदस्ती नव्हती. परंतु हिंदुस्थानांत स्त्रियांचें लग्न होणें हा एक आवश्यक धर्मविधि होऊन गेला आहे, म्हणजे त्यांस लग्नाशिवाय गति नाही. जसें हिंदु पुरुषांस मौजीबन्धन, किंवा खिस्ती लोकांस बातिस्मा, मुसलमान लोकांस सुंता व पारशी लोकांस किश्त हे विधि आवश्यक व परलोकांत उत्तम गतीचें साधक आहेत, तसेंच हिंदु स्त्रियांस लग्न हे आवश्यक आहे. तसेंच लग्न केल्याशिवाय स्त्रियांस वैदिक कर्माचा अधिकार नाही. वेद तर तिळा पठन करितां येत नाहीच, कारण स्त्रियांना स्वभावतः शूद्रवत् मानिलें आहे. परंतु लग्न झाल्यानंतर स्त्रियांस लागलाच असा स्पृहणीय अधिकार प्राप्त होतो कीं पतिसन्निध बसून तिनें वैदिक कर्मे नित्य करावीं. जर वैदिक कर्माशिवाय सुगति नाही व लग्न केल्यावांचून त्या कर्माचा अधिकार प्राप्त होत नाही, तर लग्नाची आवश्यकता स्त्रियांस किती बरें आहे ! ही स्त्रियांची गोष्ट झाली. पुरुषांसही लग्न झणजे एका अर्थी उत्तम गति प्राप्त होण्याचें एक साधन झालें आहे. ब्रह्मचारी व्रतानें वैदिक कर्मे करून व्रतस्थ राहिल्यास पुरुषास उत्तम गति आहेच, परंतु व्रतवैकल्य मनुष्याचे हातून घडतें त्याला कसें करावें ! व व्रतवैकल्य झाल्यास गृहस्थाश्रम घेऊन पुत्रप्राप्ति झाल्याशिवाय गति नाही. सारांश, विवाहसंबंधानें हिंदू व खिस्ती ह्या धर्मांत फार फरक आहे. खिस्ती धर्मांत आपल्याप्रमाणें प्रत्येक अविवाहित पुरुषानें ब्रम्हचारीच असलें पाहिजे असें नाही व अविवाहित स्त्रियांसही गति नाही असें नाही.

अविवाहित स्त्रीपुरुषांचे हातून जरी चुक्या घडल्या तरी स्त्रिस्ती धर्माप्रमाणें, परमेश्वराची उपासना करून त्यांस सुगति मिळवितां येते, परंतु आपल्या ह्याविषयीच्या कल्पना अगदी वेगळ्या आहेत; आणि परलोकांत जर सुखप्राप्ति पाहिजे असेल तर प्रत्येक स्त्रीचें लग्न झालेंच पाहिजे व प्रत्येक पुरुषानें लग्न करावें हें फार चांगलें. ह्यामुळे असें झालें आहे कीं हिंदुस्थानांतील प्रत्येक मुलीचें लग्न झाल्या-वांचून राहत नाही व बहुतेक मुलांचीं लग्नें होऊन जातात व ह्यामुळे योग्य वधूवरें जुळत नाहीत. एखादा हातारा पुरुषही धर्माज्ञा पाळण्याकरितां (पुत्रप्राप्तीकरितां) लग्न करण्याची खठपट करीत असतो. सारांश, आपल्या लोकांत लग्न ह्मणजे आवश्यक आणि पुण्यप्राप्तीचें प्रथम साधन बनून राहिलें आहे.

२८. धर्माचा व विवाहाचा निकटसंबंध पडल्यामुळे मुलींचीं लग्नें लवकर करण्याचा संप्रदाय कसा पडत गेला व विधवासंन्यासाची चाल पडण्यासही बहुतकरून हेंच कारण कसें होत गेलें असावें, इत्यादि विवेचन पुढील भागांत सविस्तर करण्याचा प्रसंग येणार आहे.

२९. ह्या ज्या वरील धर्मसंबंधाच्या अटी लग्नांत पडल्या, त्यांशिवाय दुसऱ्याही कित्येक लहानसहान अटी लवकरच उत्पन्न झाल्या. लाजाहोम आणि सप्तपदी ह्या धर्मविधि आवश्यक झाला. परगोत्रविवाहाचाही निर्वध ठरून गेला. अशा सगोत्र सप्तवर विवाह लागलेल्या मुलींची अत्यंत दुर्दशा होते. परंतु धर्मशास्त्राप्रमाणें तिचें एकवार लग्न झाल्याकारणानें दुसरें होऊं शकत नाही, व जें लग्न

झालें त्यांत सगोत्रतेमुळें नवऱ्याच्या व्यवहारास ती उप-योगी नाहीं. ती मातुश्रीप्रमाणें आहे, असें नवऱ्यानें मानिलें पाहिजे. एकूण त्या बिचारीस इकडे कूपं तिकडे विहीर असें होतें. ज्योतिषशास्त्राच्याही अटी विवाहसंबंधांत घुसल्या व त्यांतील कांहीं आवश्यक आणि कांहीं ग्राह्य पक्ष अशा ठरल्या. लग्नाला अमुक मास मात्र योग्य व त्यांतील अमुक तिथी योग्य ठरलेल्या असून ग्रहस्थितीही इष्ट असावी लागते. गुरुशुक्रास्तांत लग्नें होत नाहींत. कांहीं जातींत तर हें वेढ इतकें आहे कीं गुरु कन्यागतीं आल्यावांचून त्यांच्यांत लग्नें होत नाहींत; ह्मणजे बारा वर्षेपर्यंत लग्नाचा काळच नाहीं; ह्मणून बिचाऱ्या आईबापांस मुलांचीं लग्नें पाळण्यांत लावावीं लागतात, व नवरा न मिळाल्यास श्री-कृष्णाशीं मुलीचें लग्न लावावें लागतें. नवरानवरीच्या पत्रिका जुळल्या पाहिजेत, व नवरीचे जन्मपत्रिकेंतील कांहीं नक्षत्र किंवा ग्रहस्थिति नवऱ्याला किंवा सासऱ्याला किंवा सासूला अनिष्ट असल्यास त्या मुली कोणी करीत नाहींत. जरी हे बरील ज्योतिषाचे नियम केवळ शास्त्राज्ञा नाहींत व त्या न पाळल्या तर प्रायश्चित्त प्राप्त होत नाहीं, तथापि मोठ्या लोकांचे मनावर त्यांचा परिणाम झाल्यावांचून राहत नाहीं. वः बड्डतकरून हिंदू लोक धडूवरांचे पत्रिकेचा विचार केल्यावांचून लग्नें करीत नाहींत. धर्मसंबंधी व ज्योतिषसंबंधी ज्यः आणखी बारीकसारीक अनेक अडचणी आहेत, त्या सविस्तर देणें फार कंटाळवाणें होईल. बरील उदाहरणांवरून स्पष्ट होईल कीं, हिंदुस्थानांत विवाह ह्मणजे एक धर्माची बाब हा संबंध पूर्णपणें अमलांत आहे, आणि हें

साहजिकच आहे, कारण आपल्या ह्या विश्वव्यापि हिंदुधर्मात लग्नविषयकच काय परंतु सर्व सामाजिक आणि राजकीय संबंधही गोंवून टाकिलेले आहेत.

आतां पाश्चात्य देशांप्रमाणे इकडेही धर्माचे प्राबल्य विवाहविषयांतून कांहीं अंशीं कमी होत चालले आहे असे दिसून येईल. पूर्वी एका काळीं हे धर्माचे प्राबल्य इतके होते की लग्न हणजे ऐहिक सुखाकरितां नव्हेच; केवळ अग्नि-होत्रादिक वैदिक कर्मे पुरुषांना करितां यावीं, परलोकप्राप्त्यर्थ पुण्यसंचय करितां यावा, हणूनच लग्न करावयाचे, व आम्रवृक्षाचे सुगंध, छाया इत्यादिकांप्रमाणे लग्नाचीं ऐहिक सुखे हणजे केवळ आनुषंगिक आणि मर्त्य शरीराचे सदा जुलमी शत्रूपैकीं अप्रगण्य शत्रूचा कांहींअंशीं मान राखणे, असे समजत असत, परंतु ही समजूत आतां बहुतेक कमी झाली आहे. पूर्वीप्रमाणे अग्नि-होत्र हे आतां आवश्यक राहिले नाही, आणि विवाहाचे प्रथम दिवशीं जो स्मार्तग्रांथ सिद्ध करावयाचा तो आमरणांत प्रदीप्त ठेवण्याचा असून आतां बहुतकरून त्याचे आवाहन व विसर्जन त्याच दिवशीं कस्तात. तत्रापि पूर्वीच्या सम-जुती लोकांच्या मनास चिकटून राहिल्या आहेत, व वास्त-विक रीतीनें आतां जरी कन्यादानोत्तर मुख्य विधि कांहींच राहत नाही तत्रापि नांवाला तरी एक दोन दिवस स्मार्त-ग्रीची सेवा होते.

१०. ह्याप्रमाणे विवाहाच्या बाबतीत धर्माचे प्राबल्य कसे शिरले याचे निरूपण झाले; म्हणजे बहुतेक धर्माची प्रवृत्ति परमेश्वराविषयीं मनुष्याचे कर्तव्य काय आहे इतकेच

ठरविण्याकडे नसून मनुष्यांनी परस्परांशीं कसे वागवें या विषयांत म्हणजे सामाजिक व राजकीय संबंधांतही नियम घालून देण्याकडे असते, ह्यामुळे धर्माची व विवाहाची सांगड पडली. तसेंच या सांगडीपासून स्त्रियांच्या संबंधाने पाहतां अनेक नडी कशा उत्पन्न झाल्या, हेंही सांगितलें, व या संबंधापासून समाजनीति कशी सुधारली याचेंही दिग्दर्शन झालें. रोमन राष्ट्राची नीति अनेक कारणांनीं बिघडली होती ती ख्रिस्ती धर्मानें विवाहशास्त्राचे कडक निर्बंध करून सुधारली. आपल्या देशाचा इतिहास जरी साद्यंत उपलब्ध नाही तत्रापि जेव्हांपासून परस्थ लोक इकडे येऊ लागले, तेव्हांपासून म्हणजे अलेक्झांडरच्या वेळेपासून हिंदु लोकांच्या वैवाहिक नीतिमतेविषयीं परस्थ इतिहासकार नेहमीं प्रांजलपणें स्तुति करितात, व या प्रशंलनीय स्थितीचें हेंच कारण आहे कीं, धर्माचा विवाहविषयांत पूर्ण संबंध जडल्यामुळे साहजिक आपल्या देशांत लोकस्थिति चांगली राहिली. हें धर्मबंधन अद्याप आपल्या देशांत शिथिल झालें नाहीं, व जरी कांहीं अंशीं धर्माच्या अटी कमी होऊन स्त्रियांचें दुःख कमी होणें इष्ट आहे, तरी एकंदरीत ही गोष्ट पुष्कळ अंशीं अभिनंदनीय आहे; कारण पाश्चात्य देशांतून धर्मबंधन शिथिल होऊन विवाहपद्धतीवर कसा परिणाम घडत चालला आहे याजविषयीं आपल्यास आतां विचार करणें आहे. हा परिणाम म्हणजे विवाहसंक्रमणाच्या इतिहासांतील चवथी पायरी होय व त्याची दिशा विवाहास केवळ कराराचें स्वरूप आणण्याकडे असून हा परिणाम अनेक कारणांनीं

स्पृहणीय नाही, याजविषयी पुढील विवेचनावरून सहज अनुमान होण्यासारखे आहे आहे.

३१. परंतु ह्या चवथ्या गोष्टीचे विवेचन करू लागण्यापूर्वी इतके सांगितले पाहिजे की हे कारण अजून हिंदुस्थानांत उत्पन्न झाले नाही. तात्पर्य हे की आपल्या लोकांत अद्यापि पाश्चात्य सुधारणेचे फळ दृष्टीस पडू लागले नाही व म्हणूनच ह्यापुढे हिंदुस्थानाचे उदाहरण घेता येणार नाही. हिंदुस्थानांत येथवरच मजल पोचली आहे म्हणजे प्रथम स्त्रीपुरुषांचा अनियमित व्यवहार, नंतर लग्नसंस्था, व स्त्रियांचे दास्यत्व, नंतर स्त्रियाविषयी उदारबुद्धि व प्रीति; त्यापासून झालेली स्त्रियांची उन्नति, व त्यांचे स्वयंवर करण्याचे अधिकार; नंतर धर्माचे प्राबल्य; त्यापासून झालेली एकपक्षी नीतिमत्ता व इतरपक्षी स्त्रियांची अवनति. हा जो लग्नाचा इतिहास येथवर झाला त्या हकीकतीत आपलाही देश अंतर्गत आहे. इतकेच नव्हे, परंतु असा चमत्कार आहे की आपल्या धर्मशास्त्रांत ह्या सर्व स्थितीचे प्रतिबिंब अजून राहिले आहे. हिंदुधर्मात काही युक्तिप्रवादार्थ, ज्या ज्या स्थिति होऊन गेल्या त्या सर्व संभाळून ठेविल्या आहेत. आपल्या शास्त्रांत जी आठ प्रकारची लग्ने वर्णिली आहेत ती केवळ कल्पनेची आहेत असे समजू नये, तर ज्या स्थितीतून लग्नपद्धति बदलत गेली, त्याचे एक उत्कृष्ट दर्शक आहे असे समजले पाहिजे. स्मृतीतून आठ विवाह येणे-प्रमाणे सांगितले आहेत: ब्राम्ह, दैव, प्रजापत्य, गांधर्व, आसुर, राक्षस आणि पैशाच; व ते उत्तरोत्तर नीच मानिले आहेत, परंतु हीच व्यवस्था उलट केली तर विवाह

कसकसे हिंदुस्थानांत सुधारत गेले, ह्याचें हीच मालिका दर्शक आहे. पैशाच विवाह म्हणजे अनियंत्रित स्त्रीपुरुष-समागम; राक्षस म्हणजे बायको पकडून आणणें; व हें स्त्रियांच्या दास्यत्वाचें चिन्ह आहे. आसुर म्हणजे बायको विकत घेणें; गांधर्व म्हणजे स्त्रियांनीं पुरुषांस वरणें. ह्या काळांत परस्परांचें प्रेम आणि समान हक्क असलेले दिसून येतात, व बाकी राहिलेले चार विवाहसंप्रदाय धर्मप्राबल्याचा काळ दर्शवितात. प्रजापत्य विधीचे वेळेस तर वधूवरांस दोन गाई देऊन बाप सांगतो कीं दोघें धर्माचरण करा. ब्राह्म विवाहांत धर्माचें प्राबल्य कांहीं कमी आहे. सारांश, हे आठ विधि विवाहाचे थर कसे बदलत गेले हें स्पष्टपणें दाखवितात. आपल्यांतील लग्नीतीचा विचार केला असतांही असें दिसून येईल कीं जसजशी रानटी जात तसतशी त्याच्यांत फार प्राचीन लग्नपद्धति सांपडेल. सर्वांत श्रेष्ठ ब्राह्मण वर्णांत ब्राह्म विवाह राहिला आहे, परंतु इतर कांहीं वर्णांत अद्याप बायका विकत घ्याव्या लागतात, ह्मणजे मुली कधीं हुंडा देत नाहींत, परंतु मुलालाच उलट द्यावा लागतो. कांहीं बनिये लोकांत नव-ज्याला हजारों रुपये खर्च करावे लागतात. कांहीं नीच जातींत बायका पकडून आणण्याचें चिन्ह तरी राहिलें आहे; ह्मणजे शूद्रांत नवज्याचे हातांत तलवार किंवा कड्यार असावी लागते. याचा अर्थ जशी काय तलवारबहादुरी करून बायको मिळविली असा दिसतो. आतां गांधर्व आणि पैशाच विवाहाला जागाच राहिली नाहीं; कारण समाजव्यवस्था सुरळीत सुधारलेली झाल्यामुळे अनियमित

स्त्रीपुरुषांचे व्यवहार कोठून राहणार ? किंबहुना पैशाच विवाह हल्लीं शिक्षेस पात्र होईल. तसेंच लहानपणीं लभें करण्याच्या चालीमुळें गांधर्वालाही जागा उरली नाही. सारांश विवाह हणजे काय आणि त्याच्या चालीरीती कशा बदलत गेल्या, ह्याचा जो इतिहास दिला आहे त्यास आपल्या धर्मशास्त्रांत सांगितलेले आठ विवाह व आपल्या लोकांतील लग्नाच्या चाली यांचे योगानें चांगलें पुष्टीकरण येतें.

३२. पाश्चात्य देशांत, विशेषकरून अमेरिकेंत स्त्रियांना लग्नाचे बाबतींत पूर्ण स्वतंत्रतेचे हक्क मिळावे असें काहीं स्त्रियांस आणि त्यांचा पक्ष धरून मांडणाऱ्यांस व नास्तिक लोकांस वाटू लागलें आहे. सुधारणेच्या प्रसारानें किंवा जगामध्यें जो एकसारखा ज्ञानविकास होत आहे त्यामुळें स्त्रियांचे अंगीं उद्योग करण्याचें सामर्थ्य आणि योग्यता येत चालली असल्यामुळें पुरुषांचें आपल्या वरील जोखड अजीबात फेंकून देऊन आपण अगदीं स्वतंत्र व्हावें अशी त्यांस इच्छा उत्पन्न झाली आहे. (परंतु ह्या सुधारणेमुळें मानवी स्थिति विशेष चांगली होईल किंवा आहे तशीच राहील किंवा तींत हल्लींपेक्षां अधिक घोंटाळा होऊन ती निकृष्ट होईल याचा जगजियंत्या परमेश्वरावांचून दुसऱ्यास आज निर्णय करितां येणें अशक्य आहे.) सुधारलेल्या आणि सुधारणेच्या पंथांत असणाऱ्या प्रत्येक समाजांतील स्त्रियांस हल्लीं जे स्वतंत्रतेचे हक्क मिळत आहेत, ते पूर्वीच्या काळीं त्यांच्या आयांच्या किंवा आज्यांच्या स्वप्नांत देखील आले नसतील. तसेंच शिक्षणाच्या परिणामानें उदार

झालेल्या मनाचे लोकांस स्त्रियांविषयी मोठा कळवळा आहे व कोणत्याही समाजिक कृत्यांत त्यांस मोठ्या आकाराने आणि हौसेने प्रथम मान देण्याविषयी ते फार तत्पर असतात. जेवणाचे वेळी किंवा नाचण्याचे वेळी, बक्षिसे वांटण्याच्या किंवा एखाद्या सार्वजनिक इमारतीचा पाया घालण्याच्या समारंभांत, आगगाडीच्या किंवा ट्रामवेच्या प्रवासांत अथवा नाटकगृहांत, सभ्य लोक बायकांचा सन्मान ठेऊन त्यांची सोय प्रथम लावितात. इतकेंच नाही, एकाद्या अनभ्यस्त हिंदूने युरोपियन गृहस्थास भेटतांना चुर्काने प्रथम मडमेस सलाम न केला, किंवा कोणी स्त्रीपुरुषयुक्त सभेला व्याख्यान देतांना प्रथम स्त्रियांस संबोधून न बोलतां सभ्य गृहस्थांस संबोधून बोलें ढागला, तर त्याचें वर्तन असभ्य आणि उद्धटपणाचें मानतात. इतका स्त्रियांचा मान अलीकडे वाढला आहे, व उद्योग-काल वाढल्यामुळें पुरुषांचें वर्चस्व अनेक कारणांनी उत्तरोत्तर कमी होत जाणें साहजिकच आहे; कारण सतत लढाया व दंगेधोपे बंद होऊन जेव्हां लोक स्वस्थतेच्या उद्योगांत निमग्न असतात, तेव्हां त्यांचे रानटी व जुलुमी स्वभाव नाहीसे होऊन स्त्रियांविषयी ममता आणि कळवळा त्यांचे ठायीं वाढत जातात व श्रमाचीं कामें उभयतांवर सारखीं वांटलीं जाऊन तीं करण्यास ते खुषी असतात. तसेंच लढाईच्या कालांत पुरुषांची वारंवार कत्तल होई ह्यामुळें त्यांची संख्या फार कमी असे व बायका त्यांचे मानानें पुष्कळ असल्यामुळें अर्थात्च त्यांची लोक पर्वा करीत नसत, परंतु लढाया बंद झाल्यामुळें उभयवर्गांची गणती

समसमान होत. जाऊन बायकांस जास्त किंमत आली आहे व अलीकडे शारीरिक • आणि मानसिक शिक्षण मिळविण्याची सर्वांस पूर्ण मोकळीक झाल्यापासून तर स्त्रियांनीं असें दाखविलें कीं पुरुषांस कलानैपुण्याची आणि ज्ञानाची जी घमंडी आहे ती फुकट असून त्यास वर्चस्व येण्याचें कारण केवळ त्यांस प्राप्त होणारें शिक्षण व त्याची अनुकूल स्थिति हीच होत; स्त्रियांसही ईश्वरानें तितकीच बुद्धि दिली असून त्यांस पुरुषांप्रमाणें शिक्षण दिल्यास त्याही हस्तकौशल्यांत किंवा बुद्धिप्रभावाच्या कामांत पुरुषांची बरोबरी करताल. ह्याचीं प्रत्यक्ष उदाहरणें हल्लीं फ्रान्स, इंग्लंड, अमेरिका इत्यादि ठिकाणीं अशीं आढळून येतात कीं, कारकुनीचें काम, दुकानदारीचें काम, कारागिरीचें काम वगैरे स्त्रियाही पुरुषांप्रमाणें चांगल्या रीतीनें बजावितात. केंब्रिज युनिव्हर्सिटीच्या अलीकडील परीक्षांवरून असें दिसून येईल कीं बुद्धीचेंच केवळ ज्यांत काम आहे अशा गणितशास्त्रांतही पुरुषांस मार्गें सारून स्त्रियांनीं बक्षिसें मिळविलीं आहेत. भाषाविषय, शास्त्रविषय, धंदे, घोड्यावर बसणें वगैरे शारीरिक कामें इत्यादि अनेक विषयांत स्त्रियांनीं आपलें प्रावीण्य दाखविलें आहे. स्त्रिया लढाईला योग्य आहेत किंवा नाहींत इतकाच प्रश्न राहिला आहे आणि जोंपर्यंत या कामांतही स्त्रिया पुरुषांची बरोबरी करू शकत नाहींत, तोंपर्यंत लढाऊ लोकांचा शांत लोकांवर जो अंमल असतो तो स्त्रियांवर पुरुषांचा राहिल्यावांचून राहणार नाहीं.* तत्रापि या बाबतींतही स्त्रियांचे पक्षाभिमानांनी लोक

* हिंदुस्थानांतील शेवटची रणशूर स्त्री लक्ष्मीबाई झांशीवाली इजविषयी अशी एक गोष्ट सांगतात कीं जेव्हां झांशी शहर इंग्रजां-

उत्तर देण्यास तयार आहेतच. इतिहासांत प्राचीन काळां-
तील अमेझान नांवाच्या व अलीकडीलही दुसऱ्या किंवा
शूर स्त्रियांनी मोठमोठे पराक्रम केले आहेत. सारांश, लढाऊ-
पणाही स्त्रियांचे अंगी नाही असे नाही व लग्न करण्याचा
मोह जिकून जर त्यांनी असा मनोनिग्रह केला की बहुते-
कींनी अविवाहित राहून शिपाईगिरी करावी व मनुष्यजा-
तीस सतंति पाहिजे ह्मणून थोड्यांनी मात्र ऐहिक सुखाचा
अनुभव घ्यावा, तर लढाईच्या व दुसऱ्या शूरत्वाच्या कसबांत
स्त्रिया पुरुषांशीं टक्कर मारण्यास खचित हटणार नाहीत,
आणि आजपर्यंतच्या अनुभवावरून व शास्त्रांवरून ह्या
कल्पनेवर आक्षेप घेण्यास कोठे आधारही सांपडणार नाही.
असो. इतकी गोष्ट खास आहे की हल्लीं प्रत्येक सुधारलेल्या
समाजांतील स्त्रियांचे पाऊल पुढे पडत असून त्या खेळण्यांत,
कौशल्यांत, उद्योगांत, कलांत, भाषाविषयांत आणि न्यायाचीं
कोर्टे आणि पार्लमेंटें हीं जरी जुन्या मताला अनुसरून
चाललीं आहेत (ह्मणजे जरी त्यांत अद्याप स्त्रियांचा प्रवेश
होऊं देत नाहीत) तरी न्यायाच्या आणि राजकीय कामांत
देखील त्या पुरुषांची बरोबरी करीत आहेत.

३३. हल्लीं यूरोपांतील स्त्रियांनी सामाजिक कृत्यांत
पुरुषांइतका मान मिळविणें, त्यांच्या बरोबरीनें विद्या शिकणें

नीं सर केलें व किल्ला घेतला तेव्हां वेढा फोडून लक्ष्मीबाई निघून
गेली आणि काल्पीस बालासाहेबांस जाऊन मिळाली. तेव्हां काल्पीस
पोचतांच रजस्वला झाल्यामुळे तीन दिवस तिला एकीकडे बसून
काढावे लागले. सारांश, रजोदुःख किंवा गरोदरपणा इत्यादींमुळे
स्त्रियांस लढाईचा प्रसंग पाहिजे तेव्हां करितां येईल हें दुःसाध्य आहे.

व इतर शारीरिक आणि उद्योगांच्या कसबांत त्यांची बरो-
बरी करणे इत्यादि बाबतीत, हक्क मिळविले आहेत. त्यांच्या
चालीप्रमाणे व कायदाने हल्ली त्यांस स्वतंत्र मिळकत
संपादन करण्याची किंवा वारसाचे हक्काने घेण्याचा मोक-
ळीक असून तिचा उपभोगही त्यांस स्वतंत्र रीतीने घेतां
येतो. ह्याप्रमाणे कोणतीही गोष्ट पुरुषांवर अवलंबून न
राहिल्याने त्यांस स्वतंत्रतेचे सुख पूर्णपणे घेतां येऊं ला-
गले आहे.

सारांश, इंग्लंडांतील बायकांचे वारसाचे हक्क आणि
संपत्तीचा उपभोग घेण्याचे हक्क पुरुषांसारखेच स्वतंत्र-
तेचे आहेत; परंतु हिंदुस्थानांतील स्त्रियांस प्राचीन काळ-
चीच बहुतेक रीत लागू आहे; म्हणजे आधी वारसाचे
हक्क त्यांस फारसे नाहीत आणि आहेत त्याप्रमाणे जी
मिळकत त्यांचे वाट्यांस येते किंवा जी त्या स्वतः मिळवि-
तात तिचा स्वतंत्र रीतीने उपभोगही त्यांस घेतां येत
नाहीं. अशा हिंदुस्थानांतील निराधार स्त्रिया पुरुषांवर
सर्वस्वी अवलंबून असल्यामुळे आपल्या अन्नवस्त्रदात्या
धन्यांची बरोबरी करण्याचें धाडस त्यांस होत नाहीं, ह्यांत
काय आश्चर्य आहे? युरोपांतील स्त्रियांस वारसाचे आणि
संपत्तीचा स्वतंत्र रीतीने उपभोग घेण्याचे जसे हक्क मिळाले
आहेत तशाच तिकडील सामाजिक चालीही कांहीं अशीं
सोयीच्या असल्यामुळे स्त्रियांच्या स्वतंत्रतेत विशेष भर पडली
आहे. युरोपांत स्त्रियांस आपले लग्न पाहिजे त्या वयांत
करण्याची मोकळीक आहे, आणि मुळीच केळें नाहीं
तरीही कांहीं हरकत नाहीं; ह्यामुळे विद्याभ्यास किंवा

दुसरा इच्छित उद्योग करण्यास त्यांस चांगली सवड मिळते, परंतु हिंदुस्थानांतील मुलींच्या लग्नकालाची इयत्ता ठरलेली असून ती फारच थोडी ठेविल्यामुळे त्यांस समजू लागून आपले हिताहित कळत नाहीत तोंच त्यांची लग्ने होतात, व अर्थातच स्वतःच्या उपजीविकेचा कोणत्याही प्रकारचा उद्योग करण्याची सवड न सांपडल्यामुळे बहुतेकरून त्या अडचणीचे वेळीं एकच धंदा करून आपली उपजीविका करू शकतात, आणि तो कोणता ह्मणून कोणी विचारील तर मोठी शोचनीय गोष्ट आहे की त्या प्रश्नास, “स्वयंपाक” यावांचून बहुतेक उत्तर नाही.

३४. अशा स्थितीत पाश्चात्य देशांतील स्त्रियांस लग्नाचे बाबतीत पूर्ण स्वतंत्रतेचे हक्क मिळविण्याची इच्छा होणे साहजिक आहे, आणि हल्लीं देखील लग्नाचे बाबतीत पाश्चात्य स्त्रियांची स्थिति हिंदु स्त्रियांपेक्षा फार चांगली आहे हें कबूल करावें लागतें. त्यांजवर लग्न केलेंच पाहिजे अशी सक्ती नाही. आपला नवरा आपण पसंत करण्याचा त्यांस अधिकार आहे. एक बायको जिवंत असतां नवरा दुसरी बायको करू शकत नाही; तसेंच त्याला रंडीबाजीहि करितां येत नाही. स्त्रीला आपली मिळकत स्वतंत्र रीतीनें उपभोगितां येते, इत्यादि अनेक नियम स्त्रियांच्या सोईचे आहेत, तथापि अजून जितके पूर्ण समान अधिकार मिळण्यासारखे आहेत तितके सारे त्यांस मिळाले नाहीत; व लग्न ह्मणजे केवळ करार असें स्वरूप अद्याप लग्नसंबंधास तिकडे आले नाही. कुटुंबाची व्यवस्था करण्याचा हक्क

पुरुषांस आहे. मुलांचें संगोपन, शिक्षण व धर्ममत हीं पुरुषांचे ह्मणजे नवऱ्याचे अधिकारांत असतात, इत्यादि. पुरुषांचे अंगी अधिक बल, अधिक अकल वगैरे गुण साहजिक असल्यामुळे कायद्यानें आणि लोकमतानें हें वर्चस्व त्यांस मिळालें आहे, परंतु स्त्रियांचे अभिमानी लोक असें ह्मणतात कीं, जर स्त्रीपुरुषांचे जोडप्यांत बायकोच नवऱ्यापेक्षां शहाणी व हुशार असली, तर तिला हे हक्क कां असूं नयेत? सारांश, पाश्चात्य देशांतील स्त्रिया व त्यांचे अभिमानी यांचा यत्न लग्न म्हणजे केवळ करार असें सिद्ध करण्याकडे आणि अमलांत आणण्याकडे आहे. आपल्या लोकांत लग्न म्हणजे करार नव्हे, हें सुप्रसिद्धच आहे. पाश्चात्य देशांत लग्न म्हणजे केवळ करार असें नाही, हें मात्र फार थोडक्यांस अवगत असेल. कराराचें खरें स्वरूप म्हणजे करार करणाऱ्या लोकांस परस्परांचे हक्क व जबाबदाऱ्या अमुक आहेत असें ठरविण्याची मुभा असते. उदाहरणार्थ नोकरीचा करार पाहिजे तसा होऊं शकतो. काम, वेतन, काम करण्याची वेळ, मुदत वगैरे जसें योग्य वाटेल तसें ठरविण्याची मोकळीक आहे, परंतु लग्नाची गोष्ट कोटेंच अशी नाही. नवराबायकोचीं काय कर्तव्य आहेत, हीं कायद्यानें ठरविलीं आहेत.* लग्नाचा अर्थ करार इतक्याच पुरता पाश्चात्य देशांत समजला जातो कीं ही

* फ्रान्स देशांत असा निबंध आहे कीं ज्या वेळेस स्त्रीपुरुषांचें लग्न देवळांत होते त्या वेळेस पतिपत्नीच्या अधिकारासंबंधी जो कोड डी नेपोलियन कायद्याचा भाग आहे, तो वाचून दाखवावा लागतो.

नवराबायकोची स्थिति पत्करण्यास स्त्रीपुरुषे स्वतः मुखत्यार आहेत; म्हणजे आपल्यांत जसा व्याह्यांत करार होतो तसा त्यांच्यांत प्रत्यक्ष नवराबायकोंत होतो. हल्लीं अशी स्थिति न राहतां मनास योग्य वाटतील ते हक्क ठरविण्याचा अधि-कार स्त्रीपुरुषांस असावा, असा सांप्रदाय सुरू करण्याकडे स्त्रियांचे अभिमानी लोकांची प्रवृत्ति आहे, व या यत्नास स्त्रियांचें शिक्षण व पुरुषाबरोबरीचे शारीरिक व मानसिक गुण व मिळकत मिळण्याचे व उपभोगण्याचे स्वतंत्र हक्क या गोष्टी अनुकूल झाल्या आहेत.

३९. असो. येथपर्यंत लग्नसंबंधें समाजस्थिति कसकशी बदलत आली याचें विवेचन झालें. त्यांतील सारांश थोडक्यांत बघू या.

(१) प्रथमारंभी स्त्रीपुरुष अनियमित रीतीनें परंतु कांहीं काळपर्यंत एकत्र राहत असत. पुढें मनुष्याच्या वेगवेगळ्या टोळ्या होऊन त्या एकमेकांशीं लढाया करूं लागल्यामुळें लग्नाची चाल वाढत जाऊन ही एक कष्टमची संस्था झाली, कारण लग्नामुळें समाजाची संख्या वाढून त्यांत इतर समाजांशीं टक्कर मारण्यासारखे पुष्कळ शूरशिपाईं निप-जत. शिवाय सर्वांची जात एक समजली जाऊन जात्यभिमान, पूर्वजभक्ति इत्यादि मनोविकार त्यांच्यांत उत्पन्न होत, ह्यामुळें त्यांची एकीही वाढत जाई व ते समाज अजिंक्य होऊन त्यांचें प्राबल्य परंपरेनें राहत चाललें. (२) परंतु ही लढ-ण्याची प्रवृत्ति फार दिवस चालत आल्यामुळें शेवटीं जसें बलिष्ठ राष्ट्रांनीं दुर्बळ लोकांचा पाडाव करून त्यांतील लो-कांस आपले गुलाम केलें तसेंच त्यांच्या स्त्रियांसही पकडून

त्यांशीं लग्नं करूं लागल्यामुळे बायकांस दास्यत्व प्राप्त झाले. मुख्य मुख्य लढाऊ जातींनीच तेव्हां माहीत असलेल्या सर्व जगाचें आधिपत्य मिळविलें आणि त्यांच्यांत बायकांस पकडून आणून आणि पुढें विकत अथवा दान घेऊन लग्न करण्याची चाल असे. बायका ही एक प्रकारची मिळकत आहे असें ते समजत. इतर मालमत्ते-प्रमाणें तिजवरही मालकाचा आणि त्याचे मार्गे त्याच्या वारसांचा पूर्ण हक्क असे. त्यांस नानाप्रकारचे कष्ट करण्यास लावीत व कोणत्याही प्रकारची मिळकत स्वतंत्र रीतीनें उपभोगण्याचा त्यास हक्क नसे. सारांश, सर्व प्रकारांनीं परार्थीन अशी स्त्री आपल्या नवऱ्याची गुलाम समजली जाई. (३) काळांतरानें जेव्हां समाज मोठमोठे होऊन ठिकठिकाणीं स्थाईक झाले, लढाया व दंगे बंद होऊन चडूकडे शांतता होऊं लागली, कायदे आणि राज्यव्यवस्था हीं अमलांत येऊं लागलीं, तेव्हां लोकांच्या मनांत धोरपणाचे विचार वाढत जाऊ लागले, बायकांची योग्यता वाढूं लागली, त्यास आपला नवरा आपण पसंत करण्याचा हक्क मिळाला, स्वतंत्र मिळकत संपादण्याची आणि तिचा स्वतंत्र रीतीनें उपभोग घेण्याची मोकळीक त्यांस झाली, व योग्य कारणास्तव नवऱ्याचा घटस्फोट करतां यावा असाही कायदा झाला. (४) याच सुमारास लग्नाला दुसरें एक स्वरूप आलें, व त्याचा लग्नपद्धतीवर पूर्ण पगडा बसला. लोकांत नीतीचा प्रसार होऊन त्यांनीं एकमेकांशीं कसें वर्तलें पाहिजे ह्या गोष्टीचे नियम करून ते अमलांत आणण्याविषयीं धर्माचा प्रयत्न नेहमीं चाललाच असतो, त्या-

प्रमाणें लग्न हाही एक धार्मिक विधि बनविला, आणि नव-
 न्याची व बायकोची काय काय कर्तव्यकर्मे आहेत हे ठ-
 रवून टाकिलें; लग्न कायदेशीर झालें असें मानण्यास अमुक
 अमुक विधि केलाच पाहिजे असा नियम केला, व घट-
 स्फोट पाहिजे तेव्हां करितां येऊं नये ह्मणून त्याला कांहीं
 कडक अटी ठेवल्या. कित्येक देशांत तर घटस्फोट होऊंच
 शकत नाही, असें धर्मानें ठरविलें, ह्याप्रमाणें ह्या धार्मिक
 नियमांनीं पुष्कळ प्रकारें होणारे अनीतीचे प्रचार बंद केले
 खरे, तथापि हे नियम बायकांस विशेष प्रतिकूल असल्या-
 मुळें नवऱ्यांचा अधिकार त्यांजवर पुनः स्थापित झाला.
 (९) हल्लीं शास्त्रीय विषयांचें ज्ञान आणि सुधारणा हीं वाढूं
 लागलीं आहेत व धर्माच्या अटींचें प्राबल्य कमी होत जा-
 ऊन स्त्रियांची स्थिति पुनः पूर्ण स्वतंत्र होत चालली
 आहे. कायद्यावरून व लोकवर्हिवाटीप्रमाणें त्यांस मिळकत
 संपादण्याचा, किंवा वारसाचे नात्यानें घेण्याचा हक्क आहे
 आणि स्वतंत्र रीतीनें तिचा उपभोग घेण्याचीही त्यांस मो-
 कळीक आहे. दुसरेही कित्येक सार्वजनिक हक्क पुरुषांचे
 बरोबरीनें त्यांस मिळाले आहेत. उद्योगशीलता आणि
 शिक्षण हींही त्यांच्यांत वाढत चालल्यामुळें कलाकौशल्यांत
 आणि विद्वत्तेत त्या पुरुषांची बरोबरी करण्यासारख्या झाल्या
 आहेत; आणि अलीकडे तर त्यांची योग्यता आणि धीट-
 पणा हीं अशा स्थितीस जाऊन पोचलीं आहेत कीं, लग्नसंब-
 धानें पुरुषांस कोणताही हक्क विशेष नसून उभयतांस सार-
 खीच स्वतंत्रता असावी अशी खंढपट त्या करीत आहेत.
 ह्याप्रमाणें मानवी जातीच्या बाल्यदशेपासून तो आजपर्यंत

लघ्नसंबंधांत झालेल्या फेरफारांची हकीकत झाली. आतां इतक्या गोष्टींचा विचार करणें राहिलें कीं, लघ्न करण्याची सर्वांत उत्तम तऱ्हा जशी असावयास पाहिजे तशी अद्यापि प्रचारांत आली आहे किंवा नाही? तसेंच समाजशास्त्रदृष्ट्या कोणते हेतु लघ्नापासून साधले पाहिजेत? आणि आजपर्यंत लघ्नपद्धतीला जीं निरनिराळीं स्वरूपें येत गेलीं त्यांत हे उद्देश त्यांच्या महत्वाच्या मानानें कितपत साधत असत हेही पाहणें अवश्य आहे. हा विषय फार गहन आणि वादप्रस्त असल्यामुळें स्पेन्सर ह्यानें आपल्या 'समाजशास्त्र' ग्रंथाच्या पहिल्या पुस्तकांतील आरंभीच्या भागांत सामाजिक संस्था ह्याविषयीं विवेचन केलें आहे, त्यांतील भावार्थ वाचकांस सादर करितों, आणि त्यांत सांगितलेल्या गोष्टी आपल्या हल्लींच्या हिंदुस्थानांतील लघ्नपद्धतीस कितपत लागू पडतात हेही थोडक्यांत सांगणें अवश्य आहे. त्याविषयीं सविस्तर विवेचन पुढील भागांत येईल.

३६. लघ्नाचा पहिला उद्देश समाजाचें अस्तित्व चिरकाल रहाणें हा होय, व समाजाचें अस्तित्व राखण्यास लघ्नपद्धति अवश्य आहे, मनुष्यजातीचें अस्तित्व राखण्यास ती अवश्य नाही, हें येथें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे. कारण एकमेकांशीं लढाई करणें हा जर मनुष्यजातीचा देहस्वभाव नसता, तर पशुपक्ष्यादि इतर एकेका जातीचे सर्व प्राणी जसे लघ्नचालीशिवाय राहिले आहेत तशीच मनुष्यजात राहती, परंतु ह्या लढाई करण्याच्या स्वभावामुळें एकमेकांविरुद्ध असे मनुष्यजातीचे निरनिराळे समाज बनले आहेत व त्या समाजांस एकमेकांशीं दक्रर मारून अपापलें अस्तित्व

कायम राखण्यासाठी लज्जपद्धति स्वीकारण्याची आवश्यकता आली झणून लग्न करण्याचा मुख्य हेतु हाच आहे की समाजाचे अस्तित्व चिरकाल रहावे हा उद्देश एका पुरुषाने एक बायको करावी या नियमाने इतर विवाहाच्या चालीपेक्षा जास्त साधतो. हल्लीच्या काळांत राष्ट्राची शक्ति फार वाढली आहे; तसेंच परोपकारबुद्धि आणि दुसऱ्याचा कळवळा हीही लोकांचे मनांत जागृत होऊ लागली आहेत, ह्यामुळे पूर्वीसारख्या सतत लढाया होत नाहीत. लढाई केव्हा उद्भवेल ह्याचा नेम नसल्यामुळे विचारदृष्ट्या ती सतत जवळच येऊन ठेपलेली आहे, असे धरून जरी चालावे लागते तरी प्रत्यक्ष लढाई फारच कचित् घडते, ह्यामुळे पूर्वीप्रमाणे लढाईने पुरुषांची संख्या कमी न होता स्त्री व पुरुषांचे दोन्ही वर्ग समसमान झाले आहेत व त्यांची परस्पर चढाओढ लागून दोन्ही वर्ग महत्वानेही सारखेच होत आहेत. तेव्हां अशा स्थितीत एकच स्त्री करण्याची चाल असणे अवश्य आहे आणि एकंदर राष्ट्राची लोकसंख्या पुष्कळ व निरोगी होण्यास हीच रीति उपयुक्त आहे. त्याप्रमाणे एकपत्नीक धर्माचे महत्त्व लोकांच्या मनांत पूर्ण बिंबवल्यामुळे आणि उद्योगशीलतेचा प्रसार होत असल्याकारणाने एक स्त्री असणे हा एक जणुं सृष्टिनियमच आहे किंवा मनुष्याची उपजत बुद्धि आहे असा भास होतो. व त्याविरुद्ध पक्षाचा झणजे अनेक स्त्रिया करणाऱ्या पुरुषांचा आणि अनेक पति करणाऱ्या स्त्रियांचा आपणांस तिरस्कार वाटतो शिवाय हल्लीच्या काळांत अनेक बायका करण्याची चाल असती तर तिचे परिणाम दुःखदायकच झाले असते. झणजे एक

तर बायकांचा तोटा येऊन कित्येक पुरुषांस अविवाहित रहावे लागेल. आणि दुसरे असे की एकच बायको व एकच नवरा यांस जितकी मुले होणार तितकी एक पुरुषास अनेक बायका असल्याने न होऊन समाजाचा उत्तरोत्तर न्हास होत जाईल. तसेच एक स्त्री करण्याच्या रीतीपासून जितका कुलाभिमान जागृत असतो, तितका अनेक बायका केल्याने नसतो. परंतु उलट कुटुंबांत द्वैत वाढून तेच सर्व घराण्यांत, जातींत आणि राष्ट्रभर पसरते. सावत्र भावांनी आपसांत लढाया करून किती रक्तपात केला आहे, हे वाचतांना इतिहासाची पाने देखील रुधिरमय झालेली भासतात* ह्यावरून लग्न करण्याची अत्युच्च तऱ्हा समाजाचे उत्कर्षासंबंधे पाहिले असता प्रचारांत येऊन चुकली आहे, आणि ती एक बायको करण्याची चाल होय. हिंदुस्थानातील लोकांची रीति व समजूत प्रायः अशीच आहे, की एक स्त्री करणे चांगले. आमच्या शास्त्रांत देखील असेच लिहिले असून एकीहून अधिक बायका करण्याची जी सवड ठेविली आहे, ती काही विशेष कारणाकरितां मात्र आहे. तथापि कित्येक राजे व श्रीमंत लोक त्या सवडीच्या कारणांचा विचार न करितां पुष्कळ बायका कराव्या एवढ्या परवानगीचाच तेवढा फायदा घेतात ह्या करितां आपल्या शास्त्राचा जो नियम

*हिंदुस्थानाचा इतिहास सूक्ष्म दृष्टीने पाहिल तर रजवृत व मुसलमानी राज्यांचा नाश अनेक लक्षांच्या चालीमुळे झाला आहे असें झणावे लागेल.

आहे कीं केवळ चैनीकरितां कोणीही पुष्कळ बायका करून नयेत तो कडक रीतीनें अमलांत आणण्याची सुधारणा आपल्या लोकांत होणे अवश्य आहे. या पलीकडे आपल्या लग्नपद्धतींत ह्या संबधानें दुसरी सुधारणा करण्यासारखी दिसत नाही. हिंदुस्थानच्या विशेष स्थितीकडे लक्ष देऊन एकच बायको करण्याच्या नियमाला कांहीं अपवाद शास्त्रकारांनीं करून ठेविले आहेत ते अवश्य आहेत.

३७. लग्नाचा दुसरा हेतु हा आहे कीं त्यापासून पुढील संततीचे कल्याण व्हावे. म्हणून ज्या लग्नपद्धतीच्या योगानें आईबापांवर फारसा त्रास न पडतां सशक्त आणि पुष्कळ मुलें होतात, तीच तन्हा उत्तम असें म्हटलें पाहिजे. आपल्या लग्नापासून पुढें होणाऱ्या मुलांवर काय परिणाम होईल याचा विचार प्रत्येक लग्न करणाऱ्या जोडप्यानें लग्नापूर्वीं करणे अवश्य आहे. परंतु चमत्कार असा आहे कीं, तिकडे कोणीही लक्ष पुरवीत नाहीत, व कोणी कायदे करणारांनींही आजपर्यंत ह्याचा विचार केलेला आढळत नाही. याचें कारण असें आहे कीं लग्न करण्याचे लोकांचे हेतु फार वेगळेच असतात. कित्येकांची परस्परप्रीति जमते म्हणून ते लग्न करतात, कित्येक असें मानितात कीं धर्मांत सांगितल्याप्रमाणें लग्न करणे अवश्यच आहे. कित्येक निवळ स्वतःच्या सोयीसाठीं लग्न करितात. अर्थात्च ह्या प्रकारच्या लग्न करणाऱ्या जोडप्याच्या मनांत लवेलेश देखील असा विचार नसेल कीं लग्न करून ज्या मानवी प्राण्यांना पुढें आपण ह्या भवसमुद्रांत लोटणार आहोंत त्यांच्या प्रारंभीच्या अवश्य असणाऱ्या

शिक्षणास आणि शुश्रूषेस लागणारी भरपूर साधनें आपणा-
 पाशी आहेत किंवा नाहीत ? अथवा आपली संतति चांगली
 निरोगी होईल, इतके आपण स्वतः सशक्त आणि पूर्ण
 वयाचे आहेत किंवा नाही, हाही विचार कोणी करीत
 नाहीत. ग्रीक देशांतील लायकरगस नांवाच्या कायदेकाराला
 मात्र हे तत्व पूर्ण कळलें होतें असें दिसतें; कारण त्यानें
 स्पार्टा येथें लग्नसंबंधाचे जे कायदे केले, त्यांतील मुख्य उद्दे-
 श पुढील संतति शूर व दगडासारखी बळकट व्हावी हाच
 होता; परंतु त्या नियमांनीं फक्त शरीर मजबूत होण्यावांचून
 आयुष्यांत जीं इतर अनेक सुखें मनुष्यास मिळण्यासारखीं
 आहेत त्यांची बंदी केल्यामुळें लवकरच लोकांस त्यांचा कंटाळा
 वाटूं लागला; व ते कायदे नाहीसे होऊन त्यांचें अनुकरण
 पुनः कोणीही केलें नाही. स्पार्टन लोकांचा अपवाद खेरीज
 करून आजपर्यंतच्या दुसऱ्या कोणत्याही लोकांत मुलाच्या
 कल्याणाचा विचार झालेला दिसत नाही. लग्नाची सुधारणा
 होत जाऊन तें हल्लींच्या स्थितीस येईपर्यंत त्यास चार निर-
 निराळीं स्वरूपे आली; म्हणजे प्रथम स्त्रियांना धरून
 आणून केवळ गुलामाप्रमाणें वागवीत; नंतर स्त्रियांस उदार-
 पणानें वागवून त्यांची प्रीति संपादन करणें लोकांस आवडूं
 लागलें; त्यानंतर लग्न म्हणजे केवळ धार्मिक विधि झाला;
 आणि हल्लीं लग्न करण्यांत स्त्रीपुरुषांची दृष्टि परस्पर सोयी-
 कडे असते. परंतु ह्यांपैकीं एकाही प्रकारांत संततीच्या
 हिताकडे बुद्धिपुरःसर लक्ष दिलेलें नसून शारीरिक इच्छा
 तृप्त करून घेणें, प्रीति संपादन, धार्मिक विधि करणें किंवा
 मनाच्या लहरीप्रमाणें वागणें इत्यादि तात्कालिक फायदे

करून ध्यावे इतकेच लग्न करणारांचे हेतु असतात. आतां दैवयोगानें ह्यां निरनिराळ्या लग्नपद्धतींत मुलांचें कल्याण निरनिराळ्या रीतीनें आपोआप होत गेलें हें खरें आहे; परंतु तें खात्रीनें होणारे बुद्धिपुरःसर उपाय आजपर्यंत कोणीं योजिले नाहीत. सर्व पद्धतींत युरोपांतील प्रस्तुतची लग्नपद्धति मुलांच्या कल्याणास चांगली अनुकूल आहे असें दिसतें. कारण तिच्या योगानें प्रत्येक जोडप्यास पुष्कळ व निरोगी मुलें होतात. तसेंच, तिकडील उच्च प्रतीचे आणि मध्यमप्रतीचे लोक चांगली खाण्यापिण्याची सोय असल्या- वांचून बहुतकरून लग्न करीत नाहीत. तेथील लोकांचें समाजमतच असें आहे कीं, ज्या मनुष्यास आपल्या योग्य- तेनुरूप शिक्षण देण्याचें सामर्थ्य नसेल त्यांनीं लग्न न करणें बरें. दुसरें असें आहे कीं, युरोपांतील सुशिक्षित लोकांत बहुतकरून स्त्रीचें लग्न १६ व्या आणि पुरुषांचें २५ व्या वर्षानंतर करण्याची चाल आहे, आणि तीही सशक्त मुलें होण्यास फारच उपयुक्त आहे. एकंदरीत युरोपांतील चाली मुलांस पुष्कळ हिता- वह आहेत यांत संशय नाही. परंतु अलीकडे पाश्चात्य देशांत फ्री म्यारेजेस म्हणजे ऐच्छिक लग्न करण्याची सुधारणा होऊं पाहत आहे व मुलांच्या संगोपनाकारितां एक शिक्षणगृह काढून त्यांत लहानपणापासून मुलांस ठेवावें अशाविषयी कल्पना चालू झाल्या आहेत, ही गोष्ट मात्र फार शोचनीय वाटते. कारण मुलें मोठीं होऊन कांहींशीं वयांत येईपर्यंत तीं आईबापांच्या देखरेखीतच असलीं पाहिजेत. आणि त्यांच्या ऐवजीं नोकर ठेविलेल्या दाया

आणि शिक्षक ह्यांच्या नजरेत त्यांस ठेविले असतां पुष्कळ वाईट परिणाम घडून मुलांचें नुकसान झाल्यावांचून राहणार नाही. स्पेन्सर ह्याचें मतही ह्याप्रमाणेंच ह्या नवीन सुधारणेस प्रतिकूल आहे. असो. वास्तविक रीतीनें ह्या गोष्टीचा वादविवाद करण्याची आपणास गरज नाही. व फार पुढें सरसावलेल्या आणि सुशिक्षित अशा पाश्चात्य लोकांस हीं नवीन मते सोडून देण्याविषयीं उपदेश करण्याचा माझा हेतुही नाही. कारण ते आपली स्वतःची काळजी घेण्यास पूर्ण समर्थ आहेत. परंतु अनुसंधानाच्या प्रसंगानें आलेल्या गोष्टीचा उल्लेख करावा लागला.

३८. मुलांच्या कल्याणासंबंधानें हिंदुस्थानांतील लग्न-पद्धतीचा विचार केला असतां असें आढळून येईल कीं ह्या बाबतीत आपल्या चाली फारच दुष्ट आहेत. किंबहुना त्यांच्या पलीकडे वाईटपणाची सीमा राहिली नाही. हिंदु लोकांस आपल्या मुलांची माया कमी आहे, किंवा त्यांच्या शिक्षणाविषयीं ते बेपर्वा असतात, असें माझे ह्मणणें नाही; परंतु आपल्यांतील चालीच अशा वाईट आहेत कीं, मुलें अशक्त आणि निस्तेज व्हावीं हा त्यांचा स्वाभाविक परिणाम आहे. शिवाय लहानपणापासून मुलांस वळण लावण्याचें व शारीरिक शिक्षण देण्याचें काम आईबापांवर असतें; परंतु आपलीं मुलें नुस्तीं रोगरहित किंवा व्यसनरहित असलीं ह्मणजे झालें शारीरिक शिक्षण आणि नीतिशिक्षण, अशी त्यांची समजूत अगदीं कोती असल्यामुळे अर्थात्च मुलांस लहानपणापासून उत्साहोद्योगादि गुण अथवा धाष्टर्य, तेज इत्यादि शारीरिक उत्कर्ष प्राप्त

होत नाहीत. हिंदू मुलांची उत्कर्षस्थिति नु होण्यास बाल-
 विवाह हे दुसरें मोठें कारण निःसंशय आहे, व त्याविषयी
 पूर्ण विचार मी पुढील एका भागांत करणार आहे. येथें
 इतकेंच सांगणें बस आहे कीं, आपल्या हिंदुस्थानांत लग्न
 ह्मणजे केवळ धर्माचरण करण्याकरितां करावयाचें अशी
 समजूत आहे, व त्यामुळे स्त्रीपुरुषांचा स्वभाव आणि
 परस्पर प्रेमभाव कसा आहे ह्याचा यत्किंचित्ही विचार
 लग्नापूर्वी केला जात नाही. जेथें लग्न करणारीं जोडपीं
 नवरा बायको होण्यास योग्य आहेत किंवा नाहींत इकडे
 कोणी लक्ष पुरवीत नाहींत; मुली अगदीं अशक्त व कुरूप
 असल्या तरी त्यांची लग्ने झालीच पाहिजेत असा जेथें
 जुद्धम आहे; जेथें वृद्धपुरुष देखील पुत्रप्राप्ति होऊन आपला
 उद्धार व्हावा अशा समजुतीनें (अर्थात् बालस्त्रियांशीं)
 लग्ने करूं इच्छितात;—अशी स्थिति आहे, तेथें एकमेकांना
 योग्य अशा स्त्रीपुरुषांचीं जोडपीं असणें क्वचित् शक्य
 आहे. आणि असा शारीरिक व मानसिक रीतीनें जोडा
 जमल्यावांचून उत्कृष्ट संतति प्राप्त होण्याची आशा बाळगणें
 व्यर्थ आहे. मुलें चांगलीं वाढण्यास प्रथमतः आई प्रौढ
 आणि सुशिक्षित असावी लागते. परंतु आपल्या लोकांतील
 बालविवाहाच्या चालीनें प्रजाजननाचें काम द्वियांवर
 अल्पवयांत आल्यामुळे मुलांच्या लहानपणीं त्यांची योग्य
 काळजी घेण्याचें काम त्यांजकडून चांगलें होत नाहीं.
 मुलांना मरूं न देतां सरासरी त्यांचा जीव जगविला ह्मणजे
 मातृप्रेमास उचित असें आपलें कर्तव्य सरलें, असें त्यांस
 वाटतें, आणि कुटुंबांतील इतर मनुष्यांची आणि लोकां-

चीही अशीच समजूत असल्यामुळे तेही समाधान पावतात. ह्याप्रमाणे आपली हल्लीची लग्नपद्धति संततीच्या हितास अत्यंत प्रतिकूल आहे, असें झटल्यावाचून गत्यंतर नाही.

३९. परंतु सशक्त आणि पुष्कळ संतति व्हावी हा हेतु लग्नापासून प्रथम साधला पाहिजे, हें अक्षरशः खरे आहे व तिकडे आपणांस लक्ष पुरविलें पाहिजे. पुष्कळ संतति होणे हें तर अवश्यच आहे; कारण तसें न झाल्यास समाज क्षीण होत जाऊन नाहीसा होईल, हें सांगावयास नको. परंतु नुस्ती पुष्कळ संतति उपयोगाची नाही, ती चांगली सशक्तही असली पाहिजे. कारण एकाद्या समाजांत अशक्त मनुष्यांची संख्या वाढत जाऊन तो समाज पुष्कळ मोठा झाला, तरी मोठ्या होण्याने त्याचा निभाव लागणार नाही. उलट असें आहे कीं, ज्यांस आयुष्यांत पडणारे कष्ट सोसण्याची आणि व्यवहार, युद्ध, बुद्धि इत्यादिकांत इतर मनुष्यांस हटविण्याची शक्ति नाही अशा असंख्य दुर्बल मनुष्यांनीं जरी समाज भरलेला असला तरी तो केवळ निरुपयोगी आणि भारवत् समजला पाहिजे; व त्याच्या योगाने लोकांची दुःखें कमी न होतां उलट वाढत जातील. अशा समाजांत उलट अज्ञान मुळे आणि निराश्रित मनुष्ये मरण्याचा झपाटा सुरू असल्यास तोच फायदेशीर होऊन त्याच्या योगाने तो समाज उच्छिन्न होत नाही. सारांश; मनुष्यांची फक्त संख्याच वाढत जाऊन उपयोग नाही; तिच्या प्रमाणाने त्यांचें बळ आणि श्रम करण्याची शक्तीही वाढत जाऊन सर्व समाज पूर्वापेक्षां संख्येने आणि शक्तीने बलवत्तर होत

जाणें अवश्य आहे. ह्याप्रमाणें एकेक पिढी मोठी होऊन त्यांस पुनः सशक्त आणि पुष्कळ मुळें होण्याचा क्रम अक्षयीं सुरू असावा असें वर सांगितलें. परंतु नवीन संततीच्या योगानें पहिल्या प्रौढ झालेल्या पिढीतील मनु-यांस शारीरिक त्रास न पडेल, व समाजाचें अस्तित्व राखण्यास अवश्य अशीं सामाजिक कामें करण्याची उमेद त्यांस राहिल, अशी त्यांची स्वतःची स्थिति असली पाहिजे. कारण प्रत्येक मनुष्यास आपलें जीवित राखण्याकरितां जसें अनेक तऱ्हांनीं झटावें लागतें, तसेंच इतर समाजांत आपल्याही समाजाचें अस्तित्व राखण्याकरितां त्यांशीं टक्कर मारून त्यांस नेहमीं पुरें पडावें लागतें; आणि हें काम प्रत्येक वेळीं पुढली पिढी तयार होईपर्यंत समाजांतील ह्या प्रौढ मनुष्यांवरच अवलंबून असतें. ह्याप्रमाणें आपलें स्वतःचें, आपल्या मुलांचें आणि समाजाचें हित, हीं निर-निराळीं असून हीं तिन्ही परस्परांशीं विरुद्ध आहेत, क्षणजे एकाचें महत्त्व धरून चाललें तर दुसरे चांगलें साधत नाही. आतां समाजाचें हित प्रथम साधलें पाहिजे व नंतर स्त्रीपुरुषांनीं स्वतःचे हित साधण्यापूर्वी, मुलांच्या हिताकडे लक्ष देणें अत्यंत अगत्याचें आहे कारण प्रत्येक पिढी अशक्त होत गेल्यानें तो समाज उत्तरोत्तर क्षीण होऊन त्याचा पूर्ण अपकर्ष होईल व इतर ज्या समाजांत संततीचे उत्कर्षास अनुकूल स्थिति असेल अशा समाजांतील लोक त्यास जिंकून टाकितील ह्याप्रमाणें समाजशास्त्रदृष्ट्या लक्षाचा दुसरा मुख्य हेतु हाच आहे कीं त्यापासून भावी प्रजेचें हित व्हावें, क्षणजे पुष्कळ व सशक्त प्रजा व्हावी.

न्यायदृष्टीने पाहिलें असतांही मुलांचें संगोपन करून त्यांस वाढविण्याचें जौखिमीचें काम आईबापांवर हवाललेलें आहे; म्हणून जे लोक आईबापांची संज्ञा मात्र मिळवितात परंतु आईबापांचें कर्तव्य योग्य बजावीत नाहीत, ते निंदेस पात्र आहेत.

४०. हिंदुस्थानांतील लोकांच्या मनांत भावी प्रजेचें काय होईल याचा कधींच विचार येत नाही. केवळ अंधत्वानें अशक्त अपूर्ण वाढीच्या मुलींचीं व मुलांचीं लभें करून टाकितात व एक आपलें कर्तव्य त्यापण केलें असें आईबाप समजतात. विचारदृष्ट्या पाहिलें तर तुझी लग्न करूं नका, हा उपदेश करणें फार सोपें आहे हें खरें आहे. प्रत्येक मनुष्य ह्मणजे स्त्री व पुरुष यांस संसारसुख घेणें व नीतीनें समागमेच्छा तृप्त करणें अगदीं जरूर आहे. कोणी कितीही कारणांनीं लग्नाला अयोग्य असो, तरी त्यासही लग्नाची इच्छा आवरणें फार कठीण आहे. ही नैसर्गिक लग्नाकडे ओढणारी प्रवृत्ति आपल्या लोकांत धर्माज्ञेमुळें जास्तीच बलवत्तर झाली आहे. म्हणजे लग्नाशिवाय स्त्रियांस परलोक नाही व गृह-स्थाश्रम पुरुषास प्रशस्त मानिला आहे.—यामुळें बहुतेक सर्व स्त्रीपुरुषांचीं लभें होतात; ह्याप्रमाणें मनुष्याची स्वाभाविक प्रवृत्ति आणि धर्माज्ञा ह्या दोहोंचा एकच रोख आहे, हें खरें आहे. परंतु हिंदु लोकांनीं हें लक्षांत वागविलें पाहिजे कीं, ह्या पृथ्वीतलावर जीं राष्ट्रें आहेत त्यांतून हिंदू समाजाचें अस्तित्व नाहीसें होणें योग्य नाही. इतकेंच नाही, तर ज्या आर्य लोकांचा त्यांच्या स्वगुणांनीं पृथ्वीवरील

चढाओदीत उत्कर्ष होत आहे, त्याच आर्य लोकांची पुरातन शाखा आपण हिंदु लोक आहोंत; व आपण ह्या पार्थिव कलहांत मागसणें हें आपणास कमीपणां आणणारें आहे. म्हणूनच स्वाभाविक देहप्रवृत्ति व धर्माज्ञा ह्या दोहोंचाही मेळ समाजहित व भावी प्रजेचें हित ह्यांशीं घातला पाहिजे.

४१. स्पेन्सर साहेबांच्या सिद्धांताप्रमाणें हें समाजहित व भावी संततीचें हित, स्त्रीपुरुषे प्रजोत्पादनास योग्य होईपर्यंत समागम न होण्याची व्यवस्था ठेविल्याशिवाय साधणार नाही. तात्पर्य, शरीराची वाढ पूर्ण होईपर्यंत प्रत्येक मुलास स्वतंत्र वाढ दिलें पाहिजे. ज्या देशांत प्रौढवयांत लग्नें करण्याची, स्वयंवराची व स्त्रीपुरुषांनीं अविवाहित राहण्याची चाल आहे, त्या देशांत स्त्रीपुरुषे बहु-तकरून परस्पर योग्य होऊन चांगली प्रजा उत्पन्न होण्यास हरकत पडत नाही; व म्हणून ह्या चाली चांगल्या असें म्हणावें लागतें. आपल्या हिंदुस्थानांत ह्या चाली प्रचारांत आणणें कितपत हितावह होईल, व ज्या धर्माच्या आकलमानें लोकांची वैवाहिक स्थिति फार निष्कलंक राहते, व जें धर्मबंधन हिंदु लोकांच्या मनाला इतकें प्रिय होऊन खिळून गेलें आहे, तें कमी करणें किंवा नाहीसें करणें प्रशस्त आहे किंवा नाही, ह्याचा विचार स्वतंत्र लेखांत केला पाहिजे. येथें इतकें सांगणें पुरें होईल की, आपल्या धर्मविषयक कल्पना कायम राहून, स्त्रीपुरुषांची वाढ पूर्ण होऊन त्यानंतर प्रजाजनन व्हावें, अशी विवाहपद्धति आपणांस अमलांत आणितां येईल. मात्र प्रौढ वयांत आल्यानंतर संतति होणें हें समाजाला व भावी प्रजेला

अत्यंत श्रेयस्कर आहे, हे हिंदू समाजाने निश्चयपूर्वक पूर्ण लक्षात ठेविले पाहिजे. तसेंच लोकमतही असें झाले पाहिजे की, जर मुलांचे योग्य संगोपन व शिक्षण होण्याचे सामर्थ्य नाही, तर लग्न न करणे प्रशस्त. कारण लोक-मताचाही जोर कायद्याइतकाच असतो. कायद्याने जी गोष्ट होते तीच लोकविद्वेषाचे भयानेही पूर्ण अमलांत येऊं शकते.

४२. लग्नापासून आपणा स्वतःलाही सुखप्राप्ति करून घेण्याची इच्छा लग्न करणारांस असणे वाजवी आहे. परंतु आधीं मुलांचा विचार केल्यानंतर मग त्यांनीं स्वहिता-कडे दृष्टि द्यावी. सशक्त मुलें व्हावी व त्यांचे संगोपन व शिक्षण यथास्थित व्हावे, मग स्त्रीपुरुषांच्या सुखाचे नुक-सान झालें तरी हरकत नाही, असें मात्र त्यांच्या संबंधाने समजतां येत नाही. कारण, मुलांच्या संबंधाचे कर्तव्य करण्यांत आईबापांस अति शारीरिक त्रास पडला असतां दुसरीं अवश्य सामाजिक कामे करण्याचे सामर्थ्य त्यांस राहणार नाही. व असें झाल्यास फार वाईट परिणाम होतील. कल्पना करूं कीं एका समाजांतील प्रौढ मनुष्या-पैकीं तीनचतुर्थांश मनुष्ये तिशीच्या सुमारास क्षीण होऊं लागून चाळिशीत मरूं लागलीं, तर तो समाज कायम राहण्याकरितां इतर समाजांतील लोकांशीं चढाओढ करून त्यांस हटविण्याचे किंवा आपले संरक्षण करण्याचे सामर्थ्य त्यांच्यांत राहणार नाही. व हे काम मुलांना आणि तरुण पुरुषांना करणे भाग पडून नेपोलियनच्या लढायानंतर फ्रेंच राष्ट्रास जशी अवस्था आली होती तसा त्या समाजाचा अपकर्ष लवकरच होईल. ह्यासंबंधे स्पेन्सर ह्यानें असा

उपाय सुचविला आहे की, स्त्रीपुरुषांना उतार वयांत संतति न व्हावी अशी समाजव्यवस्था असावी, व मातापितरांनी मुलांच्या संगोपनांत फार सप्रेम लक्ष पुरवावे. आतां स्त्री-पुरुषांची वाढ पूर्ण झाल्यावर प्रजाजनन सुरू व्हावे, हेही ह्या मुद्यासंबंधे जरूर व इष्ट आहेच. आपल्या हिंदुविवाह-रीतीविषयीं पहिल्या उपायासंबंधे विशेष लिहिणें नको आहे, व दुसऱ्या उपायासंबंधे ह्यापूर्वी उल्लेख आलाच आहे. सारांश, समाजशास्त्रसंबंधे विचार केला व समाजहित, संत-तीचें हित, व स्त्रीपुरुषांचें हित, तिघांच्याही हिताचा विचार केला, तर असें म्हटलें पाहिजे की, हिंदुस्थानचे विवाहपद्धतींत, बालविवाह बंद करणें नसेल तर निदान बालप्रजाजनन हें तरी समूळ बंद झालें पाहिजे; हीच अत्यंत अवश्य सुधारणा आहे.

४३. हा भाग संप्रियापूर्वी स्पेन्सरच्या समाजशास्त्रांतील एक साद्यंत उतारा येथे घेऊं. त्यांत लग्नाचे खरे हेतु काय आहेत; व त्यांचें परस्पर महत्त्व कसें आहे; व ते साधण्यास कोणत्या चाली फार सोयीच्या आहेत ह्याचा स्पेन्सर ह्यानें इतिहासदृष्ट्या आणि समाजशास्त्रदृष्ट्या विचार धोडक्यांत केला आहे, हणून तो उतारा घेण्यासारखा आहे.

“साधारणरीत्या जेव्हां कोणत्या सामाजिक चाली चांगल्या किंवा गृहस्थिति कशी असावी, ह्याविषयीं वादविवाद निघतो, तेव्हां त्याचा निर्णय करितांना ज्यांचा विवाहांत प्रत्यक्ष परस्परसंबंध येतो त्यांच्याच कल्याणाचा मात्र विचार आपण करितों. स्त्रीपुरुषांच्या लग्नासंबंधाचे नियम ठरवितांना

त्यापासून चालत्या पिढीला कितपत सुख होईल किंवा कितपत अपाय होतील इकडे काय तें लक्ष असतें; परंतु त्या चालींचा आपल्या भावी प्रजेवर काय परिणाम होईल हें कोणी पाहत नाही. मग अर्थात्च त्यांच्याही मागूनच्या पिढ्या कशा होतील, किंवा त्यांना कशी स्थिति येईल ह्याचा विचार त्यांच्या स्वप्नींही येत नसेल. ही विचारसरणी उलट केली पाहिजे.

“ तसेंच आपली कुटुंबव्यवस्था कशी असावी हें ठरवितांना जी व्यवस्था आपला समाज परंपरेनें उत्कर्षस्थितींत राहण्यास विशेष अनुकूल असेल, तीच स्वीकारिली पाहिजे. प्रत्येक समाज त्यांतील सर्व मनुष्ये मिळून एका वेगळ्या प्राणिकोटीप्रमाणें आहे, आणि इतर प्राणिकोटीप्रमाणें त्यांचेही अस्तित्व परंपरेनें राहणें अवश्य आहे; कारण मागे सांगितल्याप्रमाणें इतर जातींपैकीं प्रत्येक जातीचे प्राणी एक समुदायानें राहिल्यामुळे त्यांचें अस्तित्व परंपरेनें राहतें; परंतु मनुष्यजातीचें अस्तित्व वेगवेगळ्या समाजरूपानें राहतें, ह्यामुळे सृष्टीतील सर्व मनुष्यजातीची परंपरा चालत जाणें ह्मणजे तिच्या वेगवेगळ्या समाजांची परंपरा चालत जाणें होय, ह्मणून समाजाची परंपरा चालत जावयास जी कुटुंबव्यवस्था फार हितावह ती चांगली असा प्रथम सिद्धांत ठरविला पाहिजे.

“ सशक्त आणि पुष्कळ मुलें होऊन तीं सर्व प्रौढ दर्शेंत यावीं, हा दुसरा हेतु लग्नाच्या योगानें साधला पाहिजे, व याचा उपयोग समाजाचें अस्तित्व राहण्यास विशेष

असल्यामुळे महत्वानेही याला दुसरा नंबर देणे योग्य आहे. कोणी ह्मणतील की, संतति पुष्कळ असून पुनः ती सशक्तही असण्याची काय गरज आहे ? कोणता तरी एक प्रकार असला ह्मणजे पुरे. हे प्रथमदर्शनी खरे दिसते; परंतु अनुभवावरून असे सिद्ध आहे की, कोणत्याही समाजांत आणि विशेषकरून नवीन स्थापन झालेल्या समुदायांत त्यांतील मनुष्यांची केवळ संख्या जरी अनियंत्रित वाढत गेली, तरी त्याचा उत्कर्ष होत नाही, परंतु प्रसंगी त्यांचे अस्तित्व कायम राहण्याची देखील पंचाईत पडते, आणि उलट लहान मुलांच्या मृत्यूंची संख्या वाढणे हेच त्या समाजाच्या बचावाचे साधन होते.

“ ह्याप्रमाणे प्रथम समाजाचे हित साधले पाहिजे; त्यानंतर मुलांचे; आणि त्याच्या खालोखालची महत्वाची गोष्ट आईबापांचे स्वतःचे हित होय; ह्मणून ज्या लग्नपद्धतीच्या योगाने बरील दोन्ही परिणाम चांगले घडून शिवाय लग्न करणाऱ्या स्त्रीपुरुषांच्या शरीरास फारसा त्रास न पडतां तेही मुखाच्या आणि भरभराटीच्या स्थितींत असतात, ती लग्नपद्धति उत्तम होय.

“ लग्नाचा चौथा आणि शेवटला परिणाम असा झाला पाहिजे की, लग्न करणाऱ्या स्त्रीपुरुषांच्या वयाच्या उत्तरार्धांत त्यांच्या मुलांनी आनंदाने त्यांची चांगली बरदास्त ठेवावी; व हालअपेष्टा न होतां त्यांचा तो काळ सुखांत जावा. आपासून त्या मुलांसही एक प्रकारचा आनंद वाटत असतो, हे आपल्या पाहण्यांत आहेच.

“ हे सर्व. नियम एकत्र करून पाहता त्यापासून आप-
णांस असा एक उपसिद्धांत ठरविता येतो की, अमुक
प्रकारची लग्नपद्धति सर्वांत उत्तम असे असणे ह्मणजे
तिच्या योगाने समाजाचा आणि त्यांतील मुलें व तरुण
पुरुष ह्या दोहोंचाही उत्कर्ष होणें; मुलें जन्मल्यापासून
प्रौढ दशेंत येतपर्यंतच्या अवकाशांतील त्यांच्या मरणाची
संख्या फार कमी होणें; आणि त्यांस वाढविण्याच्या कामीं
त्यांच्या आईबापांस फारच थोडा त्रास पडणें; हे त्या लग्न-
पद्धतीपासून साधलें पाहिजे. ह्या तिहीं गोष्टींचा मेळ तीन
रीतींनीं होऊं शकतो. प्रथम मुलें होऊं लागण्यापूर्वी आयु-
ष्याचा बराच भाग स्वतःच्या वृद्धीकडे लागला पाहिजे;
दुसरें अतिशय मुलें होऊं नयेत, व जीं होतील त्यांस
यथायोग्य काळजीनें आणि प्रेमानें वाढवावें; आणि तिसरें,
फार बार्धक्य होईपर्यंत प्रजोत्पत्तीचा क्रम ठेवूं नये. ह्मणजे
पुढे पुष्कळ दिवस सुखांत घालविण्यास सांपडतात. ”

४४. “ प्राणिवर्गांतील स्त्रीजातीच्या आणि नरजातीच्या
अनियंत्रित शरीरसंबंधाचा, आणि त्यांच्यांतील आईबाप
आणि मुलांच्या नात्यांचा विचार केला असतां हल्लींची
(यूरोपांतील) कुटुंबव्यवस्था जशी सर्वांत उत्तम अशी ठरते,
त्याचप्रमाणें मनुष्याच्या रानटी स्थितीचा आणि सुधारलेल्या
स्थितीचा विचार केला असतां हीच व्यवस्था सर्वांत उत्तम ठरेल.
रानटी लोकांत लहान मुलांच्या मृत्यूची संख्या फारच मोठी
असते असें आढळतें; थोडीबहुत तरी बालहत्यांची चाळ
त्यांच्यांत असतेच; व दुसऱ्याही कित्येक अडचणींमुळे मुलांस

अल्पवयांत मृत्यु फार येतात. किंबहुना हे' सर्व प्रकार एकाच ठिकाणीही सुरू असतात. तसेंच ह्या निकृष्टावस्थेतील लोकांत स्त्रीपुरुषांच्या समागमास अल्पवयांत आरंभ होऊं लागतो; अर्थात्च प्रजोत्पत्तीही लवकरच होऊं लागते; ह्यामुळे त्यांची शारीरिक स्थिति फार खराब होते. शिवाय विशेषेकरून बायकांना अनेक प्रकारचे काबाडकष्ट करावे लागल्यामुळे प्रजोत्पत्ति व काबाडकष्ट ह्यांनी त्यांची दुहेरी दुर्दशा होते. सुधारलेल्या लोकांत स्त्रीपुरुषांस परस्पर प्रेमसुख प्राप्त होतें तितकें त्यांस होत नाही; व थोडेंबहुत होतें तें अल्पकाळपर्यंत मात्र टिकतें. शेवटीं मुलांना वाढवून तीं मोठी झाल्यावर मग जे वृद्ध मातापितरांस सुख होणार तोंवर ही क्षीण झालेली आईबापे बहुतकरून मरणाच्या पथांत असतात, किंवा कोणी तरी त्यांस मारून टाकितात, अथवा त्यांचीं पोरे त्यांस सोडून देऊन विचारीतनाशीं होतात, ह्मणून त्यांची प्रकृति क्षीण होऊन त्यांत दुसरा कांहीं रोग होऊन व योग्य बरदास्त न राहिल्यामुळे हाळ होऊन ते मरतात. ह्या एकंदर विचारांवरून असें दिसतें कीं, हल्लींचे* (यूरोपांतील) कुटुंबविषयक जे नियम

* एथें एवढें सुचविणे आहे कीं, अमेरिकेत व यूरोपांतील देशांत जे लग्नसंघांत फेरफार होऊं पाहत आहेत व धर्मबंधन नाहीसे होऊन केवळ कराराचें स्वरूप लग्नास येण्याचा संभव दिसत आहे, ही स्थिति प्रशंसनीय नाही व ती स्पेन्सर यांस पसंत आहे असें समजूं नये. बरील उतान्यांतील 'हल्लींचे नियम' हे शब्द या नवीन होऊं पाहणाऱ्या स्थितीस लक्षून नाहींत.

आपण पाळितों ते नीतिदृष्ट्या सर्वोत्कृष्ट आहेत, इतकेंच नाही, परंतु शिवाय शारीरिक शास्त्रदृष्ट्या आणि समाजशास्त्रदृष्ट्याही ते उत्तम आहेत असें ह्मटलें पाहिजे. ”

४९. हें भयंकर गृहस्थितिवर्णन आपल्या लोकांस किती अक्षरशः लागू पडतें ! मातापितरांचा आणि अपत्यांचा मात्र संबंध आपल्या लोकांत निर्दयतेचा नाही. बाकी वरील निकृष्टावस्थेंतील गृहस्थितीचें वर्णन अक्षरशः लागू पडेल. आपल्या समाजस्थितीचें पूर्ण बिंब आपल्या विचारदर्पणांत न्याहाळून पहा, आणि ज्या पुरातन सुधारणेविषयी आपण गर्व मानितों ती सुधारणा आपल्यांत असूनही हा आपला समज अद्याप केवळ रानटी स्थितीतच आहे किंवा नाही, ह्याचा निर्णय करा. ज्यांत बालवध मधून मधून होतच आहेत; स्त्रियांचें आयुष्य काबाडकष्ट व अल्पवयांत प्रजाजनन यांमुळे अगदीं अल्प झालें आहे; लहान मुलांच्या मृत्यूंची संख्या फारच मोठी आहे; स्त्रीपुरुषांचा प्रेमसंबंध हाणजे केवळ एकभेकांविषयीं समाधानवृत्ति असणें इतकाच ज्यांत मानितात; असा हा समाज केवळ रानटी स्थितीतच नाही काय ? बालवध हा एक निच गुन्हा आहे, परंतु तो देखील नुसत्या लोकमताच्या जोरावर बंद झाला नसून सरकारच्या दयाळू प्रयत्नांनीं कमी झाला आहे. पण ह्या कोमळ अनुकंपनीय स्त्रियांची आपणास कींय येत नाही, व सरकारही त्यांच्याविषयीं दयाळू होऊन कांहीं करूं शकत नाही. माझी पूर्ण खातरी आहे कीं, आमच्या समाजातील दयार्द्र व समंजस मातापितरें लवकरच ही आपल्या समाजाची दुः-

खस्थिति नाहीशी करून टाकतील; आपल्या स्त्रियांची स्थिति वाईट आहे हें ते कबूल करतील; आणि त्याजबद्दल सुधारणा करण्याचे उपाय हल्लींच्या समाजशास्त्रांत आधार-भूत मानलेल्या स्पेन्सर साहेबांनीं दर्शविलेल्या दिशेनें अम-ळांत आणण्याचा उद्योग करतील.

दिसेंबर स. १८९० त हा लेख छापला जाऊन केसरीबरोबर वाटला गेला.



अवलोकनतिलेखमाला.

लेख तिसरा.

बालविवाहापासून होणारे दुष्परिणाम व
बालविवाहाचा इतिहास.

१. प्रत्येक समाजातील लोकांच्या जशा लग्नाच्या चाली असतील त्याप्रमाणे त्या समाजाचा उत्कर्ष किंवा अपकर्ष होईल व त्या समाजातील लोकांची शरीरस्थिति वांगली किंवा वाईट राहील, ह्या स्पेन्सरच्या सिद्धांताची परिस्फुटता सामाजिकशास्त्राधाराने मागील लेखांत झाली. तसेंच ही दोन्ही हितें, हाणजे समाजहित व व्यक्तिहित, साधण्यास होतां होईल तों उशिरा लग्ने झाली पाहिजेत, हेही स्पेन्सरचे मत मागील लेखांत व्यक्त झाले. आतां हा सामान्य नियम आपल्या देशास लागू करून दाखविण्याचें या लेखांत योजिलें आहे. आपल्या लोकांत बालविवाहाची चाल बरेच दिवस अमलांत आहे; तेव्हां या चालीपासून आपल्या लोकांचें समाजहित व व्यक्तिहित न साधतां उलटें आपलें अनहित झालें आहे कीं काय किंवा ह्या सिद्धांतास आपला देश अपवाद आहे, ह्याचा विचार केला पाहिजे. बाल-विवाह आपल्या लोकांत सार्वत्रिक सुरू आहे हें सिद्ध करून दाखविण्याची विशेषशी आवश्यकता नाही. या विष-यावर सर्व हिंदुस्थानांत बरीच चर्चा झाली असल्यामुळे ठिकठिकाणच्या विद्वानांचीं मते प्रसिद्ध झाली आहेत त्यांज-

वरून, काशीपासून रामेश्वरापर्यंत व सिंध देशापासून तो बंगाल देशापर्यंत सर्व जातींत बालविवाह होतात, असें म्हणण्यास अपवादक ठिकाणें व जाति थोड्याच सांपडतील. सारांश, आपल्या देशाचा एकंदर इतिहास व आपली हल्लींची स्थिति द्यावरून वरील नियम आपल्या देशास कितपत लागू आहे हें ठरविण्यास हरकत नाहीं; कारण ज्या चालीचे परिणाम पहावयाचे आहेत ती एकदेशीय नसून सर्व हिंदुस्थानव्यापी आहे.

शारीरिक न्हास.

२. समाजहित व व्यक्तिहित यांपैकी प्रथम व्यक्तिहिताचा आपण विचार करूं; कारण कांहीं अंशीं समाजहिताचा विषय कठिण असून व्यक्तिहिताचा विचार झाला म्हणजे तो समजण्यास सुगम पडेल. बालविवाहापासून किंवा बालसंभोगापासून संतति अशक्त होते, हा सिद्धांत खोटा आहे असें म्हणण्यास कोणी वादी उभा राहील असें मला वाटत नाहीं. पिढ्यानुपिढ्या स्त्रीपुरुषांच्या शरीराची हानि होणें व पुढील संतति खराब निपजणें, असें होत आल्यामुळे हिंदुस्थानांतील २८ कोटी प्रजा केवळ घास म्हणजे गवत आहे, हें दयानंदाचें म्हणणें कांहीं अतिशयोक्तीचें नव्हे. प्रजाजनन होण्यापूर्वी स्त्रीपुरुषांची वाढ पूर्ण झाली पाहिजे, असें स्पेन्सर म्हणतो; डा० पीची ह्मणतात, डा० देशमुख ह्मणतात, सर्व जग ह्मणतें. निदान पुरुषांचें २५ वें वर्ष व स्त्रियांचें १६ वें वर्ष यापूर्वी त्यांची वाढ बंद होत नाहीं, व ह्मणून यापूर्वी त्यांणीं प्रजोत्प-

तीच्या उद्योगास लागतां कामा नये, अशी ओरड सुश्रुत करतात, डा० देशमुख यांणीही सुरस रीतीनें हेंच सिद्ध करून दिलें, व आपणही ब्रह्मचर्याची व बंदिस्तीची थोरवी गातो; पण इतकें असूनही आही जागे कां होत नाही ? व या चंद्रप्रकाशासारख्या विशद विषयावर इतकें कां बोलवें लागतें, व लिहावें लागतें याचा सूक्ष्म विचार केला पाहिजे. मला वाटतें आपल्या दुर्दैवानें दोन कल्पना जुन्या मताच्या लोकांच्या मनांत खिळून गेल्या असल्यामुळें बालविवाहापासून शारीरिक नुकसान अत्यन्त होतें असें त्यांचें वरपांणीं कबूल करणें व्यर्थ होऊन जाते. प्रथम बालविवाहामुळें आमच्या जुन्या कुटुंबव्यवस्थेंत बालसंभोग कधीच घडत नसत व दुसरी आमचे वाडवडील मुळींच अशक्त नव्हते. ज्या मराठे लोकांनीं हिंदुस्थान देश जिंकून मोंगल व तुर्क लोकांचा फडशा उडविला त्यांची उत्पत्ति बालविवाहापामूनच आहे, असा युक्तिवाद जुन्या मताचे लोक व पुष्कळ सुशिक्षित लोक करतात व आपल्या वाडवडिलांपासून चालत आलेल्या रीतीस मनाची कांहीं तरी समजूत करून चिकटून बसतात. अशी दृढ समजूत जुन्या मताच्या लोकांची नसती, तर मुखानें बालविवाहापासून होणारें नुकसान कबूल करून आचरणानें त्यांचेंच अवलंबन करणाऱ्या, समजूत उमजून अग्नींत पाय टाकणाऱ्या, हिंदुलोकांपेक्षां अधिक मूढ कोणीच नसतील असें म्हणण्याचा प्रसंग आला असता. याकरितां शारीरिक अनहितासंबंधानें विचार करतांना या दोन समजुतींचें पूर्ण निराकरण केलें म्हणजे पुरे होईल. पहिली, बालविवाहापासून

पूर्वी बालसंयोग घडत होते कीं नाही ! दुसरी, आमचे मराठेशाहीतील वाढवडील सशक्त होते किंवा नाही.

१. हिंदुस्थानांत जरी सर्वत्र बालविवाह सुरू आहेत, तथापि स्त्रीपुरुषांच्या समागमाविषयी निरनिराळ्या चाली दृष्टोत्पत्तीस येतात. तसेंच अविभक्त कुटुंबव्यवस्था ही एकाच प्रकारची व सारख्याच जोराची सर्वत्र होती असे नाही. परंतु इतके कबूल करावे लागेल कीं अविभक्त कुटुंबव्यवस्थेपासून कांहीं अंशी बालसंयोग घडण्यास हरकत येत असे. आपण आपल्या पश्चिम हिंदुस्थानचेच उदाहरण घेऊ. हल्लींच्या अगदी जुन्या पद्धतीच्या अविभक्त कुटुंबांत राहणाऱ्या स्त्रीपुरुषांस स्त्रीस ऋतु प्राप्त होण्यापूर्वी एकमेकांची एकांती गांठ घेण्याची संधि कचित्च सांपडते. कुटुंबांत कर्त्या मनुष्याचा मोठा दरारा असतो. दुसऱ्या माणसादेखत नवराबायकोचे कधीच भाषण होत नाही. अप्रौढ पत्नीशीं लाडक्या मुलाचा समागम व्हावा, अशी इच्छा थोडक्याच आयास होते. त्यांचे सासूचे नाते असल्यामुळे नहाण आल्यावरही त्यांच्यासमोर सुनेस नवऱ्याकडे जाण्याची पंचाईत ! तेव्हा ऋतुप्राप्तीपूर्वी समागम होण्यास सासवांचा नेहमी विरोधच असावयाचा. कित्येक खाष्ट सासवा ऋतुप्राप्तीनंतरही पतिपत्नीचा समागम न होण्याविषयी बंदोबस्त करतात. नणंदा तर सासवापेक्षाही डोक्यांत तेल घाळून पाळतीवर बसलेल्या असतात, व स्त्रीपुरुषांची एकांती गांठ होण्याच्या वेळेस त्या आपल्या दत्त झणून उम्याच ! सारांश; अशा कुटुंबांत ऋतुप्राप्तीपूर्वी बहुतकरून स्त्रीपुरुषांचा समा-

गम होत नाही. जुन्या पद्धतीचीं कुटुंबे आतां जरी थोडीं राहिलीं आहेत, तथापि इंग्रजी राज्य होण्यापूर्वी सर्वत्र अशींच कुटुंबे असत, ह्मणून त्या वेळीं ऋतुप्राप्तीपूर्वी संभोग होत नसत असें ह्मणावें लागतें.

४. पण येवढें प्रतिपक्षाचें ह्मणणें कबूल केल्यानें पूर्वी बालसंभोग मुळींच घडत नसत, असें सिद्ध होत नाही; कारण एकत्र कुटुंबव्यवस्थेमुळे स्त्रियांना ऋतुच लौकर प्राप्त होतो, असें जर सिद्ध आहे, तर लौकर संभोग घडत असत असेंच ह्मणावें लागेल. ऋतुप्राप्ति ही पूर्ण वाढ झाल्याचें दर्शक नाही; पुष्कळदा अनेक मनोविकारांनीं लौकर ऋतु प्राप्त होतो. एकाच घरांत राहणें, परस्परांकडे पहाणें, परस्परांचे शब्द ऐकणें, परस्परांविषयीं मनांत विचार घोलणें इत्यादि गोष्टी स्त्रीपुरुषांची शरीरावस्था अल्पवयांत परिपक्व होण्यास कारणीभूत होतात. अशीं कचाट्यांत सांपडलेलीं बघूबरे प्रेमातिशयानेच मुचणान्या युक्तींनीं एकमेकांची एकांतांत गांठ घेतात व आपला कार्यभाग सिद्धीस नेतात. असे प्रसंग जरी फार थोडे मिळतात, तरी त्यांचा परिणाम व त्यांजविषयींचा निदिध्यास हे संतत समागमाप्रमाणेंच शरीरस्थिति बिघडण्यास कारण होतात. ह्या ह्मणण्याची सत्यता जुन्या चालीच्या कुटुंबांत राहिलेल्या पुष्कळ मनुष्यांस स्वानुभववरून जाणतां येईल. दुसरी एक अव्यंत महत्वाची गोष्ट आपल्यास विसरतां कामा नये. तिचा परिणाम मुग्ध मुलींच्या मनावर जबरदस्त होतो व त्यामुळेही त्यांस लबकर ऋतु प्राप्त होतो. आपल्या जुन्या कुटुंबव्यव-

स्थित नवराबायको आपआपलीं झालीं हणजे तीं निराळीं राहत नाहीत; यामुळे सर्वच मुली एके ठिकाणीं वागतात, खेळतात, गोष्टी सांगतात. त्यांत कांहीं प्रौढ व कांहीं अप्रौढ असतात. तसेंच नहाण, गर्भाधान, इत्यादि सोहाळेही फार समारंभांने व मोहक रीतीनें करण्याची चाल आपल्यांत आहे. असे सोहाळे मुग्ध मुलींच्या नजरेसमोर नेहमीं होत असल्यामुळे त्यांच्या कल्पनाशक्तीवर त्यांचा परिणाम झाल्यावाचून राहत नाही. सारांश, एकपक्षीं एकत्र कुटुंबव्यवस्थेमुळे जरी स्त्रियांच्या ऋतुप्राप्तीपर्यंत स्त्रीपुरुषसमागम होण्यास अनेक अडचणी असतात, तरी दुसऱ्या पक्षीं एकत्र वास व मोहक वैवाहिक समारंभ इत्यादि अनेक मन बिघडविणारीं साधनें एकत्र कुटुंबांतच असतात व त्यामुळे मुलींस लौकर ऋतु प्राप्त होण्यास फार मदत मिळते.

५. वरील वर्णन साधारण मध्यस्थितींतील कुटुंबांचें आहे. श्रीमंत कुटुंबांची गोष्ट याहून अगदीं भिन्न आहे व अशा लोकांत मुग्ध पतिपत्नीस परस्परप्रीतीचा आस्वाद घेण्यास फारच थोड्या अडचणी असतात. अगोदर सुख किंवा चैन अधिक व इतर व्यासंग कमी, यामुळे कामवासनेचें बीज लवकरच अंकुरित होतें, त्यांत मोठमोठे वाडे, चाकरमाणसें, वडील माणसांचें दुर्लक्ष्य इत्यादि अनेक गोष्टी त्यांस अनुकूल असतात, व त्यामुळे अल्पवयांत स्त्रीपुरुषांचे समागम श्रीमंत लोकांत होतात. ही गोष्ट अलीकडेच अनुभववास येते, असें नाही. काव्येतिहाससंग्रहांत प्रसिद्ध झालेल्या नानाफडनविसांच्या आत्मचरित्रांत अशाच प्रकारच्या

काही गोष्टी लिहिल्या आहेत; त्यावरून बरील ह्मणण्याची सत्यता सहज लक्षांत येईल.

पूर्वीच्या काळच्या श्रीमंत लोकांत काय व हल्लींच्या काळच्या श्रीमंत कुटुंबांत काय, जसे स्त्रीपुरुषसमागम फार लवकर घडतात, तसेच पूर्वी व हल्लीं द्वितीय वर ह्मणजे अप्रौढस्त्रीकुसुमांचे अगदीं ठराविक भोक्ते आहेत, असें ह्मणावें लागतें. बालविवाहाच्या चालीमुळे बिजवरास मोठ्या नवऱ्या मिळत नाहीत; ह्या घोडनवऱ्यांस पुष्कळ काळपर्यंत आत्मसंयमन करवत नाहीं, व ते बहुतकरून कुटुंबांत कर्ते असल्यामुळे त्यांच्या मनाप्रमाणें सर्व गोष्टी साहजिक घडून येतात. या तिन्ही कारणांमुळे द्वितीय वरापासून मुग्ध वधूस त्रास पोंचल्यावरून राहत नाहीं; व अशा संबंधांत बहुतकरून मुलीस लवकरच ऋतु प्राप्त होतो.

६. श्रीमंत वर व द्वितीय वर यांचे संबंध असें हानिकारक होतात, ही गोष्ट मागील काळास व या काळास सारखीच लागू आहे. अल्प वयांत संभोग न होण्याचें जें कारण वडिलांचा धाक, तें त्यांच्या ठिकाणीं असत नाहीं. इतर वधूवरांना ऋतुप्राप्तीपर्यंत समागम होण्यास पूर्वीच्या कुटुंबावस्थेंत अडचणी असत, परंतु त्याच कुटुंबावस्थेमुळे मुलीस लवकर ऋतु प्राप्त होत असे. सारांश, पूर्वीही एकंदर आपल्या समाजांत बालसंभोग पुष्कळ घडत असत असें ह्मणावें लागतें. हाच गोष्ट इतर हिंदुस्थानच्या भागांस कमीजास्ती प्रमाणानें लागू पडते. बंगालदेशांत बालविवाहाचें प्रस्थ पूर्वीपासून फारच आहे, व तिकडे

ऋतुप्राप्तीपूर्वी संभोग होण्यास आपल्या इकडल्यासारख्या कधीच भडचणी नव्हत्या. संमतिव्यासंबंधाने जो वाद-विवाद झाला त्यांत सर रोमेशचंद्र यांनी धडधडीत कबूल केले आहे की, लग्न झालेली मुलगी सासरी आली हणजे तिला नेहमी नवऱ्यासोबत एक शय्येवर निजावयास लावतात. अशा कुटुंबावस्थेपासून बालसंभोग घडत नाही, असे सर रोमेशसारख्या स्वमताभिमानी पुरुषाखेरीज दुसरा कोण प्रतिपादन करील ? नुसते एकत्र कुटुंबांत राहिल्यापासून मनोविकार प्रबल होतात. मग एकांतांत एकशय्यारोहणापासून मनोविकार किती प्रबल होतील ? बंगाली लोकांत ही चाल आहे, हे आपल्यास माहीत झाले असूनही आमच्यांत हानिकारक बालविवाह नाहीत, असे प्रतिपादन करणे किती हटवादाचे आहे ? उत्तर हिंदुस्थान, पंजाब, मध्यप्रदेश वगैरे देशांत कांहीं जातींत मुलींस ऋतु प्राप्त होईपर्यंत सासरी पाठवावयाची नाही, असा संप्रदाय आहे, याूळे त्या लोकांत बालविवाहापासून होणारे शारीरिक परिणाम कमी दृष्टीस पडतात; परंतु ते भगदींच नाहीत असे हणता येत नाही, कारण मुग्ध व प्रौढ मुली एकत्र राहणे, मुग्ध मुलीच्या नजरेस प्रौढ मुलीचे सोहळे पडणे, इत्यादि मनोविकार जागृत करणारी कारणे त्या लोकांतही आहेतच. सारांश, बालविवाहापासून जुन्या तऱ्हेच्या कुटुंबावस्थेत सर्व हिंदुस्थानांत अल्पवयांत ऋतु प्राप्त होणे व बालसंभोग घडणे, या हानिकारक गोष्टी पूर्वीपासून आहेत असे कबूल करावे लागते.

७. बालविवाहापासून मुलीस लवकर ऋतु प्राप्त होतो ही गोष्ट कदाचित् काही वाचकांस संमत होणार नाही, व काही थोड्या जातीस ही गोष्ट पूर्णपणे लागूही नाही. पण काशीपासून रामेश्वरापर्यंत व कुळंब्यापासून ब्राह्मणापर्यंत सर्व लोकांत बधूवरें व मातापितरें बधूस ऋतु प्राप्त होण्याची केवळ वाट पहात बसली असतात; व ऋतु प्राप्त झाला की स्त्रीपुरुषाचा नैसर्गिक व्यवहार लागलीच सुरू होतो ही गोष्ट निर्विवाद आहे. वैद्यशास्त्रदृष्ट्या रजोदर्शन हें पूर्ण वाढीचें दर्शक नाही व रजोदर्शनानंतर सृष्टिक्रम लागलीच सुरू होणें हानिकारक आहे. काहीं काळ गेल्याशिवाय स्त्रियांस पत्नीत्वाचें नातें पूर्ण कळत नाही व मनापासून आवडतही नाही. कामशास्त्रज्ञत्वाचा तोरा मिरविणाऱ्या लोकांनीं यासंबंधानें काहींही लक्ष्णें व या मताचा कितीही उपहास केला, तरी प्रत्येक समंजस मनुष्य ही गोष्ट कबूल करील; व ती प्राच्य व पाश्चात्य वैद्यग्रंथांसही मान्य असून अनुभवावरूनही सिद्ध आहे. साहेब लोकांत लग्न झाल्यावर बहुतकरून एक वर्षांत मूल होतें व आपल्यांतही ऋतु प्राप्ति लवकर झाली तरी साधारण सोळाव्या वर्षांपुढें स्त्रियांस मुलें होतात. तेव्हां ऋतुप्राप्तीनंतर तात्काळिक संभोग जर आपल्या देशांत सर्व ठिकाणीं सर्व जातींत सुरू आहेत, तर आपल्या लोकांत बालसंभोग नाहीत हें क्षणें कितपत टिकेल ?

८. मनुष्यस्वभावांत सुवासना जशी नैसर्गिक आहे, तशी दुर्वासनाही अयत्नासिद्ध भरलेलीच आहे. दारिद्र्यानें किंवा

आपआपले अधिकार फार लवकर समजू. लागतात व त्यांच्याकडूनही बालसंभोगाकडे साहजिक धांवणाऱ्या प्रवृत्तीचा प्रतिबंध होत नाही. तिसरे, अविभक्त कुटुंबांची राहटी मोडून स्वतंत्र राहण्याची चाल अडचणीमुळे असो किंवा कोणत्याही कारणामुळे असो, थोडथोडी अमलांत येत चालली आहे. उदाहरणार्थ, पुष्कळ तरुण मुलांस आपल्या अल्पवयी बायकांस घेऊन दूरदेशीं स्वतंत्र रहावे लागते. अशा कांढ्या मुलांवर पत्नीत्वाचा व नोकरीचा बोजा एकदम पडल्यामुळे तिच्या शरीरस्थितीची फारच दुर्दशा होते व तरुणपणांतच तिच्या मुद्रेवर म्हातारपणाची चिन्हे दिसू लागतात. सारांश, पूर्वीकदाचित् आपल्यांत बालसंभोग नव्हते असें जरी मानले, तरी हल्लींच्या काळांत मुलांच्या अधिक महत्त्वामुळे, अधिक सज्जानतेमुळे व अधिक स्वतंत्र राहण्याच्या प्रवृत्तीमुळे बालविवाहापासून होणारे बालसंभोगादि शरीरहानिकारक दुष्परिणाम जोरावत आहेत. पण पूर्वी बालविवाह नव्हते काय ? पूर्वी बालसंभोग कोठे घडत होते ? इत्यादि युक्तिवाद करून सद्यःस्थितीचा विचार न करितां या भयंकर परिणामांकडे आम्ही दुर्लक्ष करितों; किंवा जाणूनबुजून डोळ्यांवर कातडे ओढतो, हें आमचें दुदैव आहे.

१०. येथे वाचक अशी शंका घेतात की, हें विवेचन मध्य स्थितीतील किंवा श्रेष्ठ स्थितीतील हिंदु लोकांस लागू आहे, पण शेतकरी, मजूर वगैरे हिंदु लोकांत यद्यपि 'यद्यदाचरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरो जनः' या न्यायाने बाल-

विवाह जारी असले, तथापि त्या लोकांस बरील विवेचन लागू पडत नाही. माझ्या मतें या लोकांत बालसंभोगादि दुष्ट सांप्रदाय व परिणाम पहिल्यापासून आहेत; कारण बहुतकरून अशा कुटुंबांत प्रत्येक मनुष्य मिळविता असतो, व त्याचें महत्त्व अशा लोकांत पूर्वापासूनच अधिक असतें. याशिवाय वडिलांच्या मर्यादेचें निबंधन या लोकांत कमी असतें. सारांश, खालच्या प्रतीच्या लोकांत बालविवाह जेथें जेथें होतात तेथें तेथें बालसंभोग घडण्यास मुळींच कधीही हरकती नव्हत्या.

११. अहो, पण हें तुमचें लांबलचक विवेचन व्यर्थ कंठशोष नव्हे फाय ? पहिल्यापासूनच शेतकरी, मजूर वगैरे लोकांत बालसंभोग आहेत; पण मावळे लोकांनी व मराठे लोकांनी शेंकडों लढाया मारल्या, मुसलमानांस जेरीस आणलें, स्वराज्य स्थापन केलें, त्या लोकांवर बालविवाह, बालसंभोग, इत्यादि जाड शब्दांचा काय परिणाम झाला व हल्लींही दोन दोन मण ओझें तटकन् उचळून घेऊन ताठ चालणाऱ्या मजूरदार लोकांस बालविवाहानें काय धाड झाली आहे ? तसेच शिवाजी, बाजीराव, परशुरामभाऊ पटवर्धन इत्यादि अलौकिक शक्ति व धैर्याचे लोक बालविवाहापासूनच उत्पन्न झाले हें कसे ? ज्या गृहस्थानें घोड्यावर बसून शेंकडों कोस दौड केली व वरच्यावर ज्वारीचे मुठे हातावर चोळून दिवसांचे दिवस काढले, त्या गृहस्थास इतकी शक्ति कोटून आली व कशी राहिली ? आतां तुझांस खावयास मिळत नाही, तुझीं धर्म बाळगीत नाही,

तुम्ही परतंत्र झालांत क्षणून तुम्ही निःशक्त, निस्तोज झालांत; त्याचा दोष बालविवाहावर टाकतां काय ? इत्यादि आक्षेप जुन्या मताचे लोक घेतात.

या प्रश्नाचा विचार फार सूक्ष्म रीतीने व निरभिमान बुद्धीने केला पाहिजे. आमचे पूर्वज पेशवाईच्या वेळेस फार सशक्त होते ही कल्पना आपल्या स्वदेशप्रीतीस योग्य आहे, परंतु सत्यास अनुसरून नाही असे मला वाटते. आपले लोक पेशवाईचे वेळेस जर्मन लोकांसारखे धिःपाड, इंग्लिश लोकांसारखे हाडानें मोठे, अफगाण व आरब लोकांसारखे ताकतदार खचित नव्हते. मुसलमान लोकांचा पराभव करून मराठ्यांनीं स्वराज्य स्थापिलें ही गोष्ट खरी; परंतु त्या वेळेस मुसलमान लोकांतही आपल्यासारखे बालविवाह जारी झाले होते; मुसलमानांची संख्या आपल्यापेक्षा फारच कमी होती; व दोनशें वर्षांच्या बादशाही ऐषआरामानें त्यांच्या शक्तीचा अगदीं न्हास झाला होता. अशा लोकांस मराठे लोकांनीं जिंकलें यांत आश्चर्य नाही; पण जेव्हां खऱ्या अफगाण लोकांशीं प्रसंग पडला, तेव्हां आपल्या लोकांचें शरीरसामर्थ्य कसोट्यास लागलें. ज्या रणभूमीवर भीम, कर्ण इत्यादि महायोद्ध्यांनीं अलौकिक शरीरसामर्थ्याचीं कृत्यें केलीं, ज्या रणक्षेत्रांत पृथ्वीराजानें सन १२०० त अबदालीच्या अफगाण लोकांच्या पूर्वजांस दोनदा जेरीस आणलें. त्याच रणांगणांत सन १७६१ त हजारों मराठे लोकांच्या रक्ताचा पूर वाहला ! हातघाईच्या लढाईत अफगाणबाहुच्या शक्तीपुढें मराठ्यांच्याने टिकाव

धरवेना. त्यांनीं शेवटीं पळ काढला, आणि त्यांस गवता-
सारखे अफगाण लोकांनीं कापून काढले, इत्यादि हकीकत
वाचून आपले हृदय करपून जातें आणि आपले लोक अफगाण
लोकांपेक्षां शरीरानें अशक्तच होतें असें कबूल करावें लागतें.

१२. मनुष्याचें शरीर अनेक कारणांनीं बळकट होतें.
स्वतंत्रता व स्वास्थ्य, मांसाहार, प्रौढवयांत विवाह करणे,
हरएक प्रकारच्या व्यायामाची हौस, व मेहनत, इत्यादि
अनेक कारणांनीं शरीरसामर्थ्य वाढवितां येतें, हें आपण
पाहतों. याच साधनांचें सेवन तालीमवाज लोक करतात.
यापैकी एकही गोष्ट कमी असली तर त्याच मानानें शरीर-
सामर्थ्य कमी होईल. जर तालीम करणारा मनुष्य सशक्त
व प्रौढ मातापितरांच्या उदरीं आलेला नसेल, तर तो हाडा-
पिंडानें कधींही मोठा होणार नाही व कितीही व्यायाम
केला व कितीही खुराक खाल्ला तरी, सर्व साधनें ज्यास
अनुकूल आहेत, त्याची शक्तीनें बरोबरी करूं शकणार नाही.
इंग्रजी राज्य झाल्यापासून आह्मी या सर्व साधनांस एकदम
मुकलों, हें निर्विवाद आहे. दारिद्र्य, उदरनिर्वाहाकरितां होणारे
कष्ट, परवशतेचें औदासिन्य, यामुळें अलीकडे आमच्या
शक्तीचा एकदम न्हास झाला आहे लढाईचे, व दंग्याधोप्याचे
प्रसंग अगदीं नाहीसे झाले, सर्वत्र शांतता झाली, आगगाढी,
तारायंत्र, वगैरे सुखाचीं व आरामाचीं साधनें सर्व ठिकणीं
प्रसृत झालीं; सर्व लोक निःशस्त्र झाल्यामुळें सर फेरोजशहा
मेथा यांच्या ह्मणण्याप्रमाणें हिंदुलोक खच्ची झाले. या सर्व
कारणामुळें, व प्रौढविवाह हे आझांत पूर्वीपासून बंद अस-

ह्यामुळे, शक्ति उत्पन्न करणाऱ्या सर्व साधनांत आह्मी मुकलों व गेल्या ५० वर्षांत तर अगदीं निःशक्त पाण्याचीं पितरें बनलों आहों. आतां आह्मांस आमच्या पूर्वजांच्या सामर्थ्याचें मोठें आश्चर्य वाटतें. अमक्यानें हा खांब एक-व्यानें उचलून आणला; आमचे आजें एका दिवसांत पुण्या-हून जाऊन येत असत, ह्मणजे १४ तासांत ४० कोस जमीन चालत असत; धोंडभटानें वाड्याचा खांब उचलून त्याच्या खालीं जाजम सारिलें, वगैरे पूर्वजांचे धन्यवाद आहों गातों. आमचे पूर्वज नेटानें पानिपतच्या लढाईत ठाम उभे राहून अफगाणांसमोर लढले व मुहूर्तपर्यंत तरी त्यांस त्यांनीं जेरीस आणिलें; पण हल्लीं एकाद्या गांवांत फेरी करणारा एखादा पिसाट हिंमविक्र्या अफगाण बिथरला तर गांवचा गांव ओसाड टाकून आह्मी पळून जातों. सारांश, आमच्या हल्लींच्या मानानें आमचे पेशवाईतील पूर्वज फार बळकट होते, ह्यांत कांहीं संशय नाही. पण अशा दिशेनें विचार करतां कामा नये. आमच्या पूर्वजांची व अफगाण, आरब, जर्मन, इंग्लिश इत्यादि इतर देशांतील लोकांची तुलना केली पाहिजे. अशी तुलना केली ह्मणजे आपले पूर्वज या लोकांपेक्षां कमी बळकट होते, असें इतिहासदृष्ट्या कबूल करावें लागेल. आमचे पूर्वज अगदीं अशक्त होते असें नाही. स्वतंत्रता, खाण्याची सुबत्ता, व्यायामाची हौस व दंग्याधोऱ्याचे प्रसंग यामुळे शक्ति येऊन ती नेहमीं त्यांच्यांत जागृत राहत असे; परंतु प्रौढविवाह हें एक साधन कमी पडल्यामुळे इतर लोकांपेक्षां ते कमी सशक्त असलेच पाहिजेत, हें अनुभवानें सिद्ध आहे. इतकेंच नाही, तर

प्रत्यक्ष इतिहासाच्या अनुभवावरूनही सिद्ध आहे. सारांश, हाडाचा मोठेपणा शरीराची उंची, इत्यादि गोष्टी सामर्थ्यसूचक आहेत व ह्या गोष्टीत आपले पूर्वज इतर प्रसिद्ध लोकांपेक्षा कमी हाते, असे कबूल केले पाहिजे. मराठे लोकांनी मुसलमानांस जिंकून हिंदुराज्य स्थापिले, येवढ्यावरूनच आपल्या समतोल दृष्टीस स्वदेशप्रीतीचे खोटे पटल झांकून टाकण्याचा यत्न करिते, परंतु आपल्यास सारासार विचार केला पाहिजे; आपली व पाश्चात्य लोकांची तुलना केली पाहिजे व आपला कमीपणा उदार बुद्धाने व शहाणपणाने कबूल केला पाहिजे.

१५. पूर्वी बालविवाहापासून होणाऱ्या बालसंयोगास कांहीं हरकती असत, त्या ब्रिटिश राज्याच्या अमलाखाली नाहीशा झाल्या व तेणेकरून बालसंयोग अनियंत्रित होऊन प्रजा अशक्त होत चालली आहे, हें प्रथम प्रश्नाचा विचार करितांना आपल्या नजरेस आले, व तीच गोष्ट दुसऱ्या प्रश्नाची आहे. पूर्वी मराठेशाहीत बालविवाहामुळे जरी प्रजा अशक्त होती, तरी दुसऱ्या कारणांनी लोकांच्या शक्तीचा पूर्ण न्हास होण्यास अडथळा होत असे. दंगधोपे असल्यामुळे शक्तीची सर्वांस अवश्यकता असे. शस्त्रे असल्यामुळे व्यायाम करण्याची हीस असे. स्वतंत्रता असल्यामुळे व खाण्यास पुरे असल्यामुळे, देह निष्काळजीपणांत पुष्ट होत असे; परंतु आतां त्यांपैकी एकही गोष्ट राहिली नाही, व बालविवाहापासून होणाऱ्या शारीरिक न्हासांमध्ये दुसऱ्या कारणांपासून होणाऱ्या शारीरिक न्हासाची भर पडत चालली आहे.

सारांश, हल्लींच्या स्थितीत आह्मांस चोहोंकडून नुकसान पोचत आहे व आपल्यास या शारीरिक व्हासाच्या पुरास बांध घातला पाहिजे. पूर्वी बालसंभोग होत नव्हते व पूर्वीचे आमचे लोक अशक्त नव्हते इत्यादि वडिलांच्या कीर्तीवर आपण अवलंबून राहतां कामा नये. येथवर जुन्या मताच्या मुख्य दोन समजुतींचा विचार केला; आतां कांहींच्या आणखी दोन कमी महत्वाच्या समजुती आहेत त्यांचा विचार करूं.

१४. पुष्कळ लोकांचें असें ह्मणणें आहे कीं, बालविवाहापासून शारीरिक अनिष्ट परिणाम होतात हें कबूल आहे, परंतु वधूवरांचीं लग्नें उशिरां केलीं तरी तिकडूनही नुकसान होतें. या देशाच्या उष्ण हवेमुळे स्त्रीपुरुषांस लवकर कामवासना उत्पन्न होते; यामुळे लवकर लग्न न केलें तर मुलें दुर्मार्गास लागतात व शरीराची हानि करून घेतात व मुलींस क्षयादि भावना होतात. सारांश, इकडे आड आणि तिकडे विहीर असें होतें. अशा स्थितीत मुलांचीं व मुलींची लवकर लग्नें करणेंच चांगलें; कारण उशिरां लग्नें केल्यापासून नीति व शरीर दोहोंचीही हानि होते. हें ह्मणणें प्रथमदर्शनीं संयुक्तिक दिसतें व सुद्धा उशिरां लग्नें केल्यामुळे मुलांची नीति व शरीरप्रकृति बिघडल्याचीं उदाहरणें मीं पाहिलीं आहेत. सदरील आरोप रा० मोडक यांणीही आपल्या निबंधांत कबूल केला आहे. मात्र त्यांचें ह्मणणें असें आहे कीं, उशिरां लग्नें केल्यापासून होणाऱ्या नुकसानापेक्षां बालविवाहापासून होणारें नुकसान अधिक आहे. व्यावहारिकरित्या ह्मणून

एक इटालियन गृहस्थ अकबराच्या वेळीं हिंदुस्थानांत फिरावयास आला होता, त्यानेंही आपल्या प्रवासाच्या हकीकतींत असें लिहिलें आहे कीं, “ हिंदुलोकांत फार लहानपणीं मुलांमुलींचीं लग्नें करतात; त्या लोकांची अशी समजूत आहे कीं, असें न केलें तर तीं विघडून जातात. ” परंतु पूर्ण विचार केला तर ही समजूतच आहे, असें ह्मणावें लागेल; कारण उशिरां लग्नें केल्यापामुन इतर देशांत वधू-वरांची नीति व शक्ति विघडली आहे, असें आपल्यास दिसत नाहीं. मुलें विवडल्याचीं प्रत्यक्ष उदाहरणें आहेत याचें कारण भिन्न आहे. कांहीं काळपर्यंत हें असें होणारच; जर १०० मुलें व मुलींतून ९९ चीं लग्नें लौकर होतात, जर मुलींस लवकर ऋतु येऊन त्यांचें समागम सुरू होतात; तर अशा स्थितींत एकाचे लग्न उशिरां होणें व त्यानें आपल्या इष्टमित्रांची चैन स्वतः इंद्रियनिग्रह करून पहात बसणें, हें कसें संभवेल ? पाश्चात्य समाजस्थितीचा विचार केला तर विवाहित व अविवाहित मुली किंवा पुरुष एकत्र वागत नाहींत; यामुळे अविवाहिताचें चित्त विघडण्यास पुष्कळ प्रत्यवाय येतो. तसेंच आपल्या इकडेही जर उशिरां लग्नाची चाल सार्वत्रिक झाली तर असे समवयस्कांच्या समागमापासून होणारे मनाचे विकार बंद होऊन शरीराचें व नीतीचें नुकसान होणार नाहीं, असें वाटतें. हवा उष्ण हवा उष्ण म्हणून आपण ओरडतो, पण ही उष्ण हवा काय हिंदुस्थानच्याच बोकांडीस बसली आहे ? आरब-स्तान, आफ्रिका, स्पेन वगैरे देशांत बालविवाह आवश्यक झाले नाहींत. पूर्वीच्या काळीं बायकांस लवकर ऋतु येत

नसत, अशी आमच्या लोकांची समजूत आहे. तेव्हां हवा कोठे गेली होती! सारांश, जरी कांहीं अंशी हिंदुस्थानच्या उष्ण हवेपासून हिंदुलोकांच्या शरीरावर अनिष्ट परिणाम घडतात, तरी हवेच्या सबबीनें बालविवाहास चिकटून बसणें हें मला बरोबर वाटत नाही.

१९. कांहीं लोकांची दुसरी अशी कल्पना आहे कीं, मुलीची वाढ सासरीं जशी होते तशी माहेरीं होत नाही. हल्लींच्या स्थितीच्या मानानें ही गोष्ट कांहीं अंशी खरी आहे. मुली सासरीं असतात तेव्हां त्यांना काम करावें लागतें; वेळच्या वेळीं खावयास मिळतें; त्यांचें अद्वातद्वा वर्तन बंद असतें, यामुळे कांहीं अंशी त्यांची प्रकृति चांगली राहण्यास मदत होते. मुलीं माहेरीं आल्यावर आईबापांस असें वाटतें कीं दोन दिवस मुली त्रांसांतून सुटल्या आहेत; यामुळे त्यांचे लाड होतात; त्या स्वछंदीपणानें खेळतात; धाटेल तें खातात व काम मुळींच करीत नाहीत. इत्यादि कारणांमुळे शरीराच्या सुस्थितीस अनेक अडथळे येतात. पण याज-बरून सासरींच मुली चांगल्या वाढतात असें ठरत नाही. जर सर्वांचीच लगे उशिरां होतील तर सुनांच्या ऐवजीं मुलींस काम करावें लागेल, व हल्लीं मातापितरें जितके लाड करतात तितके न करितां मुलींच्या प्रकृति चांगल्या राहाव्या व त्यांस नवरा चांगला मिळावा, म्हणून अधिक जपतील, व मुलीची वाढ माहेरीं चांगली होईल. परंतु याद्वनही एक सूक्ष्म गोष्ट अशी आहे कीं मुली सासरी चांगल्या होतात, ही गोष्ट दर्शनी आहे. त्यांची खरी वाढ सासरीं होतच नाही. उंची व हाडाचा

मोठेपणा सासरी वाढत नाही. सासरी राहिल्यापासून कामवासना जागृत होऊन मुलींना लवकर ऋतु प्राप्त होतो, हे वर निर्दिष्ट झालेच आहे. यामुळे मुलींच्या शरिराची वाढ सासरी होते, ती केवळ त्या दिशेची होते; व खऱ्या वाढीचा व या शारीरिक सुस्थितीचा विरोध आहे, हे वैद्यशास्त्रदृष्ट्या सहज समजून येईल. तोंडावर ठवटवी येणे, स्तनोद्गम होणे, श्रोणीभाग विस्तृत होणे, इत्यादि लक्षणांस वाढ समजून जो जो ही कल्पना आह्मांस अधिकाधिक खरी वाटते, तो तो मुलींस माहेरी राहून न देता त्यांस सासरी ठेवण्याचा आपण यत्न करितो व बालसंभोगास उत्तेजन देऊन लोकांच्या शारीरिक न्हासांत भरच पाडीत चाललो आहो, हे आमचें दुर्दैवच समजलें पाहिजे.

राष्ट्रीय अवनति.

१६. वाचकहो ! पृथ्वीच्या नकाशाकडे दृष्टी द्या आणि आज आठशें वर्षेपर्यंत पारतंत्र्याच्या पंकोदधीत लोळणारे देश किती आहेत याचा विचार करा. मला वाटतें हिंदु लोकांशिवाय दुसरे कोणतेही लोक पृथ्वीतलावर असे दुर्दैवी सांपडणार नाहीत. बरे, बालविवाहाची चाल ज्या लोकांत आहे, असे तरी किती लोक आहेत व त्यांची राजकीय स्थिति कशी आहे, याची चौकशी करा. या गणनेतही हिंदु लोकांचें नांव कनिष्ठिकाप्रीं बसलेच. पण इतिहासप्रसिद्ध दुसरा एखादा समाज नजरेस येता तर त्याच्या व हिंदुस्थानच्या राजकीय स्थितीची तुलना करून

पाहिली असती, व बालविवाहाचा व पारतंत्र्याचा जो अवि-
वार्य संबंध दिसत आहे त्याच्या सत्यासत्यतेचे प्रत्यंतर
पाहण्यास बरे पडले असते. असो. दुसरे लोक व दुसरा
देश जरी आपल्यास प्रत्यंतरास सांपडत नाही तरी बाल-
विवाहाचा व आपल्या हल्लीच्या पारतंत्र्याचा कार्यकारण-
संबंध आहे असे पृथ्वीच्या नकाशाचे व इतिहासाचे मनन
केले असता वाटल्यावाचून राहत नाही.

१७. थोडा विचार केला तर हा सङ्गदर्शनी चमत्का-
रिक वाटणारा सिद्धांत चमत्कारिक नाही असे दिसून येईल.
सामाजिक सुस्थिति विवाहपद्धतीवर अवलंबून असते हे
स्पेन्सरचे मत पूर्वी निर्दिष्ट केलेच आहे. अनेक लोकांच्या
तुलनेवरूनही हे मत सिद्ध होते. पूर्वीच्या बाबॅरियन लोकां-
वर ग्रीक लोकांनी जे वर्चस्व संपादन केले, त्याचे एक
कारण ग्रीक लोक आपल्या बायकांस गुलामाप्रमाणे न
मानतां आपल्या बरोबरीच्या व संसाररहाटीत सहाय्यकारिणी
आहेत असे मानीत हे होय, असे अरिस्टाटलचे मत आहे.
एका रोमन ग्रंथकाराचे असे ह्मणणे आहे की, “ रोमन
लोक आपल्या स्त्रियांस ग्रीक लोकांपेक्षा अधिक चांगल्या
रीतीने वागवितात म्हणूनच ग्रीक लोकांच्या सुधारणेपेक्षा
रोमन लोकांची सुधारणा अधिक बलवान् आहे. ” एका
लहानशा शहरापासून वाढत सर्व ज्ञात जगाच्या आधिपत्यास
रोमन लोक चढले, व “ ज्याप्रमाणे रोमन लोकांची उन्नति
विस्मयकारक आहे, त्याप्रमाणेच त्यांची अवनतीही फार
दुःखदायक आहे. ” पण रोमन लोकांच्या भरभराटीच्या

वेळीं त्यांच्या स्त्रियांच्या अंगीं जें पातिव्रत्य व जें स्वावलंबन होतें तेंच त्यांच्या अवनतीच्या वेळेस नाहींसें होऊन त्यांच्या ऐवजीं दुराचार व स्वच्छंदीपणा हे गुण वास करूं लागले. “ प्युनिक वार्स नंतर लवकरच रोमन लोकांच्या नीतिमत्तेची इमारत पूर्णपणें ढांसळून गेली, आणि हीच गोष्ट त्यांच्या लोकसत्तात्मक राज्याच्या नाशास कारणी भूत झाली. ” बार्बेरियन लोकांस ग्रीक लोकांनीं जिंकलें, ग्रीक लोकांस रोमन लोकांनीं पादाक्रांत केलें, रोमन लोकांचा विध्वंस जर्मन लोकांनीं केला. जशी बार्बेरियन लोकांपेक्षां ग्रीक लोकांत स्त्रियांची स्थिति चांगली होती, जशी ग्रीक लोकांपेक्षां रोमन लोकांत स्त्रियांची स्थिति चांगली होती, तशीच रोमन लोकांपेक्षां जर्मन लोकांच्या स्त्रियांची थोरवी इतिहासांत अधिक वर्णिली आहे. ज्या काळांत जर्मन लोक अरण्यांत वास करीत असत, त्या वेळीं देखील जर्मन लोकांची वैवाहिक नीति इतकी उत्तम होती कीं, रोमन इतिहासकार टासिटस यानें जर्मन स्त्रियांची फारच प्रशंसा केली आहे. सर्व पृथ्वीतलावर जेव्हांपासून इतिहास उपलब्ध आहे, तेव्हांपासून आजपर्यंत जर्मन लोकांस कोणीही जिंकिलें नाहीं. राष्ट्रमालिकेंत जसा हिंदु लोकांचा स्वतंत्रतेसंबंधानें शेवटचा नंबर आहे, तसाच जर्मन लोकांचा पहिला नंबर आहे. रोमन लोकांच्या सार्वभौमत्वाच्या जोराखालीं त्यांनीं आपली मान कधीही वांकविली नाहीं व सरते शेवटीं त्यांच्या गर्वाचा उच्छेद त्यांनींच केला. सातव्या शतकांत धर्मश्रद्धेच्या उन्मादानें खवळलेले आरब लोक आपल्या मरु देशांतून बाहेर पडले व एकाद्या

प्रचंड पुराप्रमाणें सिरिया, इजिप्त, आफ्रिका, स्पेन वगैरे देशांवर पसरून पिरिनीज ओलांडून गेले; व आतां भूमध्यसमुद्रास वळसा घालतात कीं काय असें मासूं लागले. “ ही धाड इंग्लंड देशापर्यंत पोचली असती, तर आज कदाचित् आक्सफर्ड येथील विद्यालयांत व देवालयांत सुता झालेल्या लोकांपुढें कुराणाच्या तत्वाची चर्चा चालली असती. ” ज्या आरब लोकांचा पराभव हिंदुस्थानापासून तों आटला-टिक महासागरापर्यंत झाला नाही, त्यांस चार्लस मार्टेलनें व त्याच्या जर्मन लोकांनीं जमीनदोस्त केलें. लायर नदीच्या काठीं जो जबरदस्त युद्धप्रसंग झाला, त्याजवर एकंदर जगाच्या इतिहासाचें स्वरूप अवलंबून होतें; व युरोपखंडांतील जर्मन लोक व आशिया खंडांतील आरब लोक पृथ्वीच्या आधिपत्याकरितां जिवावर उदार होऊन तयार तयार झाले. “परंतु सातव्या दिवसाच्या तुमुल युद्धांत जर्मन लोकांच्या सामर्थ्यापुढें व धिप्पाड शरीरांपुढें प्राच्य लोकांच्यानें टिकाव धरवला नाही. ” याचप्रमाणें दहाव्या शतकांत हन्स लोकांच्या स्वान्यांनीं युरोपखंडास त्राहि त्राहि करून सोडलें; परंतु युरोपांतील ख्रिस्ती राष्ट्रांची सुटका ओथी धि प्रेट व हेन्री धि फाउलर या जर्मन राजांनीं केली. पुनः पंधराव्या शतकांत टर्कस लोकांनीं कान्स्टांटिनोपल जिंकून रोमन बादशाहीचा बहुतेक वाळलेला वृक्ष उलथून पाडला व ही लाट आरब लोकांच्या स्वारीप्रमाणें युरोपावर पूर्वेकडून पसरत चालली; परंतु प्रेग येथील लढाईत जर्मन लोकांच्या पराक्रमरूपी पाषाणावर ही लाट फुटून गेली. सारांश, आजपर्यंत जर्मन लोकांवर अनेक प्रचंड स्वान्या झाल्या; पण त्या सर्वांस तोडून जर्मन

लोकांनी आपली स्वतंत्रता कायम राखिली. आजमितीस याच जर्मन लोकांच्या शाखांनी इंग्लंड, फ्रान्स, आस्ट्रिया व अमेरिकेतील युनाइटेडस्टेट्स ही बलिष्ठ राष्ट्रे बनली आहेत व इतके असूनही या शाखांचा मूलस्तंभ जे जर्मन राष्ट्र ते पूर्ववत् आपले अद्वितीय वर्चस्व गाजवीत आहे.

१८. जर्मन लोकांच्या राजकीय वर्चस्वाला अनुरूप त्यांची विवाहपद्धति पहिल्यापासून होती, हे वर लिहिलेच आहे. माझे असे ह्मणणे नाही की जर्मन लोकांचे वर्चस्व त्यांच्या विवाहपद्धतीमुळेच होतें. या जगांत एकच कार्य अनेक कारणांच्या एकीभूत परिणामांमुळे घडतें. त्याप्रमाणेंच राष्ट्रांची उन्नति अनेक कारणांच्या समवायामुळे होते; परंतु चांगली विवाहपद्धति कांहीं अंशी राष्ट्रांच्या उन्नतीस कारणीभूत आहे, हा सामाजिक सिद्धांत इतिहासावरून खरा ठरतो. पर्शियन, ग्रीक, रोमन व जर्मन अशी उत्तरोत्तर बलिष्ठ राष्ट्रे आजपर्यंतच्या इतिहासांत झाली व त्यांची वैवाहिक नीति त्याच पायरीने उत्तरोत्तर श्रेष्ठ होती. तसेंच राजकीय स्वतंत्रतेच्या मानाने पाहतां हिंदुस्थान देश निकृष्ट स्थितीत आहे, व या देशांत बालविवाहाचे प्रस्थ माजले आहे. सारांश, हा सामाजिक व ऐतिहासिक सिद्धांत आपल्या देशास लागू करण्यास प्रत्यवाय दिसत नाही, व आपल्या देशाची राजकीय निकृष्ट स्थिति बालविवाहामुळे ही झाली आहे, असे झटल्यावांचून राहवत नाही.

१९. बालविवाहामुळे प्रजा अशक्त होते, प्रजा अशक्त झाल्याने राष्ट्र बलहीन होऊन परतंत्र होतें, ही बरीच

सिद्धांताची उपपत्तीही स्पष्ट आहे; तथापि या सिद्धांताची सत्यता मनांत ठसण्यास दोन प्रश्नांचा ऐतिहासिकरीत्या उलगडा झाला पाहिजे. बालविवाह हिंदुस्थानांत कधी सुरू झाले ? हिंदुस्थानाची कधी तरी राजकीय उत्कृष्ट स्थिति होती काय व होती तर ती कधी नष्ट झाली ?

२०. बालविवाहाची चाल हिंदुस्थानांत कधी उत्पन्न झाली याजविषयी दोन मते प्रचलित आहेत. कांहीं लोकां असें मानतात कीं बालविवाहाची चाल स्मृतिपुराणविहित असून फार जुनी आहे. सर वुड्ल्यम हंटरप्रभृति कांहीं लोकांचें असें मत आहे कीं मुसलमान लोकांनीं हिंदु प्रजेवर जो जुलूम केला, त्यामुळे व तेव्हांपासून ही चाल उत्पन्न झाली असावी. माझ्या मते ही दोन्ही मते निराधार आहेत; यांजकरितां या दोन्ही मतांविषयी आपण सविस्तर विचार करूं.

बालविवाह स्मृतिपुराणविहित आहे, ह्मणजे किती जुना आहे याचा कल्पना मुळीच करतां येत नाही. स्मृत्या केव्हां झाल्या याचा कालनिर्णय करतां येत नाही व कालनिर्णय करणें ह्मणजे आपल्या हिंदुधर्माच्या मूलस्तंभास धक्का बसविणें आहे. बरें, स्मृतींत फेरफार झाले नसून त्या जशाच्या तशाच कायम आहेत, असें इतिहासदृष्ट्या सांगवत नाही; कारण भिन्न भिन्न स्मृतींत विरोध आहेत, इतकेंच नव्हे, तर एकाच स्मृतींत विरोधी वचनें सांपडतात. रा० ब० रानडे यांनीं दयाराम गिडुमलकृत पुस्तकाच्या शेवटीं जो निबध टिडून जोडला आहे, त्यांत फार सुरस रीतीनें

स्मृतींचा काल क्रमानुसार लावून विवाहाची चाल कशी उत्पन्न झाली, हे दाखविले आहे; परंतु त्यावरून पक्का कालनिर्णय होत नाही; ह्मणजे अमुक वर्षापूर्वी बालविवाह उत्पन्न झाले, हे ठरत नाही, व स्मृतिशास्त्राची कालभेदाने व्यवस्था लावणे किंवा त्यांचा ऐतिहासिकरीत्या विचार करणे बरोबर नाही. किंबहुना असा विचार करण्यास स्मृतींत ऐतिहासिक साधनच नाही, असें झटले तरी चालेल. हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास क्रमवार उपलब्ध नाही ही मोठी शोचनीय गोष्ट आहे; व ह्मणूनच मुसलमानी राज्यापूर्वीचा हिंदुस्थानचा इतिहास विश्वसनीय व संगतवार मिळत नाही. फार प्राचीनकाळीं इतिहास लिहिण्याची चाल होती असें दिसते. परंतु अलीकडे इतिहासाचे वारेंही आपल्या लोकांत राहिले नाही. स्मृतीपुराणे कधी लिहिली गेली, याचा आपल्यास पत्ता नाही, किंवा कोणी त्यांजविषयी चौकशी केली नाही. शालिवाहनाने विक्रमाचा पराभव केला किंवा भवभूतीने 'रात्रिरेव व्यरंसीत्' लिहिले होते तें कालिदासाने 'रात्रिरेव व्यरंसीत्' असें सुधारले, इत्यादि धडधडीत अविश्वसनीय दंतकथा आपल्यांत खऱ्या मानिल्या जातात; तेव्हां अशा इतिहासानभिज्ञ लोकांत स्मृती केव्हा झाल्या याचा पत्ता कसा लागणार ? मला वाटते बालविवाह केव्हा सुरू झाले, याचा ऐतिहासिकदृष्ट्या विचार योग्य आधारावरून केला पाहिजे.

२१. प्राचीनकाळची हिंदुस्थानाविषयीची विश्वसनीय माहिती अव्वल शिकंदर बादशहाच्या आरापननामक इतिहा-

पधानमेष ते ” असे उत्तररामचरित्रांत रामानें सीतेस
 ३३ टलें आहे. त्यावरून लग्न झाल्यादिवसापासून पतिप-
 त्नीचा समागम भवभूतीच्या वेळेस होत असे असे दिसते,
 व या वाक्यावरूनच “ शिशुर्दधती मुखम् ” इत्यादि
 ठिकाणचा शिशुशब्द इंग्रजी “ गर्ल ” शब्दाप्रमाणें नवव-
 याचा वाचक समजला पाहिजे.

२३. सातव्या शतकांत हुएनसंग नांवाचा चिनी बौ-
 द्धधर्मी प्रवासी हिंदुस्थानांत आला. त्यानें सत्तावीस वर्षे-
 पर्यंत या देशांत वास्तव्य केलें. नाळेंद येथील बुद्धमठांत
 संस्कृत भाषेचा व हिंदुशास्त्रांचा अभ्यास केला; व या देशां-
 तील स्थितीचें फारच मुरस व माहितीनें भरलेलें वर्णन
 लिहून ठेविलें. त्या चिनी ग्रंथाचें भाषांतर पाश्चात्य विद्व-
 ज्जनांच्या परिश्रमानें आपल्यास उपलब्ध झालें आहे. हा
 ग्रंथ हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहासाच्या अंधप्रदेशांत एक
 मोठा ठेमाच आहे, असें ह्मटलें पाहिजे. हुएनसंगनें आपल्या
 वर्णनांत बालविवाह असल्याचें कोठेंच लिहिलें नाहीं. कोण-
 त्याही परकीयाचें आपल्या लोकांशीं थोडेंसें जरी दळणव-
 ळण पडलें, तरी तितक्यांत आपल्या बालविवाह व असंम-
 तवैधव्य या दोन चाली त्याच्या निदर्शनास आल्यावाचून
 राहणार नाहींत. मग हुएनसंगसारख्या हुशार, शोधक व
 २७ वर्षांच्या माहितगाराच्या नजरेस बालविवाहाची चाल
 आली नाहीं, असें संभवत नाहीं हिंदुलोकांत स्त्रिया एकप-
 तिमरणोत्तर दुसरा पति करीत नाहींत किंवा त्यांस करतां
 येत नाहीं, अशी चाल आहे, असें त्याणें स्पष्ट लिहिलें आहे.

यावरून असंमतवैधव्य हुएनसंगाच्या वेळेस होतें, असें दिसतें. मग त्या वेळेस बालविवाह असते तर त्यांजविषयीही त्याणें उल्लेख केला नसता काय ! सारांश, सातव्या शतकापर्यंत बालविवाहाची दुष्ट चाल आपल्या लोकांत नव्हती असे स्पष्ट सिद्ध होतें.

२४. मुसलमान लोकांच्या जुलुमामुळे हिंदुस्थानदेश मुसलमानांच्या हस्तगत झाल्यावर ही चाल उत्पन्न झाली, या मताचें खंडन पहिल्या मताच्या खंडनापेक्षां अल्पप्रयासानें होण्यासारखें आहे. यासंबंधानें दोन गोष्टी प्रथम ध्यानांत ठेविल्या पाहिजेत. प्रथम गोष्ट ही कीं, हिंदुलोकांची सामाजिक स्थिति फार सावकाश बदलते. क्षणिक पराधीनता झाल्यामुळे हिंदुलोकांच्या समाजस्थितीत चलबिचल होत नाही. “ या लोकांच्या चालीरीति इतक्या दृढ व नम्र आहेत कीं नदीकांठच्या लोहाळ्यावरून एकादा मोठा पूर निघून गेल्यावर जसे ते पुनः उभे राहतात त्याप्रमाणेंच हिंदु लोक कांहीं प्रयत्न न पडतां आपल्या पूर्वावर चालत आलेल्या रीतींनीं पुनः वागूं लागतात. व गेल्या वादळाचें जितकें विस्मरण त्यांना पडतें, तितकेंच भावी येणाऱ्या प्रसंगाचेंही भय त्यांना कमीच वाटतें. ” यावरून साहजिक अनुमान होतें कीं, बालविवाहाची चाल हिंदुस्थानांत मुसलमानी जुलुमामुळे रूढ होण्यास हा जुलूम शंभर वर्षे तरी सतत चालू असला पाहिजे. आतां मुसलमानांनीं ठोकळ मानां, ख्रिस्ती शकाच्या १००० वर्षी पंजाब, १२०० वर्षी उत्तरहिंदुस्थान, १२०० वर्षी गुजराथ व

महाराष्ट्र व १४०० वर्षी तुंगभद्रेच्या दक्षिणेस विजयानगर जिकिले. या सर्व प्रदेशांच्या सीमा निरनिराळ्या, स्पष्ट, सृष्टिनिर्मित असून यांतांल लोकही निरनिराळे दिसतात, व जरी मूळसंबंध एक आहे, तरी त्यांच्या भाषेत, रीतीभा-
 तीत व पूर्वापार समजुतीत फारच अंतर आहे. एका देशांत मुसलमान लोकांच्या जुलुमामुळे बालविवाहाचा प्रघात पडला ह्मणून तात्काळ दुसऱ्या देशांत पडेल, असें ह्मणतां येत नाही. सारांश बालविवाहाची चाल पंजाबांत, हिंदुस्थानांत, दक्षिणेंत व तैलंगणांत अनुक्रमे या मताप्रमाणें ११००, १३००, १४००, १५०० वर्षांच्या सुमरास पडली असावी. आतां दुसरी गोष्ट ध्यानांत ठेवावयाची ही कीं इतर लोकांपेक्षां क्षत्रिय लोकांत एखादी चाल फार उशि-
 रानें स्वीकारली जाते. अद्यापिही बालविवाह व शाकान्न-
 भक्षण त्यांच्यांत पूर्णपणें सुरू आहेत असें नाही. हिंदुस्थानचे जे इतिहास उपलब्ध आहेत, त्यांत राजे लोक व क्षत्रिय यांशिवाय दुसऱ्याचे वर्णन सांपडत नाही, हें साहजिक आहे. राजकीय विषयांचा विचार करण्याचें काम एकीकडे ठेवून भक्तीनें लोकस्थितीचाच इतिहास लिहिणारे मेकालेसारखे इतिहासकार या देशांत उत्पन्न होण्यास कित्येक शतके गेलीं पाहिजेत; परंतु येवढें निर्विवाद आहे कीं रजपूत लो-
 कांत बालविवाहाचीं उदाहरणें ज्या काळीं सांपडतात, त्याच्या पूर्वी पुष्कळ वर्षे इतर लोकांत ही चाल असली पाहिजे. ह्या दोन गोष्टी लक्षांत ठेऊन जीं उदाहरणें इतिहासांत बालविवाहाची सांपडतात त्याचा विचार करूं,

२६. धारानगरीच्या एका राजाचा ज्येष्ठ पुत्र जगदेव परमार म्हणून होता; परंतु तो नावडत्या राणीचा मुलगा असल्यामुळे राजाचे त्याजवर प्रेम नव्हते. त्याच्या धाकट्या भावास एक मुलगी सांगून आली होती, तिला पाहण्याकरितां कांहीं लोक राजानें पाठविले होते. त्याजवरोवर जगदेवही गेला. रस्त्यांत एका क्षत्रियराजानें जगदेवाचें तेज पाहून व त्याचें कुलशील ऐकून आपली मुलगी त्यास दिली. त्या वेळेस त्याचें वय १९ वर्षांचें होतें. पुढें जगदेव धारानगरीस परत आला. कांहीं वर्षांनंतर ध्रुवाप्रमाणें आपला व मातुश्राचा अपमान झालेला त्यास सहन न होऊन तो देशांतरास जाण्याकरितां स्वनगर सोडून निघाला, व रस्त्यांत त्याच्या उपवर झालेल्या पत्नीची गाठ पडली. तीही त्याजवरोवर निघाली. गुजराथ देशाचा प्रसिद्ध राजा सिद्धराज हा कांहीं संबंधानें आपला आत आहे असें जाणून जगदेव पट्टणास गेला. पुढील हकीकत मनोरंजक आहे, तत्रापि लांबलचक असल्यामुळे येथे देण्याची जरूरी नाही.

दुसरी गोष्ट मेवाडचा राजा हमीर याची आहे.—

प्रसिद्ध पद्मिनीस प्राप्त करून घेण्याकरितां अष्टाउद्दिन याणें चितोडचा किल्ला महाप्रयासानें घेतला, परंतु रजपूत लोकांनीं इतिहासप्रसिद्ध चितोडचा प्रथम जोहार करून पद्मिनीसह हजारों स्त्रियास अग्निमुखी बळी दिल्या व स्वतः शत्रूवर तुटून पडून प्राणास मुकले. या वेळेस रजपूत लोकांनीं हमीर नांवाच्या बालराजपुत्रास जंगलांत पळवून

वांचविलें. हा राजपुत्र मोठा झास्यावर आपल्या पूर्वजांची राजधानी परत मिळावी या विचारांनीं. रात्रंदिवस चरफतड असे. निदान चितोड शहर आपल्या दृष्टीस पडवें अशी त्यास फार उत्कट इच्छा होती. चितोड शहराचा कारभार अह्लाउद्दिनानें मालदेवास दिला होता. त्यानें आपली मुलगी हमीर यास देण्याचें मनांत आणून त्याजकडे चाली-प्रमाणें नारळ पाठविला. ही प्रार्थना आपल्या शत्रूचीही असून त्या शूर राजपुत्रानें मान्य केली व थोडक्या लोकांबरोबर तो चितोड शहरांत शिरला. शहरांत कोठेंच लग्ने-त्सव नाहीं, कित्याच्या दरवाज्यावर मंगल तोरणें नाहींत, हें पाहून यांत कांहीं दगा आहे असें त्या शूर राजपुत्रास वाटलें; परंतु तो अति धाडसी असल्यामुळें बेफिकीर किल्ल्यांत शिरला. मालदेवानें हमीराचें स्वागत करून त्यापुढें त्याची वधू उभी केली व दोघांच्या पदरांची गांठ बांधिली. वाघें नाहींत, वऱ्हाडी नाहींत, ब्राह्मणसमाराधान नाहीं, इत्यादि गांष्टी पाहून हमीरास वाईट वाटलें व शोभा अंतीं आपली बायको बालविधवा आहे व हें लग्न नव्हे, तर पाट लागला असें त्यास समजलें. तेव्हां त्या राजपुत्रास अत्यंत कोप आला व त्यानें आपल्या निरपराध पत्नीस प्रथम गांठींतच ठार मारलें असतें; परंतु त्या साध्वीनें चितोड शहर त्याच्या स्वाधीन करण्याचें वचन देऊन त्याचें मन प्रसन्न केलें. अपमानापेक्षां स्वदेशवियोग त्या स्वदेशभक्तास विषतुल्य वाटे, ह्मणूनच त्यानें आपल्या बायकोचें ह्मणणें कबूल केलें; तत्रापि तिच्या वंशाशीं मेवाडच्या घराण्यानें कांहींही संबंध करूं नये अशी त्यानें शपथ घातली. कांहीं दिवसानंतर

मालदेव आपल्या लोकांसह शहराबाहेर गेला आहे अशीं
सांघे पाहून हमीर आपल्या बायकोस भेटण्याच्या मिषाने
शहरांत गेला, व त्याने किल्ला व शहर आपल्या हस्तगत
करून घेतले.

२६. पहिले उदाहरण गुजराथेंतील सिद्ध राजाचे
वेळचे आहे, ह्मणजे इ० स० १०३७ च्या सुमाराचे आहे.
या वेळेस गुजराथेंत मुसलमानांचे नांवसुद्धा ठाऊक
नसेल. दुसरे उदाहरण मेवाडचे सन १३०० च्या सुमाराचे
आहे. यासुमारास मेवाडांत मुसलमानांचा नुकताच शिर-
काव झाला होता. पण मेवाडांत मुसलमानांचा अंमल
कधीच बसला नाही. या उदाहरणांवरून मुसलमानांच्या
जुलुमांमुळे ही बालविवाहाची चाल उत्पन्न झाली, हे ह्मणणे
निराधार ठरते. पण इतके इतिहासाच्या खोल पाण्यांत
आण्याचे प्रयोजनच नाही. या मताचा व्यतिरेक दृष्टीने वि-
चार केला, तर त्याच्या असत्यतेविषयी तेव्हांच खात्री होईल.
मुसलमान लोक जुलूम करीत ह्मणून लवकर लगे कळ
लागले, या ह्मण्याचा अर्थ असा होतो कीं मुलींचीं लगे
झाल्यावर मुसलमान लोक त्यांस धरीत नसत; किंवा
बापापेक्षां मुलीचे संरक्षण करण्यास नवरा अधिक समर्थ
असे. पण थोडासा विचार केला तर कामांध मुसलमान
लोक विवाहित स्त्रियांवर हात टाकण्यास मार्गेपुढे पाहात
असत. ही गोष्ट संभवत नाही व बापापेक्षां लहान मुलीचा
लहान नवरा अधिक काय करणार, हेही लक्षांत येत नाही.
ज्या लाखों निस्तेज हिंदु लोकांना मुसलमानांनीं पादाक्रांत

केले, त्यांपैकीच नवरा आणि त्यांपैकीच बाप, दोघे मिळून आपल्या बायकापोरांचें काय संरक्षण करणार हें सहजच दिसतें आहे. इतिहासावरूनही हेंच सिद्ध होतें की, मुसलमान लोकांनीं मुलींस व प्रौढ स्त्रियांस स्वेच्छेप्रमाणें पकडण्यास कोणतीच आडकाठी मानिली नाहीं. पद्मिनीकरितां अल्लाउद्दीनानें काय प्रयत्न केले ! हतभाग्य कर्णराजाच्या बायकोस जनानग्यान्यांत घालतांना ही विवाहित आहे, किंबहुना हिला मुलें झालीं आहत, याचा विचार अल्लाउद्दीनानें कधींही मनांत आणिला नाहीं. देवलदेवीस तीन नवरे करावे लागले. दुर्गावती गांवाची गोंडवणची शूर राणी अकबराच्या सैन्याशीं लढून मेली व तिचा मुलगाही मेला. त्याची बायको अनुपभुक्ता होती तिचा सेनाधिपतीनें अकबराकडे उत्तम नजर समजून पाठविलें. तिच्या लग्नाची अकबरानें सुद्धां परवा केली नाहीं. पण अशीं नांवें देत बसण्याचें प्रयोजन नाहीं. शेंकडों शहरें मुसलमानांनीं काबीज केल्याचीं वर्णनें इतिहासांत आहेत. त्या वेळेस हजारों अनुपभुक्ता व उपभुक्ता विवाहिता व अविवाहिता स्त्रिया त्यांनीं पकडून नेल्या ही गोष्ट निर्विवाद आहे. सारांश, मुसलमानांच्या जुलुमामुळे बालविवाहाची चाल प्रचारांत आली, हें क्षणें सुयुक्तिक दिसत नाहीं.

२७. कांहीं ब्राह्मण जातींत अद्याप बालविवाहाची चाल सुरू नाहीं. कनोजे लोकांत बायका वृद्ध होईपावेतो सुद्धां अविवाहित राहतात. कधीं कधीं त्यांचें आमरणांत लग्न होत

नाही. अशा जाति विशेषेकरून दिल्ली व अहमदाबाद या शहरांजवळच सांपडतात, व हे प्रदेश तर नेहमीं मुसलमान लोकांच्या जुलुमाच्या ऐन तडाक्यांत सांपडलेले असत. नादिरशहाच्या वेळेस त्याच्या कामांघ शिपायांनीं मथुरेत शिरून ब्राह्मण स्त्रियांवर भयंकर जुलूम केले, व हजारों स्त्रिया यमुनेत व विहिरीत पडून मेल्या. सारांश, या प्रदेशात शेवटपर्यंत मुसलमानांचा जुलूम मूर्तिमंत वास करीत होता; परंतु तेथें बालविवाह इतर प्रदेशांप्रमाणें सुरू झाला नाही, हें खरोखर आश्चर्यकारक आहे.

२८. यासंबंधानें माधवाचार्यांचा ग्रंथही एक सबळ प्रमाण आहे. माधवाचार्य हा विजयनगरच्या प्रथम संस्थापक बुक्क राजाचा प्रधान होता व सुमारे १३४५ वे वर्षी हें राज्य स्थापितें गेलें. माधवाचार्यानें पराशरमाधव हा ग्रंथ लिहिला आहे व हा ग्रंथ हल्लींच्या हिंदुधर्मीचें जें स्वरूप आहे त्याचा आधारस्तंभच आहे. जशी आपल्या धर्माची स्थिति हल्लीं आहे तशीच माधवाचार्याच्या वेळीं होती असें या ग्रंथावरून पूर्ण दिसून येतें. पाचव्या वर्षापासून दहाव्या वर्षाच्या आंत मुलींचे लग्न करावें, असें माधवाचें मत आहे. तात्पर्य, सन १३०० च्या वेळेस तुंगभद्रेच्या दक्षिणेस बालविवाह पूर्णपणें अमलांत होते असें या ग्रंथावरून स्पष्ट दिसतें; परंतु या वेळेस नुसतेच मुसलमान लोक दक्षिणेंत येऊं लागले होते व त्यांच्या दक्षिणेंतील राज्यांचा मागमूसही नव्हता. यावरूनही मुसलमान लोकांच्या जुलुमानुळें बालविवाह अमलांत आले, हें क्षणें निराधार ठरतें.

२०. बरील विवेचनावरून बालविवाह सातव्या शत-
कानंतर हिंदुस्थानांत प्रवृत्त झाले व सुमारे हजार किंवा
अकराशे वर्षांच्या पूर्वी सर्व देशभर रूढ होऊन गेले असें
स्पष्ट होतें. विवाहपद्धति व राजकीय उत्कर्ष यांचा निकट
संबंध आहे; तेव्हां आपल्यास हिंदुस्थानचा राजकीय उत्कर्ष
कधी होता, या गोष्टीचा आता विचार केला पाहिजे.

या देशाचे जे इतिहास प्रसिद्ध आहेत व जे लोकांच्या
नेहमी वाचण्यात येतात, त्यांवरून हिंदुलोक ह्मणजे भ्याड;
जो बाहेरून येईल त्याने आपलें हिंदुलोकांस चिरडून टा-
कावें, अशी आपली नेहमीची दैन्यावस्था होती असें दाटतें.
हिंदुदेश समृद्ध व हिंदुजात दुबळी या दोन कारणांमुळे
अफगाण, तुर्क, मोगल, पारसिक व पाश्चात्य राष्ट्रे यांनी
या देशावर स्वाभ्यास करून आपल्या लोभाची तृप्ति करून
घेतली. नांव घेण्यास काय तें मेवाडच्या डोंगरांत व मास्-
वाडच्या वाळवंटांत स्वतंत्र रजपुतांनी आपलें स्वराज्य
मोठ्या कष्टानें संभाळून ठेविलें आहे व शंभर वर्षेपनि
मराठे लोकांच्या नशिबानें घूमकेतूच्या प्रकाशाप्रमाणें त्यांचें
राजकीय वैभव चमकलें; पण या दोन अपवादाखेरीज आज
आठशे वर्षे सर्व हिंदुस्थानच्या लोकांनी परकीयांच्या
सत्तेखाली आपल्या माना वांकविल्या आहेत. सुमारे शंभर
वर्षे हिंदुस्थान देश ब्रिटिश लोकांच्या सुखावह राजसत्तेखाली
आहे. ब्रिटिशलोकांचा राजसिंह रूसदेशच्या अस्वलास
इकडं फिरकूं न देवो अशी आमची इच्छा आहे व ही
इच्छा आपल्या राजभर्त्तास उचित आहे इतकेंच नाही, पण

आमच्या शहाणपणासही योग्य आहे; कारण आमच्या आजच्या स्थितीचा विचार केला तर कधीकाळी आमची स्वतंत्रता आह्मांस मिळेल असा संभवच दिसत नाही. सारांश, आठशें वर्षांपासून आमची अशी स्थिति झाली आहे, हे निर्विवाद आहे. यापूर्वी तरी आमची स्थिति चांगली होती काय ?

३०. मुसलमानांनी हिंदुस्थानदेशात आपले सार्वभौमत्व स्थापन केलें, त्यापुढीच्या इतिहासाचें नीट मनन केलें तर त्या वेळेस आमची राजकीय स्थिति फार चांगली होती असें दिसून येईल. महाभारतातील योद्ध्यांचें उदाहरण घेण्याचें प्रयोजन नाहीं; कारण त्यांचे अलौकिक पराक्रम कवीच्या कल्पनाशक्तीच्या टांकसाळीतून निघाले आहेत, असा आक्षेप येऊं शकतो. परंतु परकीय लोकांनीं वेळोवेळीं या देशाविषयीं जे लेख लिहून ठेविले आहेत, तेवढेच या गोष्टीच्या पुराव्यास पुरे आहेत. इतिहासांत उपलब्ध अशी या देशावर प्रथम स्वारी शिकंदरानें केली. त्या वेळीं हिंदुलोकांनीं व हिंदुराजांनीं जें शौर्य, पराक्रम व आवेश दाखविला त्याची साक्ष शिकंदराचे इतिहासकारच देतात. जेलम नदीवरच्या लढाईत हिंदुलोकांचेच हत्ती त्यांच्यावर उलटव्यामुळें हिंदुसैन्यानें पळ काढिला ही गोष्ट खरी, पण पोरसराजानें रणांगण सोडलें नाहीं व मृत्यूपेक्षां अपमान भयंकर आहे, असें समजून क्षत्रियधर्माची त्यानें पराकाष्ठा केली. हें पाहून अलेक्झांडर यानें आश्चर्य केलें व त्यानें पोरसराजास राज-

गौरवास योग्य अशा रीतीने बागविण्याचें वचन दिलें, तेव्हांच तो त्याच्या स्वाधीन झाला. त्या राजाचें धिप्पाड शरीर व सुस्वरूप पाहून शिकंदर बादशहा फार खुष झाला व त्याने त्याचें राज्य त्यास परत दिलें. शिकंदराच्या इतिहासकारानें असें स्पष्ट लिहिलें आहे की, हिंदुलोक इतर एशियाटिक लोकांपेक्षां उंच, बळकट व शूर होते. शिकंदर बादशहा अंतर्वेदीत उतरला नाहीं व त्यानें येथेंच आपल्या जयाची सीमा केली. जर त्या वेळचे हिंदु इतिहासकार असते तर शिकंदरबादशहा दिल्ली, कनोज वगैरे बलाढ्य राष्ट्रांशीं सामना करण्यास काचावला, असेंच त्यांनीं म्हटलें असतें. जर तो अंतर्वेदीत उतरता, तर हिंदुस्थानची अगणित संपत्ति त्याच्या पादतळीं लोळली असती व दंतकथेत वर्णिलेल्या हिंदुभूमीचें प्रत्यक्ष दर्शन त्यास झालें असतें. सारांश, शिकंदरानें आपल्या शिपायांस चार शब्द सांगितले असते, तर ते त्यांनीं ऐकले नसते असें नाहीं, पण ज्यांचे वंशज तुवर व राठोड अद्यापिही पराक्रम व शक्तीच्या केवळ मूर्तीच आहेत त्या दिल्ली व कनोजच्या क्षत्रियांशीं युद्धप्रसंग शिकंदरानें जाणून बुजून टाळला, असें क्षणप्यास प्रत्यवाय नाहीं; कारण थोडक्याच काळानें मगधदेशांतील चंद्रगुप्तराजानें अलेकझांडर गेल्यानंतर त्याच्या सेनाधिपतीस पंजाबांतून हांकलून लाविलें, व जेव्हां अलेकझांडर मेल्यावर सेल्युकसानें त्याच्या राष्ट्राचें पूर्वेकडील हिस्शाचें स्वामित्व संपादिलें, व तो ग्रीक सैन्यानिशीं बॅक्ट्रिया जिंकून हिंदुस्थानाकडे वळला, तेव्हां त्यास चंद्रगुप्ताच्या पराक्रमी सैन्यामुळे काबूलच्या पलीकडेस रहावें लागलें, इतकेंच नाहीं,

तर त्याने चंद्रगुप्ताशी सल्ला करून आपली मुलगी त्यास दिली. हिंदुराजास प्रीक राजाने आपली मुलगी दिली, याहून त्या बेळच्या हिंदु राजाच्या पराक्रमाचे व वैभवाचे अधिक काय प्रत्यंतर पाहिजे ? असो. सेल्युकसाचा मे-गास्थिनीस नामक वकील चंद्रगुप्ताच्या दरबारांत राहत होता. त्याने जे हिंदुलोकांचे वर्णन लिहून ठेविले आहे, त्यांतही हिंदुलोकांच्या शौर्याची निंदा कोठेच केली नाही. सारांश, ख्रिस्ती शकापूर्वी ३०० वर्षांच्या सुमारास हिंदु-लोक बळकट, शूर व पराक्रमी होते.

३१ यानंतर हिंदुस्थानचा साधार इतिहास सांपडत नाही, परंतु पंजाब व सिंध देशांवर सिथियन् व पारसिकांनी स्वाऱ्या केल्या व कांहीं दिवस राज्यही केले असे दिसते. ज्या हूण लोकांनी रोमराष्ट्र हालवून रोम शहर लुटले, त्याच लोकांनी पंजाब जिंकला यांत नवल कोणते ? पारसिकांनी सापोर व नौशिरवाँ यांच्या कारकीर्दीत पूर्वी झालेल्या अपमानाचा बराच सूड उगवला व समरांगणांत एका बादशहास सुद्धा कैद केले, त्या लोकांनी सिंध देश जिंकला यांतही आश्चर्य नाही. पण या दोन्ही लोकांची राज्ये हिंदुस्थानांत पंजाब व सिंधच्या अलीकडे आली नाहीत व तेथूनही त्यांस हिंदुलोकांनी लवकरच हाकलून दिले असे दिसते. विक्रमाने व शालिवाहनाने हूण व शक लोकांस जिंकून नाहीसे केले अशाविषयी त्यांचे शक साक्ष देत आहेत. सारांश, सिथियन व पारसिकांनी चिरस्थायी राज्ये स्थापिली नाहीत व त्यांस हिंदुस्थानांतून लवकर जावे लागले. रजपूत

लोकांची उत्पत्ति स्थिथियन लोकांपासून आहे असें काहीं इतिहासकार मानतात; पण भाषा, स्वरूप, चालीरीति, दंतकथा व स्थिथियन येण्यापूर्वीची पोरस राजाची गोष्ट बांधून रजपूत हे खरे आर्य आहेत, यांत शंका नाही. हल्लींच्या मिळमिळीत हिंदु लोकांची व शूर रजपूत लोकांची जात एकच आहे, असें मानणे कित्येक इतिहासकारांस फार जड वाडतें ह्मणूनच रजपूत लोक स्थिथियन असावे अशी कल्पना निघाली आहे. वस्तुतः तीस कांहींच आधार नाही.

१२. ह्युएनसांगने लिहिलेल्या वर्णनांत हिंदु लोकांच्या शौर्याविषयी, विशेषतः मराठे लोकांविषयी फारच तारीफ केलेली दिसून येते. तो ह्मणतो “हे लोक स्वभावानें साधे व विश्वासू आहेत. व बांध्यानें उंच व शौर्यानें उद्धत आहेत. धर्मयुद्धाचें नियम ते इतक्या बारकाईनें पाळतात कीं शत्रूनें केलेल्या अपकाराबद्दल शासन करण्यापूर्वी त्यास अगोदर सूचना पाठवितात. जर एकाद्या लढाईत सेनापतीचा पराजय झाला, तर त्यास स्त्रीवेष ध्यावा लागतो व अशा प्रसंगीं बहुतेककाल तो आत्महत्या करून घेतो. लढाईस जाण्यापूर्वी लोक मद्यप्राशन करून उन्मत्त होतात व जिवावर उदार होऊन आपल्यापेक्षां दसपट सैन्यावरही तुटून पडण्यास भीत नाहींत. त्यांचा राजा पुलकेशि हा खरा क्षत्रिय, दानशूर व कनोजचा राजा शिलादित्य याच्या बरोबरीचा आहे.” हें मराठे लोकांचें वर्णन बालविवाह सुरू होण्यापूर्वीच्या काळाचें आहे. तेव्हांपासून आपले लोकांचा केवढा शारीरिक न्हास व केवढी राजकीय अव-

नति झाली आहे ! मराठे उंच झणून जी घ्याति होती त्याऐवजी हल्ली मराठे झणजे ठेंगणे अशी झणच पडली आहे. दसपट सैन्यावर चालून जाणें, शत्रूस अगोदर सूचना करणें, व रणांगणांतून मेल्याशिवाय परत न फिरणें, इत्यादि शौर्यसीमेच्या गोष्टी आपल्यांतून नाहीशा होऊन त्याऐवजी भित्रेपणा, छपा घालणें, व पळती लढाई करणें याविषयी मात्र आपली कीर्ति होऊन राहिली आहे. पेशवाईच्या ऐन भरांत जनकोजी शिंदे, मन्हाळराव होळकर यांसारखे महावीर आपल्या शिपायांची अशी तारीफ करतात कीं, हे झाडास बांधल्यास झाड उपटून घेऊन पळून जातील ! वाः ! केवढा पराक्रम ! पण शेंकडों वर्षे सुरू असलेल्या बालविवाहाचा परिणाम असाच झाला पाहिजे. इतिहासकार टाल्बार्ड्स व्हीलर असें झणतो कीं “पुलकेशी राजा ज्या काळांत होऊन गेला, तो मराठ्यांचा उत्तम काळ आतां राहिला नाही; परंतु अशी उमेद आहे कीं मराठ्यांचे फिरून असे चांगले दिवस येतील कीं मराठ्यांचे वैभव पुलकेशीच्या वेळेपेक्षाही अधिक वाढेल.” हे दिवस कधीं येणार, हा प्रश्न करतांना आमच्या अंतःकरणांत निराशेच्या दुःखाचा कळस होऊन जातो.

३३. पोरसाच्या वेळेस, चंद्रगुप्ताच्या वेळेस, विक्रमादित्याच्या वेळेस, पुलकेशीच्या व शिलादित्याच्या वेळेस आमचे लोक शरीरानें उंच, बळकट व शौर्यानें बहादूर होते यांत शंका नाही. हुएनसंगच्या नंतर आपल्या देशाविषयी आरब इतिहासकारांनीं थोडें थोडें वर्णन लिहून

ठेविलें आहे. गिझनीचा महंमद सन १००० 'त हिंदुस्थानांत आला, त्यापूर्वीच्या कांहीं हकीकतींत कोठें कोठें हिंदुलोकांच्या शौर्याविषयी प्रशंसा केलेली आढळते. जरी राजे एकमेकांस जिंकत असत, तरी जिंकणाऱ्या राजास जित राजाच्या कोणातरी आत्तास त्याच्या गादीवर बसवावें लागत असे. "असें केल्यावांचून तेथील लोक निमूट बसावयाचे नाहींत." सारांश, हिंदुलोकांना आपलें स्वराज्य असावें अशी नेहमी इच्छा होती दुसऱ्या एका आरब इतिहासकारानें असें लिहिलें आहे कीं "एशियांतील सर्व लोकांत हिंदुलोक कांहीं विशेष प्रकारचे आहेत. राज्य-पद्धति, तत्वज्ञानावरील ग्रंथ, शरीरसामर्थ्य, व वर्णाची विशुद्धता यांविषयी त्यांची ख्याति आहे;" आणखी एका ग्रंथकारानें त्या वेळची प्रसिद्ध ह्मण लिहून ठेविली आहे: "हिंदुस्थानची सैन्याविषयी, कंदाहारची हत्तीविषयी व तुर्कस्थानची घोड्याविषयी ख्याति आहे."

३४. अशी ही पूर्वी आपली शरीरानें व शौर्यानें उत्तम स्थिति असतां मुसलमानी राज्य होण्याच्या वेळेस आपण इतके नादान कां झालों, हें समजण्याकरितां आठवे शतकापासून तों बारावे शतकापर्यंत हिंदुस्थानच्या इतिहासांत काय काय घडामोडी झाल्या याचा आपल्यास विचार केला पाहिजे. या काळचा इतिहास जरी साद्यंत उपलब्ध नाहीं, तरी एक मोठा धर्मसंबंधी फेरफार हिंदुस्थानांत होऊन गेला व त्याच फेरफारामुळे हिंदुस्थानच्या अवनतीचें बीजारोपण झालें. इणुनसंगच्या वेळेस हिंदुधर्म व बौद्धधर्म या

देशांत सारखे • प्रसृत होते व या दोन्ही धर्मांचे लोकां परस्परांशीं प्रेमानें व सलोख्यानें वागत असत. दोन्ही धर्मांचे वादविवाद ऐकण्याची राजे व श्रीमंत लोकांस हौस असे, व अशोक राजाप्रमाणें शिलादित्यासही ब्राह्मण व श्रमण हे सारखेच प्रिय होते व त्या दोघांस सारखाच धर्म होत असे. परंतु आठव्या किंवा नवव्या शतकाचे सुमारास अलौलिक बुद्धिमत्ता व चातुर्यानें विभूषित असा एक धर्मप्रसारक दक्षिणेंत उत्पन्न झाला. त्याणें सर्व हिंदुस्थानभर फिरून बौद्ध धर्माचा उच्छेद केला; बौद्ध धर्माच्या मूळ तत्वांचें खंडन केलें व हिंदुधर्माचा विजयध्वज उभारला. परंतु लाखों बुद्ध लोकांस हिंदु करतांना शंकराचार्यास अनेक अडचणी उत्पन्न झाल्या व यामुळें बौद्ध लोकांत खिळून गेलेल्या कांहीं बौद्धमतांचा स्वीकार करून त्यांस त्याणें आत्मवश केलें; यामुळें कांहीं कांहीं वाईट गोष्टी बुद्ध धर्माच्या हिंदु धर्मांत शिरल्या व हिंदु धर्मास कांहीं विलक्षण स्वरूप मिळालें. अखेरीस बौद्धधर्म या देशांतून नाहींसा झाला; परंतु हिंदु धर्मास जें नवीन स्वरूप आलें त्यांत जातिनिर्बंध, शाकान्नभक्षण, व बालविवाह यांस पूर्वीपेक्षां विशेष जोर आला व तेथपासून आपल्या शारीरिक दौर्बल्यास व राजकीय पतित्तवस्थेस आरंभ झाला.

१५. शरीर दुर्बल होण्यास किंवा राजकीय स्थिति निकृष्ट होण्यास बालविवाह हें एकच कारण नाहीं. हिंदुस्थानास दैन्यावस्था कां आली हा एक विषय स्वतंत्र निबंध लिहिण्यासारखा आहे. पण बरील विवेचन वाचून वाच-

कांची अशी चमत्कारिक समजूत होण्याचा संभव आहे कीं हें विवेचन अतिशयोक्तीचें आहे. बालविवाहापासून राजकीय निकृष्टावस्था झाली व हिंदुस्थानास पारतंत्र्य आलें हा बादरायण संबंध कोठचा, असा समज होणें अशा निबं-
धाचा साहजिक परिणाम आहे. आपल्या पारतंत्र्यास बालविवाहाशिवाय दुसरीं अनेक कारणें आहेत यांत संशय नाही. पण हा निबंध बालविवाहाचे अनिष्ट परिणाम या विषयावर आहे. यांत दुसऱ्या कारणांचा विचार होऊं शकत नाही, यामुळें कदाचित् वाचकांच्या मनांत भलताच समज होण्याचा संभव आहे. किंबहुना वाचकांस उलट असें वाटूं लागेल कीं आपल्या पारतंत्र्याचें बालविवाह हें मुळींच कारण नाही; याकरितां येथें अशी सूचना करणें भाग आहे कीं आपल्या निकृष्ट स्थितीचीं दुसरीं कारणें बिलकूल नाहीत असें माझे ह्मणणें नाही; पण बालविवाह हें अनेक कारणांपैकी एक कारण आहे, हेंच या प्रतिपादनाचें तात्पर्य आहे.

शरीराचा जो भाग अधिक उपयोगांत येतो तो सद्बद्द होऊन त्याचीच वाढ होते व इतर शरीराचे भाग अशक्त होऊन जातात. हीच गोष्ट मानसिक वृत्तीची आहे. सारांश, स्पेन्सरचा उत्क्रमणसिद्धांत शरीर, बुद्धि व मनोविकार यांसही लागू आहे. हिंदुस्थानांत बुद्धि, शरीरसामर्थ्य, व उद्योग हे तीन जातींनीं निरनिराळे स्वीकृत करून पिढ्या-
नुपिढ्या त्यांनीं त्याचाच व्यासंग केला. यामुळें ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य हे आपआपल्या कामांत फार प्रवीण झाले आहेत. ब्राह्मणांसारखे बुद्धिवान्, क्षत्रियांसारखे सामर्थ्यवान्

व वैश्यांसारखे उद्योगी लोक या जगांत थोडेच असतील. परंतु लढवय्येपणाचा धंदा एकाच जातींत राहिल्यामुळे इतर जाति अशक्त होऊन गेल्या व ब्राह्मण व वैश्य हे लढाईच्या अगदीं निरुपयोगी झाले व त्यांच्यांत बालविवाह पूर्ण प्रसृत होऊन हे लोक विशेषतः वैश्य जाति अगदीं बलहीन व सत्वहीन होऊन गेल्या. क्षत्रियांनीं कांहीं दिवसपर्यंत आपले वंशपरंपरा प्राप्त झालेले शौर्य व सामर्थ्य कायम ठेविले व त्यांनीं अनेक शूरत्वाचीं कृत्ये केलीं ह्मणूनच परकीयांनीं हिंदुस्थानच्या सैन्याची तारीफ केली आहे. ह्मणसंग गेल्यानंतर महंमद येईपावेतो क्षत्रियांच्या पराक्रमरूपी छत्राखालीं हिंदुस्थानदेश स्वतंत्रतेचा अनुभव घेत होता; परंतु या अवकाशांत हिंदु व बौद्ध धर्माचा विरोध चालून हळूहळू बुद्धधर्म नाहीसा होऊन हिंदुधर्मास निराळे रूप येत होते.

१६. याप्रमाणें हिंदुलोक ऐहिक सुख व पारत्रिक वादविवाद यांत गुंग असतां अफगाण व तुर्क लोकांचे सोटे पाठींत बसल्यामुळे खडबडून जागे झाले, व पाहतात तों ज्या साधनांनें परवशतेच्या दुःसह त्रासापासून ते मुकले असते, ते साधन ह्मणजे शक्ति व शौर्य अगदीं समूळ नाहीसें झाले. येथपासून जी आज आठशें वर्षेपर्यंत अव्याहत चालू आहे, त्या आपल्या कष्टप्राय स्थितीस प्रारंभ झाला. महंमदानें पंजाब देश सर केला. या वेळच्या इतिहासाचें वर्णन ह्मणजे हजारों हिंदु शिपायांनीं तुर्क व अफगाणांपुढे घाबरून पळत सुटावे याच गोष्टीनें भरले

आहे. रजपुतांनी मात्र आपल्या पूर्वजांप्रमाणे मृत्यूस तुच्छ मानले, परंतु त्या पूर्वजांचे शौर्य व सामर्थ्य त्यांच्यात दिसले नाही. परकीय राजाने आपणांस लढाईत धरले ह्मणून आपण राज्य करण्यास अयोग्य झालो, असे मानून पंजाबचा राजा जयपाल हा अग्निचितेवर जळून मेल्या. पण एवढ्याने हिंदु-राजांस चांगले दिवस आले नाहीत. अश्लाघ्य धर्मश्रद्धा व शरीरदौर्बल्य यामुळे हिंदुस्थानचे लोक अगदी भितरे झाले होते, आणि सोमनाथाच्या लढाईत हिंदुस्थानच्या सर्व राजांच्या एकवट झालेल्या सैन्याच्याने महंमदाच्या सैन्यापुढे टिकाव धरवला नाही. तत्रापि रजपूत अजूनही कांहीं अशीं प्रबळ होते, ह्मणून परत जातांना चोहाण रजपुतांच्या अजमीर शहरावरून न जातां सिंध देशच्या वाळवंटाचा मार्ग महंमदाने पतकरिला.

३७. आणखी दोनशे वर्षेपर्यंत हिंदुस्थानांत पुनः सामसूम झाली. ह्या काळांत परचक्र आले असतां जीं जीं साधनें उपयोगी पडतील त्यांच्या तयारीकडे लक्ष न देतां हिंदु लोक तसेच असावध राहिले आणि नेहमीप्रमाणे आपसांतील लढाया व धर्मवाद करीत होते. इतक्या अवधीत देशाच्या व्हासाचे बीज रुजून त्याचा मोठा वृक्ष बनला व त्या वृक्षाचीं मुळे जमिनींत दड होऊन गेलीं. रजपूत लोकांतही शाकान्नभक्षण आणि बालविवाह शिरले. गुजराथचा राजा कुमारपाल हा जैन झाला. रजपूत लोकांच्या जातीच्या जातीस ह्या नवीन मताने प्राप्त झाले. भाटे लोक पूर्वी अस्सल रजपूत होते, ते बानिये

बनले आणि त्यांच्यांत पाळण्यांतील मुलांचीं सुद्धां लगे होऊं लागलीं. रजपूत हेच हिंदुस्थानचे रक्षक राहिले होते, तेही अशक्त झाल्यामुळे सर्व हिंदुस्थान देशाची अशी स्थिति झाली कीं या देशास परकीयांनीं येऊन सहज जिंकवें व त्याप्रमाणें लवकरच मुसलमानांच्या स्वान्या पुनः होऊन देशाची वाताहात झाली.

३८. हिंदुस्थानची बादशाही एका गुलामानें स्थापन केली. ह्या गुलाम बादशाहचा उंच मनोरा आजदिवसपर्यंत ज्या दिवशीं हिंदुस्थानचें स्वातंत्र्य पुनः उदयास येण्याची अशा नाहीं अशा रीतीनें नष्ट झालें त्या दिवसाची साक्ष देत आहे. पंचवीस वर्षांचे आंत प्रयाग, बंगाल व माळवा ह्यांसुद्धां सर्व हिंदुस्थान सर झाला. इतकी मोठी प्रजा इतक्या अल्पकाळांत मुसलमानांच्या स्वाधीन व्हावी, अशी स्थिति हिंदुस्थानास येण्यास हिंदु लोकांच्या तेजाची किती हानि झाली असावी, याची कल्पना वाचकांनींच करावी. चवदाव्या शतकाच्या प्रारंभी अल्लाउद्दिन खिलजी यानें दक्षिणदेश व गुजराथ हे प्रांत सर केले. या एका शतकाचे अवधीत हिंदुलोक अधिकच बलहीन झाले होते. कवीच्या कल्पनेस वीररसाची स्फूर्ति होईल अशी एकही गोष्ट या सर्व मोहिमेच्या इतिहासांत सांपडणार नाहीं. ज्याप्रमाणें एकाद्या मेंढ्यांच्या कळपांत वाघ उडी मारून घुसतो, आणि रंगांत येऊन वेढ्यावांकड्या उड्या मारीत आपल्या पंजाच्या तडाक्यांत जें जें सांपडेल तें फत्ता करून टाकतो, त्याप्रमाणें अल्लाउद्दिन व त्याचा सेनापति मलिक

काफर यांनी महाराष्ट्र, गुजराथ व दक्षिण प्रांतांवर स्वान्या करून सर्व देश धुळीस मिळविला, हिंदुलोकांच्या दावणीच्या दावणी कापून काढिल्या, हजारों मुग्ध कुमारिकांस लज्जास्पद दास्य भोगावयास लावले आणि राजमंदिरांतून व देवालयांतून मणोगणती सोनें लुटून नेले. अशा रीतीच्या ह्मदास घरे पाडणाऱ्या गोष्टींशिवाय दक्षिण देशाच्या मोहिमेच्या इतिहासांत दुसरे कांहींच सांपडावयाचें नाही ! हिंदुलोक इतके दुर्बल होऊन गेले होते कीं, आपल्या मुग्ध मुलींची लज्जा राखण्यास व आपल्या वाचाहीन मूर्तींचें धन संरक्षण करण्यास त्यांस अवसान राहिलें नव्हतें. वायूच्या झटक्याप्रमाणें हें अनिवार्य दुःख आहे किंवा हा कलियुगाचा फेरा आहे असें ह्मणून हें दुर्धर संकट हिंदुलोकांनीं निमूटपणें सोसले. विजयानगरच्या देवराय राजानें ज्या वेळेस आपल्या इष्टमित्रांची व शहाण्या लोकांची सभा भरवून असा प्रश्न केला कीं, आह्मी हिंदू लोक सुसलमान लोकांस नेहमीच हार कां जातो ? त्या वेळेस ब्राह्मण लोकांनीं खरोखरच हाच जबाब दिला. ते ह्मणाले “ हर ! हर ! हा कलियुगाचा तडाका आहे. हें असें होणारच ह्मणून आमच्या शास्त्रांत पूर्वीच लिहून ठेविलें आहे, व भाललिखित दुःख टाळण्यास ब्रह्मदेवही समर्थ नाही. ” परंतु क्षत्रिययोद्ध्यांनीं साफ सांगितलें कीं हिंदू लोकांपेक्षां तुर्क लोक अधिक बळकट आहेत व ते युद्धशास्त्रांत चांगले निपुण आहेत. त्यांचीं हत्यार अधिक चांगलीं आहेत, व ते फार शूर आहेत, व त्यांनीं राजास शहाणपणानें आपलें सैन्य सुधारण्याविषयीं उपदेश केला. ब्राह्मणांच्या विद्वत्तेविषयीं आप-

ल्यास कांहीं ह्मणणें नाहीं. परंतु हिंदु लोक पराजित कां झाले याचें रंजपूत लोकांनीं जें कारण दाखविलें, तेंच इतिहासकारांस व तत्त्ववेत्त्यांस पसंत पडेल.

३९. याप्रमाणें हिंदु लोकांच्या शौर्याच्या संबंधानें हिंदुस्थानच्या इतिहासाची थोडक्यांत माहिती आहे. त्यांनीं अलेक्झांडरच्या ग्रीक योद्ध्यांशीं, हूण लोकांशीं, शक लोकांशीं, परशियन लोकांशीं सामना केला, त्या वेळेस ते दमदार व शूर असून त्यांस भीति मुळींच ठाऊक नव्हती आणि आपलें स्वातंत्र्य कायम ठेवण्यास ते नेहमीं तयार होत, असें आपणांस आढळून आलें. हुएनसंग याणें सातव्या शतकांत मराठे लोकांच्या शौर्याविषयीं फारच प्रशंसा केली आहे. हिंदुलोकांस आपल्यावर अंमल करणारे आपलेच राजे असावे असें वाटत असे. यानंतर बुद्धधर्माचा व हिंदुधर्माचा समेट झाला, व बालविवाह प्रचारांत आले. १००० सनांत महंमदानें पंजाब काबीज केला. १२०० वर्षीं शाबुद्दीन घाणें दिल्लीच्या पृथ्वीराजाचा व कनोजच्या जयचंद राजाचा पराभव केला. अजूनही रजपूत लोकांचें पाणी पुष्कळ कायम होतें, ह्मणून ते लोक देश सोडून डोंगरांत व मरुदेशांत जाऊन राहिले. परंतु हिंदुस्थानचें विस्तीर्ण क्षेत्र मित्र्या व नरम लोकांच्या हातीं राहिल्यामुळें तें लवकरच परकीयांच्या हस्तगत झालें. १३०० वर्षीं अल्ताउद्दीन याणें दक्षिण देश जिंकला. कत्तल, जुद्धम, छोट ह्यांशिवाय या इतिहासांत दुसरें कांहींच नजरेस येत नाहीं. १४०० वर्षीं विजयानगर काबीज झालें. व भोळ्या ब्राह्मणांनीं हा कळि-

युगाचाच परिणाम आहे ह्मणून आपल्या कप्राळास हात लाविला.

४०. हिंदुस्थानच्या राष्ट्रीय अवनतीसंबंधानें ज्या दोन प्रश्नांचा उलगडा करावयाचा होता, तो येथवर झाला. बाल-विवाह केव्हां उत्पन्न झाले, याविषयी ऐतिहासिक प्रमाण पाहतां हुएनसंगच्या प्रवासानंतर व मुसलमानी राज्य होण्या-पूर्वी बालविवाह रूढ झाले असे ठरते. येथें बालविवाह कसे प्रचारांत आले, ही शंका उत्पन्न होते. कारण मुसल-मान लोकांच्या जुलुमामुळे बालविवाह सुरू झाले, ही उप-पत्ति आपण निराधार ठरविली आहे. मला वाटते की हिंदुधर्माचें आजकालचें जें स्वरूप आहे, तें ज्या वेळेस कायम झालें, त्या वेळेसच बालविवाह उत्पन्न झाले असावे; ह्मणजे बुद्धधर्म व हिंदुधर्म यांच्या संमेलनापासून ते उत्पन्न झाले आहेत. इसवी सन ७०० पासून ९०० पर्यंत या दोन धर्मांचा युद्धप्रसंग होत होता व या काळाचे मुख्य ऐतिहा-सिक पुरुष शंकराचार्य हे होत. हिंदुधर्माचा बौद्धधर्माशीं झगडा होऊन शेवटीं त्याचा जय कसा झाला, याजविषयीं सविस्तर हकीगत सांपडत नाही, ही मोठ्या दिलगिरीची गोष्ट आहे. या काळाचा इतिहास संगतवार नाही व मुद्दाम असा केलेला दिसतो. मुख्य मुख्य गोष्टींच्या तारखा मिळत नाहीत, त्या मुद्दाम नाहीशा करून टाकिल्या असें दिसते. ज्या गोष्टी हिंदुधर्मांत पूर्वीच्या काळीं करण्यास हर-कत नव्हती व ज्या आतां बुद्धधर्माशीं समेट झाल्यामुळे निषिद्ध ठरल्या, त्या कलिवर्ज प्रकरणें ह्मणून त्यांत घातल्या

आणि खरोखरच ज्या कलियुगांत शारीरिक दौर्बल्य, अनीति व पारतंत्र्य येणार आहे, ते कलियुग या वेळेपासून हिंदु-स्थानदेशावर सुरू झाले. पण इतर राष्ट्रांत कलियुग जाऊन सत्ययुगाचा याच सुमारास प्रारंभ झाला, हे आश्चर्य करण्यासारखे आहे.

दुसऱ्या लेखांत कोणत्याही लोकांच्या विवाहपद्धतींत स्त्रियांच्या नुकसानास कारण असा जो फरक होतो, तो बहुतेकच राजकीय जुद्ध व धर्मबंधन या दोन गोष्टींमुळे होतो, हे दाखविले आहे. बालविवाह राजकीय जुद्धामुळे उत्पन्न झाले नाहीत. ते हिंदुधर्मास बौद्धधर्माचा उच्छेद झाल्यावर जो जोर आला, त्यामुळे उत्पन्न झाले आहेत. ही गोष्ट नीट समजण्याकरितां कोणत्याही धर्माच्या वैराग्यप्रवृत्तीकडे लक्ष दिले पाहिजे. बौद्धधर्म असो, किंवा ख्रिस्तीधर्म असो, किंवा हिंदुधर्म असो, सर्वांची वैराग्यप्रवृत्ति लग्न हे पाप आहे व स्त्रिया जात्या पापी आहेत व त्या मोक्षास जाण्यास अधिकारी नाहीत, असे मानण्याकडे असते. हिंदुधर्मांमध्ये ही प्रवृत्ति बौद्धधर्मातून आली आहे, ती स्वतःसिद्ध नाही असे जरी मानले तरी इतके निर्विवाद आहे कीं इह्यां आमची समजूत अशीच आहे. परंतु पूर्वकाळीं आमची अशी समजूत नव्हती. पूर्वकाळीं त्यांचा व्रतबंध होत असे—(पुरा कल्पे तु नारीणां मौजीबंधनमिष्यते.) त्यांस वेदाध्ययनाचा अधिकार होता. त्यांस वैदिक कर्माचाही अधिकार असे, व त्यांस अविवाहित राहून ब्रह्मवादिनी होतां येत असे. परंतु बौद्धधर्म व जैनधर्म यांचे मत याहून अगदी

मिन्न आहे. स्त्रियांस मोक्ष मिळेल किंवा नाही, या प्रश्नावर कुमारपाल राजाच्या दरबारांत दोन पंडितांमध्ये मोठा विवाद झाला व शेवटी त्यांस अधिकार नाही असाच निर्णय झाला. ज्या वेळेस बौद्धधर्मी लोक हिंदु झाले, त्या वेळेस हा त्यांचा समज नाहीसा होईना, व हिंदु लोकांचा समज उलट होता; तेव्हां ह्या दोन उलट समाजांचा असा समेट झाला कीं, विवाहित स्त्रियांस आपल्या पतिद्वारा सर्व वैदिक कर्मांचा अधिकार आहे, पण अविवाहित स्त्रियांस मोक्ष नाही, हें मत ठाम झालें.

स्त्रियांना विवाह हाच संस्कार मौजीबंधनाप्रमाणें आहे असें लोक समजू लागले यामुळे दोहोंची वयासंबंधानें यत्ता एकच आहे, ह्मणजे मुलीचें लग्न ८ वे वर्षी करावें असा समज झाला. बौद्धधर्माची दुसरी एक अशी गोष्ट आहे कीं स्त्रियांना जोगिणी होऊन मठांत रहाण्याची त्या धर्मांत परवानगी असे. ज्याप्रमाणें युरोपांतील देशांत जोगी व जोगिणी यांची अनीति फार वाढल्यामुळे लोकांत त्यांचा इतका तिट्कारा झाला कीं लग्न अतिपवित्र वाटूं लागलें, व अविवाहित धर्मोपदेशक शत्रूसारखे भासूं लागले त्याप्रमाणेंच हिंदुस्थानांतील बौद्ध जती, व जतिणी, यांत अनीति फार पसरली, यामुळे हिंदुधर्माचा कल जोगिणींचा वर्ग समूळ नाहीसा करण्याकडे वाहूं लागला. प्रत्येक स्त्रीनें लग्न केलेंच पाहिजे असा नियम झाला. तिला जोगीण होतां येऊं नये ह्मणून लहानपणींच तिचें लग्न करण्याकडे हिंदुलोकांची प्रवृत्ति झाली. तिसरें, या बौद्ध लोकांच्या

अनोत्तीमुळें स्त्रियांविषयीं जें वाईट मत “तेन नारद नारीणां सतीत्वमुपजायते” वा वाक्यांत दृष्टोत्पत्तीस येत आहे, त्या मताला जोर आला व हिंदुलोकांचे ग्रह असे झाले कीं, मुलींस कामवासना उत्पन्न होण्यापूर्वीच नवरा करून घावा, ह्यणजे त्यांची नीति बिघडण्याचा संभव नाही, यांमुळेही मुलींचें दहाव्या वर्षापूर्वी लग्न करण्याकडे लोकांची प्रवृत्ति झाली. या तिन्ही कारणांमुळें बालविवाहाचा प्रघात या काळांत पडला असावा.

४१. हिंदुस्थानच्या शोचनीय राष्ट्रीय स्थितीचें एक कारण बालविवाह आहे. या वाक्यांची सत्यता निरनिराळ्या तऱ्हेनें सिद्ध करण्याचा यत्न वरील विवेचनांत केला आहे. स्पेन्सरचा सामाजिक सिद्धांत पॅरिशन, ग्रीक, रोमन व जर्मन लोकांच्या उदाहरणावरून पुष्ट होतो. त्या सिद्धांताचेंच हिंदुस्थान एक उदाहरण आहे. दुसरे बालविवाहापासून प्रजा अशक्त होते, प्रजा अशक्त झाल्यानें कांहीं काळानंतर समाज बलहीन होतो, व समाज निःसत्व झाल्यानें इतर बलिष्ठ राष्ट्रांचा सहजच तो अंकित होऊन जातो. तिसरे बालविवाह सातव्या शतकानंतर व मुसलमान येण्यापूर्वी उत्पन्न झाले असावे ह्यणजे ते हुएनसंगच्या पूर्वी नव्हते व मुसलमान हिंदुस्थानांत आले त्या वेळेस सर्व हिंदुस्थानांत रूढ होते. तसेंच हुएनसंगच्या पूर्वी हिंदुलोक बळकट व शूर होते, पण मुसलमान आले त्या वेळेस ते अगदीं सत्वहीन होऊन गेले होते. त्यावरूनही कालेक्यानें बालविवाह आपल्या पारतंत्र्याचें एक कारण आहे हें सिद्ध

होतें. बालविवाह या कालांत कसे उत्पन्न झाले याविषयीही शंका निवारण झाली. सारांश, हा सिद्धांत कालदृष्ट्याही अबाधित झाला. हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या भागांचा विचार केला तर देशपरिमाणानेही हा सिद्धांत खरा ठरेल, ह्मणजे ज्या काळीं बालविवाह प्रसृत झाले त्याच काळापासून आपला राजकीय ऱ्हास झाला; इतकेंच नव्हे, तर ज्या ज्या प्रदेशांत बालविवाह पूर्ण रूढ झाले त्या त्या प्रदेशांत राष्ट्रीय अवनति पूर्ण झाली व त्या त्या प्रदेशांतील लोक अशक्त व नामर्द आहेत. बंगाल देशांत बालविवाहाचा अम्मल पूर्ण बसला, व बंगाल्यांतील लोक अशक्त आहेत, इतकेंच नाही, तर तेथे हिंदुलोकांचें स्वतंत्र राज्य मुसलमानी प्रथम झाल्यापासून आज आठशें वर्षांत झालें नाही. हीच गोष्ट गुजराथ, मद्रास व सिंधदेशांची अनुक्रमे आहे. रजपूत लोकांत बालविवाहाचें प्रस्थ अद्याप नाही. त्यांच्यांत शेंकडा पाउणशें मुली विवाहसमयी प्रौढ असतात. १६ वर्षांच्या आंत फार थोड्याच मुलींचा विवाह होतो, व रजपूत लोकांनीं आपलें स्वातंत्र्य पुष्कळ हिशानें आज-मितीपर्यंत कायम ठेविलें आहे. मुसलमानांच्या चढावामुळे या स्वातंत्र्यप्रिय लोकांनीं आपले देश सोडिले व मरुस्थळांत व पर्वतांत त्यांनीं वसाहत करून मुसलमानांस दाद दिली नाही. पण जितक्या अंशानें बालविवाह त्यांच्यांत रूढ झाले तितक्या अंशानें त्यांचें तेज कमी झालें. हीच गोष्ट मराठ्यांची आहे. मराठे लोकांत शेंकडा २५ मुलींचा प्रौढ वयांत विवाह होतो असें ह्मटलें तरी चालेल व या मराठे लोकांनीं कांहीं थोडा काळपर्यंत आपलें शौर्य गाजविलें व

अद्यापिही मराठे लोक बळकट व शूर आहेत. स्वातंत्रप्रिय शूर लोकांत, मग ते जर्मन असोत, किंवा रजपूत असोत, स्त्रियांना अधिक मान व अधिक हक्क असतात व स्त्रियांचा अभिमान पुरुषांस असतो. जेथे मुलींची लग्ने आठव्या वर्षी किंवा त्यापूर्वी होतात, तेथे स्त्रियांना ही स्पृहणीय स्थिति कधी प्राप्त होणार नाही. एखाद्या रजपूताला आपल्या नूतन विवाहित तरुणस्त्रीचा जो अभिमान असतो तो ज्याची प्रीति-धारा लहान वयांत लग्न झालेल्या आपल्या अर्भकवायकोच्या संवदृष्टीने कुठीत होऊन गेली असते त्याच्या ठिकाणी कोटून असणार? असो. याप्रमाणे बालविवाहाने आपल्या देशाची राजकीय अवनति झाली, ही गोष्ट सिद्धांतदृष्टीने, उपपत्तीने, कालपरिमाणाने, व देशपरिमाणानेही सिद्ध आहे, असें मला वाटते.

४२. हा सिद्धांत दूराकृष्ट आहे असा ग्रह वाचकांचा होईल. याकरितां त्याची सिद्धता जितकी होईल तितकी केली पाहिजे. बालविवाहापासून प्रजा अशक्त होते ही गोष्ट अकबराच्याही लक्षांत आली होती. हिंदूलोकांच्या सहवासाने बालविवाह मुसलमान लोकांतही शिरले व हल्लीं बालविवाह मुसलमानांतही रूढ आहेत. मुलींस देण्याचा अधिकार बापाला असतो, या कारणाने मुसलमान व इतर लोकांतही क्वचित् मुलींस बाळपणांत देऊन टाकल्याची उदाहरणे सांपडतील; पण अशी सर्वत्र समाजरीत होऊन जाणे हे हिंदूलोकांच्या सहवासाचेच फळ आहे. आईबापांनीं मुलांच्या लग्नाचे सोहाळे करावे व भोगावे ह्या मोहक हिंदू

चालीचा परिणाम तुर्क व मोंगल लोकांवर झाला यांत आश्चर्य नाही, परंतु अशा विवाहापासून मुसलमान लोक अशक्त होतात हा परिणाम अकबराच्या दूरदर्शी नजरेत तेव्हांच आला, व त्याने १६ व्या वर्षापूर्वी मुलाचें व १४ व्या वर्षापूर्वी मुलीचें लग्न करूं नये असा कायदा केला. पण तो बहुत दिवस चालला नाही. विवाहापूर्वी वधूवराचे वय पोलिसाच्या अधिकाऱ्यांनीं पहावयाचें असल्यामुळे पोलिसाच्या जुलमास व लांचखोरीस ऊत आला व लोकांनींही अनेक प्रकारच्या लुच्चेगिन्या चालू केल्या. सारांश, या कायद्यानें बालविवाहाचें बंद मोडलें नाही व अखेरीस मोंगलराज्य शक्तिहीन होऊन मराठ्यांच्या तडाक्यांत व इंग्रजांच्या अमलांत विलयास गेलें.

४३. बालविवाह बंद झाल्याशिवाय हिंदुलोक स्वातंत्र्य उपभोगण्यास योग्य होणार नाहींत, असें टाल्वाईस व्हीलर या प्रसिद्ध इतिहासकाराचेंही मत आहे व या मताचाही आपण योग्य विचार केला पाहिजे. तो ह्मणतो “हिंदुलोकांपेक्षां पाश्चात्यलोक बळकट आहेत याचें कारण निराळी हवा व निराळी जात हीं आहेत हें खरें, पण एक गोष्ट कधीही विसरतां कामा नये. जोपर्यंत हिंदुस्थानचे लोक लहान मुलांचीं घरांत कोडून ठेविलेल्या लहान मुलींशीं लग्नं करतील तोपर्यंत त्यांची प्रजा लहान पोरांपेक्षां अधिक चांगल्या स्थितींत कधीही येणार नाहीं. स्वतंत्रता व स्वराज्य यांस अवश्य लागणाऱ्या चळवळीनें ते निःशक्त होऊन जातील अशा राजकीय अधिकाराचा उपभोग घेण्यास

कोणत्याही शिक्षणाने ते समर्थ होणार नाहीत. शिक्षणाने प्रौढ मनुष्याप्रमाणे ते बोलू शकतील, पण बालांप्रमाणे त्यांचे विचार व आचरण झाल्यावांचून कधीही राहणार नाहीत. ”

बरील सर्व प्रमाणांवरून बालविवाहाचा व आपल्या पातंत्र्याचा कार्यकारणसंबंध आहे याजविषयी कोणास शंका राहील असे वाटत नाही. बालविवाहापासून प्रजा अशक्त व भ्याड होते, व हेच बीज राष्ट्रीय दुःस्थितीचे आहे. असे होण्याची आणखी दोन कारणे आहेत. त्यांचा उल्लेख पुढे सामाजिक दुर्व्यवस्था या सदराखाली केला आहे.

सामाजिक दुर्व्यवस्था.

बालविवाहापासून शारीरिक न्हास व राष्ट्रीय अवनाति ह्या सर्वव्यापी व भयंकर नुकसानाशिवाय आणखीही अनेक अनहिते होतात, परंतु ती गौण व एकदेशव्यापी असल्या. मुळे त्यांचा येथवर ऊह केला नाही, व ती एक प्रकाराने सामाजिक दुर्व्यवस्थेची स्वरूपे आहेत ह्यापून ती स्वतंत्र सदराखाली पुढे नंबरवारीने दिली आहेत. प्रथम व तिसऱ्या अनहितापासून एकंदर देशातील लोकांच्या शरीरावर व स्वभावावर अनिष्ट परिणाम होतो व थोडक्याच प्रमाणाने कां होईना, पण या दोन अनहितांनी लोक अशक्त व भ्याड होण्यास मदत मिळते ह्यापून त्यांचा राष्ट्रीय अनहितांशीही संबंध मानल्यास हरकत नाही.

४४. लहान मुलांचे संगोपन अन्न मुलींना करावे लागते, हे बालविवाहापासून प्रथम सामाजिक अनहित आहे. लहान वयांत मुलींची लगे झाली ह्याजो साहजिक लहान

वयांत त्यांस मुलें होतात. परंतु मातृत्वाला अवश्य लागणारी शक्ति व मनोनिग्रह या वयांत त्यांस असत नाही. एकत्र कुटुंबांत मुलांची जपणूक पुष्कळ अंशी घरांतील वडील स्त्रियांकडे असते; परंतु मुलांस पाजणें व त्यांची शुश्रूषा करणें, हें मुख्य कर्तव्य मातेसच करावें लागतें. मुलांस दूध चांगलें मिळावें ह्मणून तिनें भोजनांत कोणतेंही वावडें खातां कामा नये. तसेंच मुलांस वेळच्या वेळेवर दूध पाजिलें पाहिजे. व तें रडलें व त्रास देऊं लागलें, तर तिनें न संतापतां त्याचें संगोपन केलें पाहिजे, ह्या गोष्टी मनोनिग्रहावांचून व शक्तीवांचून कशा होतील व ती शक्ति व तो मनोनिग्रह लहान मुलींच्या ठिकाणीं कसा सांपडेल? सारांश, अशा दुर्व्यवस्थेमुळे मुलांची आवळ होते. अलीकडे तर एकत्र कुटुंबाची व्यवस्था नाहीशी होत चालली आहे, यामुळे पूर्वी लहान आयांस वडील बायकांची जी मदत मिळत असे, तीही मिळनाशी झाली आहे. याचा परिणाम असा झाला आहे कीं, हल्लीं आपल्या लोकांत सशक्त मूल कचितच दृष्टीस पडतें. जिकडे पहावें तिकडे अशक्त, रोगट, घाळकीं, अन्नवस्त्राची अवळ झालेलीं मुलें दिसतात, व युरोपियन लोकांच्या सशक्त, मांसल, लालगुंज मुलांशीं त्यांचा इतका विरोध दृष्टीस पडतो कीं हिंदुस्थान व पाश्चात्य देशांच्या एकंदर सद्यःस्थितींत जो अत्यंत फरक आहे, त्याचीं हीं मूर्तिमंत स्वरूपेंच आहेत असें वाटल्यावांचून राहत नाही.

४५. दुसरें अनहित असें आहे कीं मुलांच्या व मुलींच्या शिक्षणांत बालविवाहामुळे व्यत्यय येतो. फार प्राचीन

काळी, गुरूच्या गृही राहून वेदाभ्यास व इतर शास्त्राध्ययन करावे व पूर्ण विद्या झाल्यावर लग्न करून गृहस्थाश्रम घ्यावा असा सांप्रदाय असे, यामुळे पुरुष वयाने व विद्येने साहजिकच विवाहकार्थी योग्य असत. द्विजांनीं दोन तीन किंवा एक वेद शिकावा असे मनूने सांगितले आहे व येवढा अभ्यास होण्यास ३६, २४, किंवा १२ वर्षांचा काळ लागतो. सारांश ८ व्या वर्षी उपनयन झाल्यावर निदान बारा वर्षे पावेतो पूर्वी मुलांचीं लग्ने होत नसत. परंतु बालविवाह झाल्यापासून ही मुख्यवस्था मोडून गेली. आतां १६ व्या किंवा १८ व्या वर्षी मुलांचे माथे कामविचारांनीं फिरून जाते, त्यांच्या शक्तीचा भलतीकडे व्यय होऊन जातो व त्यांच्या चित्ताची एकतानता नाहीशी होऊन जाते. अर्थात्च शेकडों मुलांना आपले लक्ष लागत नाहीं झणून या वयाच्या सुमारास विद्याभ्यास सोडून द्यावा लागतो. मुलींची स्थिति अशीच किंवा याहूनही वाईट आहे. १० व्या वर्षी किंवा त्यापूर्वी लग्न झाले झणजे शाळा व अभ्यास सुटतात, व तेथेच त्यांच्या शिक्षणक्रमाचा अंत होतो. इतक्या थोड्या मुदतीत त्या काय शिकणार? लग्न झाल्यानंतर नवव्याने कितीही मनांत आणिले तरी गृहस्थितीच्या अनेक कारणांनीं स्त्रियांचा अभ्यास जागृत राहण्याची किंवा नवीन होण्याची आशाच नको. मुले झाल्यावरही पुरुषांनीं नेटाने विद्याभ्यास करून कृतार्थता मिळविल्याची उदाहरणे आहेत. तसेंच लहानपणीं ज्यांना कांहीं येत नव्हते अशा स्त्रिया विवाह झाल्यावर शिकून फार विद्वान् झाल्या असतील. परंतु हीं उदाहरणे अपवादक आहेत व त्यांवरून

इतर स्त्रीपुरुषांची काय स्थिति आहे याजविषयी अनुमान बांधता येतें. शेतकरी, कारागीर वगैरे लोकांची स्थिति याहून भिन्न आहे, पण कांहीं अंशानें मेहनत करण्याची शक्ति, स्त्रियांची व पुरुषांची, लैकर मुलें झाल्यानं कमी होत असेल, व बालविवाहामुळें आपलें अंधाचें हस्तकौशल्य संपादण्यास हरकत येत असेल, यांत संशय नाही.

४६. बालविवाहापासून हिंदु लोकांच्या स्वभावावर एक अत्यंत वाईट परिणाम झाला आहे हें तिसरें अनहित होय. आपल्या बायकोचें व आपल्या लहान अर्भकाचें काय होईल ही काळजी फारच अल्प वयांत आपल्या लोकांच्या चित्तांत खिळून जाते, यामुळें जेथें जेथें धाडसाचें काम करावयास पाहिजे, तेथें तेथें ही काळजी पायांतल्या बेडीप्रमाणें त्यांस जखडून टाकते. पंचविशीच्या अमदानींत मनुष्याच्या हातून एकादें साहसी महत् कृत्य होऊं शकेल, कारण या वयांत शरीरांत शक्ति असते; मनांत उमेद असून भीतीचा लेशही असत नाही. पण या वयांत येण्यापूर्वीच बायका व पोरें आपल्या गळ्यांत पडल्यामुळें या अत्यंत प्रिय वस्तूंचा पाश तोडवत नाही, आपलें पाऊल कोणत्याही धाडसाच्या कृत्यांत पडत नाही व आपण कूपमंडूकाप्रमाणें आपल्या क्षुद्र स्थितींतच संतोष मानून राहतों. बालविवाहाच्या चालीमुळें अशी मनाची स्थिति पिढ्यानुपिढ्या चालत आल्यामुळें इतकी दृढ झाली आहे कीं, हिंदु लोक निरुत्साही व भितरे अशी आपली यथार्थ निंदा इतर लोक करतात. स्त्रियांच्या स्वभावांतही याच प्रकारचा दोष बालविवाहामुळें उत्पन्न

होतो, ह्मणजे स्वावलंबन व स्वतंत्रता ह्या गुणांचा अगदीच बीमोड होऊन जातो. ज्या वयांत हे गुण उत्पन्न होऊन वाढावयाचे त्यापूर्वीच मुलींचे लग्न होऊन त्या सासुरवासाच्या तावडींत सांपडतात व त्यांस नम्रपणा व परावलंबन यांचा धडा मिळू लागतो. हिंदु स्त्रिया फार नम्र व संतुष्ट असतात अशी आपण व पाश्चात्य लोक त्यांची स्तुति करतो. परंतु समजोत्कर्षाला अनुकूल असे जे दोन स्त्रियांचे गुण त्यांचा नाश करून आत्मी ही स्तुति संपादिली आहे असे ह्मणावे लागेल. निरुत्साही बाप व नम्र आया यांची पिढ्यानुपिढ्या संतति इतकी गरीब व भितरी झाली आहे की पृथ्वीतलावरील स्वतंत्र व धाडसी लोकांच्या समाजांत हिंदुलोक शून्यवत् अहित यांचे आश्चर्य नाही.

४७. बालविवाहामुळे विजोड स्त्रीपुरुषांचे संबंध होतात, असे कित्येकांचे ह्मणणे आहे, पण ते खरे नाही. ज्या लोकांत स्त्रीपुरुष मोठी होऊन स्वयंवर करतात, अशा लोकांतही आपआपले संसारमित्र पसंत करण्याच्या कामांत लहर, लोभ, व मूर्खत्व यांचे प्राबल्य दिसून येतेच; यामुळे विजोड संबंध आमच्यांत होतात, तितके त्या लोकांतही होतात. परंतु प्रेमातिशय ही वस्तु आपल्या लोकांत क्वचित्च सांपडेल, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. आईबापांनी बांधून दिलेल्या प्रणालिकेने आपल्या प्रेमजलाचा पाट वाहतो. परंतु स्वर्गातून वृष्टि होऊन जसा एखादा पाण्याचा लोट जमावा व त्यास वाटेळ तिकडे तो पर्वत डोंगर फोडून आपला रस्ता काढतो त्या प्रकारचा प्रेमपूर आपल्यांत

दिसत नाही. स्वयंवर व बालविवाह यांच्या परिणामांचा हा फरक आहे. याजविषयी दुसऱ्या लेखांत बरीच चर्चा झाली आहे सबब येथे जास्त लिहीत नाही.

४८. बालविवाहाच्या व्यवस्थेमुळे इतर लोकांच्या मानाने हिंदु समाजांत अधिक लग्न होतात; ह्मणजे एकंदर लोकसंख्येच्या मानाने विवाहित अधिक आहेत हा एक फायदा आहे, अशी कित्येकांची समजूत आहे. या समजूतीच्या सत्यतेस मनुष्यगणतीच्या रिपोर्टावरून किंवा स्टॅटिस्टिक पुस्तकांत सबळ आधार मिळेल असें मला वाटत नाही. कारण अर्थशास्त्रदृष्ट्या कमी किंवा अधिक लग्न होणे हे समाजाच्या आर्थिक सुस्थितीवर अवलंबून आहे. पुरुषांचीं लग्नं याच नियमाने होतात; ह्मणजे ज्यांना ऐपत आहे, जे आपले व आपल्या बायकोचे पोट भरू शकतात, तेच लग्न करतात, हीही गोष्ट निर्विवाद आहे. प्रत्येक मुलीचे लग्न झाले पाहिजे अशी जरी अट आपल्यांत आहे तरी असंमतवैधव्याचीही चाल आपल्यांत आहे, यामुळे पुरुष प्रथमवर व बीजवर मिळून सर्वांना लहान मुलींशीं लग्न करावे लागते यामुळे लग्न करूं इच्छिणाऱ्या पुरुषांपेक्षां लग्न झालेच पाहिजे व लग्न करण्यास तयार अशा बायकांची संख्या अधिक होत नाही. सारांश, ज्या देशांत सर्व मुलींचीं लग्नं झालीं पाहिजेत अशी अट नाही व विधवा स्त्रिया लग्न करूं शकतात, त्या देशांतील आर्थिक संपत्तीच्या मानाने जितक्या स्त्रियांचीं लग्नं होतील त्यापेक्षां अधिक राहिलेल्या स्त्रिया अविवाहित राहतील. त्यांत मुलींना

व विधवांना सारखेंच अविवाहित राहवें लागतें. हा प्रश्न जरी विशेष महत्वाचा नाही, तथापि हल्लींच्या सेन्सस रिपोर्टावरून त्याचा चांगला विचार करता येईल. आपल्या लोकांत नवराबायकोचें पोट भरण्यास आर्थिक शक्ति कमी पुरते, ही गोष्ट ध्यानांत धरली ह्मणजे या देशांत व इतर देशांत विवाहितांच्या प्रमाणांत जो फरक सांपडेल तो अधिक वाटणार नाही. व विवाहितांचें प्रमाण आर्थिक सुस्थितीवर अवलंबून आहे, या अर्थशास्त्राच्या सिद्धांतास बाध येणार नाही.

४९. लहानपणीं लग्नें केल्यापासून प्रजा फार वाढते असें कित्येकांचें मत आहे. हल्लींच्या हिंदुस्थानच्या स्थितींत प्रजा वाढणें इष्ट आहे किंवा नाही याचा मी विचार करीत नाही, पण हें मत निराधार आहे असें मला वाटत.

प्रथम तर लहानपणीं लग्नें झाल्यामुळे मातापितरांची आयुर्मर्यादा कमी होते, ह्मणजे तीं जर साधारणरीत्या शंभर वर्षे जगतील तर लवकर प्रजोत्पादन सुरू झाल्यामुळे ७५ वर्षेच जिवंत राहतील. मनुष्याच्या आयुष्याचे तीन काल करता येतात; वाढ, प्रजाजनन किंवा संपूर्णता, व न्हास हे तिन्ही काळ बहुधा सारखेच असतात. ठोकळ मानानें तीस वर्षे वाढ, तीस वर्षे संपूर्णता व तीस वर्षे न्हास, असें मानतां येईल. जनावरांची स्थिति पाहिली तरी हाच नियम दिसतो. ज्यांच्या वाढीस फार दिवस लागतात, तीं फार दिवस टिकतात व बकऱ्यासारख्या जनावरांची अशी स्थिति असते कीं दोन तीन वर्षांच्या आंतच त्याचे अष्टाधिकार

संपून जातात. वनस्पतींचीही स्थिति अशीच आहे. मग मनुष्याची स्थिति यांसारखीच आहे यांत नवल कोणते? ज्या स्त्रीपुरुषांची वाढ लवकर बंद होते, त्यांची संपूर्णताही लवकर समाप्त होते व न्हासही लवकरच होतो. सारांश, अल्प वयांत प्रजोत्पादन सुरू झाले ह्मणजे प्रजाजननाची शक्तीही थोडीच वर्षे राहते व पुढे न्हासही लवकरच होतो. दुसरे अपेक्षदर्शित व्यवहार सुरू झाल्यामुळे संततिही कमी होते. तिसरे, जी प्रजा होते ती अशक्त असल्यामुळे लहानपणीच पुष्कळ मुले मृत्युमुखी पडतात. वरील सर्व गोष्टींचा विचार केल्या तर उशीरां लग्न केल्यापासून प्रजा जितकी वाढेल, त्यापेक्षा लहानपणीं लग्न केल्यापासून कमी वाढेल असेच म्हणावे लागेल.

उशीरां लग्न करणे याचा अर्थ ४० किंवा ५० व्या वर्षी लग्न करणे असा मात्र समजतां कामा नये. स्त्रीपुरुषांची वाढ अनुक्रमे १६ व २५ व्या वर्षी किंवा त्या सुमारास पूर्ण होते; तरी या वयाच्या सुमारास लग्न केलें तर ते पुष्कळ संतति होण्यास फार अनुकूल आहे, या ह्मणण्यास कधीही बाध यावयाचा नाही. लोकगणतीच्या आंकड्यांवरून वरील सिद्धांताची सत्यता दाखवितां येणार नाही. कारण विवाहस्थितिव्यतिरिक्त हवा, संपत्ति, रोग इत्यादि दुसऱ्या अनेक कारणांवर लोकसंख्येची वाढ अवलंबून असते व म्हणूनच या देशाची व पाश्चात्य देशाची तुलना करणे योग्य होणार नाही. तत्रापि आंकड्यांच्या पुस्तकांवरून असे माहीत होतें कीं, फ्रान्स देशाखेरीजकरून

युरोपांतील इतके देशांत दर लग्नास चार अपत्ये होतात. हिंदुस्थानांत दर जोडप्यास सरासरीने किती मुलें होतात हें समजण्यास कांहींच साधन नाही. परंतु साधारण कल्पनेवरून प्रत्येक हिंदु आईबापास तिहीपक्षां अधिक मुलांचें प्रमाण पडणार नाही. सारांश, बालविवाहापासून प्रौढ-विवाहापेक्षां अधिक प्रजा उत्पन्न होते, असें मला वाटत नाही. आतां हा विषय प्रत्येक मनुष्याच्या मतावर अवलंबून असल्यामुळे जास्त निश्चित रीतीनें लिहितां येत नाही, ही दिलगिरीची गोष्ट आहे.

५०. लवकर लग्ने झाल्यापासून ज्या वेळेस स्त्रीपुरुषांस कामवासना उत्पन्न होते, त्या वेळेस कामवासनेचें न्याय्य रीतीनें समाधान करण्याचें साधन स्त्रीपुरुषांस असल्यामुळे तरुणपणीं त्यांची नीति विघडत नाही, असें किलेकांचें झणणें आहे, व आपल्या देशांत लग्नापूर्वी उत्पन्न झालेलीं मुलें, ज्यांस इंग्रजीत 'इलेजिडिमेट' झणतात, फारच थोडीं असतात, किंबहुना मुळींच नाहीत, हा बालविवाहापासून फायदा आहे. हें झणणें पुष्कळअंशीं खरें आहे; व अशा मुलांस आपल्या भाषेत योग्य शब्दच नाही, हेंही एक समाजास भूषण आहे. इतर देशांची स्थिति कशी आहे व आपली स्थिति कशी आहे, या असाध्य व अप्रयोजक तुलनेंत मी शिरत नाही. परंतु या विषयासंबंधानें माझे असें झणणें आहे कीं, आपल्याच देशाचा विचार केला असतां जरी लग्नापूर्वी स्त्रीपुरुषांचे गैरकायदेशीर संबंध आढळत नाहीत, तरी लग्न झाल्यानंतर पुष्कळ काळानें स्त्रीपु-

हर्षाच्या नीतीवर व्यभिचारपटल येतें यांत संशय नाही. उदाहरणार्थ विवाहित स्थितींत व्यभिचारी व बाहेरल्याही लोक पुष्कळ असतात. हा परिणाम कांहीं अंशी बालविवाहाचा असावा असें मला वाटतें. पुरुषानें एकपत्नीव्रतानें राहिलेंच पाहिजे, असा आपल्यांत सामाजिक निर्बंध नाही, हेंही या गोष्टीचें पुष्कळअंशी कारण आहे. या विषयावर अधिक लिहिणें मला प्रशस्त वाटत नाही.

५१. लहानपणापासून नवऱ्याच्या कुटुंबांत वाढणें, त्याच्या स्वभावाची पूर्ण ओळख होणें, त्याजवर प्रेम जडणें, प्रौढदशेंत दृढसमागमामुळें उत्तरोत्तर एक विचार, एक इच्छा, एक उमेद अशी मनाची स्थिति होणें, ही शंसनीय स्थिति बालविवाहामुळें आपल्यांत दिसून येते, असा कित्येक लोकांचा समज आहे. रा० रा० भोडक यांनीं आपल्या सुप्रसिद्ध निबंधांत बालविवाहापासून होणारें हेंच पांचवें हित सांगितलें आहे, व उलटपक्षीं विचार करतांना या हितास दोष देण्यास त्यांना मुळींच जागा सांपडली नाही. अलीकडे कांहीं इंग्लिश लोकांनींही बालविवाहाची तारीफ हिंदु-स्त्रियांच्या याच सुस्वभावावरून मासिक पुस्तकांतून केलेली आढळते. हिंदुस्त्रियांची लीनता, पतिसुख तें आपलें सुख, पतिदुःख तें आपलें दुःख, असें मानून त्यांस सदोदित तत्परायण ठेवणारी त्यांची मनोवृत्ति, पति अयोग्य असला तरी त्याजविषयीं अव्यभिचारी भक्ति व त्याच्या शुश्रूषेत तत्परता इत्यादि गुण फारच प्रशंसनीय आहेत खरे, परंतु ही हिंदुस्त्रियांच्या मनाची थोरवी बालविवाहाचा परिणाम होय, ही

कल्पना मात्र चुंकीची आहे. अशी मनाची स्थिति होण्यास दुसऱ्या गोष्टी कारणीभूत झाल्या आहेत. प्रथम अपल्या धर्माचा व पूर्वापार समजुतीचा असा एक जबरदस्त पगडा स्त्रियांच्या मनावर बसला आहे की खरोखर पति ह्मणजे दैवत ही कल्पना नव्हे, तर हें खरें तत्व आहे, असें त्यांच्या आचरणावरून स्पष्ट दिसते. सीता, सावित्री इत्यादि अनुकरणीय स्त्रियांचीं सच्चरित्रें त्यांच्या डोळ्यांसमोर नेहमी असतात व त्यांसारखें आचरण हें मोक्षसाधन आहे, इतकेंच नव्हे, तर लोकांत चांगलें ह्मणून घेण्याचेंही साधन आहे, असें त्या मानतात. याप्रमाणें धर्मबंधन व सामाजिक बंधन यांची प्रवृत्ति असून स्त्रियांची इतर स्थितिही तशीच आहे. त्यांस नावडत्या किंवा त्रास देणाऱ्या नवऱ्यापासूनही काडी मोडून घेण्याचा अधिकार नाही, किंबहुना एक पति मेला तरी त्यांस दुसरा करता येत नाही, तसेंच त्यांस स्वतंत्रतेनें कोणत्याही मिळकतीचा उपभोग घेतां येत नाही व बहुतकरून त्यांची निराळी मिळकत असत नाही. सारांश, ज्या एका पुरुषाशीं विधीनें त्यांचा संबंध घातला आहे, त्याच्या मुखावर व शारीरिक सुस्थितीवर हिंदु स्त्रियांचें जन्मसौख्य अवलंबून असतें, व ह्मणूनच त्या आपल्या लंगड्याळल्या नवऱ्यासही दैवत समजून एकभावानें त्याची सेवा करितात व त्याजवर प्रेम करून त्याच्या संसारांत गढून जातात यांत नवल नाही. सारांश, हा परिणाम बालविवाहाचा नव्हे. ही गोष्ट उदाहरणांवरूनही स्पष्ट होईल. काहीं मुलींचीं लग्नें फार उशीरां झालेलीं आपण पाहतों;

परंतु सहाव्यासातच्या वर्षी लग्न झालेल्या मुलीपेक्षा त्या आपल्या पतीच्या ठिकाणी कमी प्रेमळ किंवा त्यांच्या संसारांत कमी दक्ष असतात काय ? तसेंच ज्या जातीत मोठेपणीं स्त्रियांची लग्ने होतात त्या जातीच्या स्त्रियांच्या आंगां ज्या गुणांची आपण प्रशंसा करतो, ते गुण वसत नाहीत काय ? यावरून हे गुण बालविवाहाचा परिणाम नसून वर निर्दिष्ट केलेल्या दुसऱ्या कारणांनींच उत्पन्न झाले आहेत यांत संशय नाही.

५२. बालविवाहाचा शेवटला व सर्वांत अत्यंत भयंकर परिणाम बालवैधव्य होय. बालविवाह व असंमतवैधव्य या चालींच्या मिश्रणाने ज्याहून अधिक दुर्दैवी प्राणी या पृथ्वीतलावर सांपडणार नाहीत, असा बालविधवांचा वर्ग हिंदु समाजांत उत्पन्न झाला आहे. बालविवाहाच्या ऐवजीं प्रौढविवाह आपल्यांत असते, तर नुसत्या असंमतवैधव्यानेंच ज्या अनुकम्पनीय स्त्रियांवर तो प्रसंग पडता त्यांचे एवढे दुःख वाटले नसतें. पण या जोडगोळीमुळे बालविधवारूपी भयंकर छिद्र आमच्या हृदयास पडले आहे. खरोखरच बाल्यावस्थेत वैधव्य प्राप्त झालेल्या व इष्टमित्रांनीं अगृहेलेल्या या-करुणस्य मूर्तिरथवा शरीरिणी-मुलीपेक्षां कष्टतर जिणे कोणाचेंही नसेल ! व तिचा कांहीं तरी अपराध आहे काय ? ती ह्या राक्षसीस्वरूपी दुष्ट चालीच्या दाडेंत जुलमाने कोंबलेला बळीच नाही काय ? पतिसमागमें अनुभवलेल्या सुखाचें स्मरण करून तन्मय होऊन त्याच्या प्रीतिरूप फलकाचा आश्रय करून या

आयुष्याच्या दुःखोदधीत प्रौढ विधवा कदाचित् तर्क शकिल, पण बिचाऱ्या बालविधवेनें पतिसुख स्वप्नांतही पोहिलें नसतें; ज्याच्या मृत्युकुठारानें तिच्या सर्व आशावृक्षाचा उच्छेद झाला, त्याचें स्मरण देखील त्या मंदभागिनीस नसेल ! पोटाच्या गोळ्याकरितां पुत्रवती विधवेचा जीवतंतु तुटणार नाही, पण पोरवयांतच जिच्यावर घाला पडला तिला पुत्रसुख कोणीकडून असणार ! सारांश, प्रियपतीबरोबर भोगिलेल्या विलासांची आठवण करून प्रस्तुत दुःखाचा क्षणभर विसर पाडील, किंवा आपल्या तान्हुल्यास नाडूं-माखूं घालण्यांत, त्यास वाढविण्यांत ती आपल्या मनाची करमणूक करील, तर ह्या दोन्ही गोष्टी बालविधवेच्या ठिकाणीं संभवत नाहीत. अशा स्थितीत बालविधवेचें आयुष्य कसें कंठावें ? व यदाकदाचित् तिचें पाऊल वांकडें पडून तिच्यावर दुःखाचा डोंगर कोसळला व जनापवादाचा जबरदस्त डाग तिच्या सुकलेल्या हृदयावर बसला, तर तिणें आपल्या मातापितरांच्या नांवानें रडत बसावें काय ? मूढ मातापितरांस असें वाटतें कीं, आपल्या मुलीचें लग्न लहानपणीं केलें ह्मणजे आपण आपलें कर्तव्य बजाविलें. पण लग्न होऊन मुलीस ऋतु येऊन नवऱ्याच्या स्वाधीन होऊन जाईपर्यंत किती वर्षे जावी लागतात ? या अवधीत बराबर नानाप्रकारचीं अरिष्टें येतात. त्यांत जर का आकाशाची कुन्हाड त्या पोरक्या पोरीवर कोसळली, तर त्या पितरांनींच आपल्या पोटाच्या गो-ळ्यास दुःखसमुद्रांत ढकलून दिलें, असें होत नाही काय ? व शेवटीं त्या रडक्या पोरीस आपल्या घरांतच ठेवणें त्यांस भाग

पडत नाही काय ? पण इतकें असूनही आमच्या हिंदुसमाजास द्रव येत नाही ! कालचक्राचा फेरा, जन्मोजन्मीच्या पापाचें फळ, किंवा महामारीचा उपद्रव इत्यादि समजुती काढून आपण क्षणभर क्षुब्ध झालेल्या आपल्या अनुकम्पेस शांत करितों, आपल्या दुःखाच्या उमाळ्यांस गिळून टाकितों, व ढोळ्यांवर कातडें ओढून पूर्वीपासून चालत आलेल्या मार्गानें पुनः अंधवत् जाऊं लागतो. शिव ! शिव ! केवढा अविचारीपणा ! केवढें कौर्य ! थोडा विचार केला तर हें वेदांती समाधान निर्मूल आहे, असें स्पष्ट दिसून येईल. नशिबानें ओढलेल्या इतर दारुण प्रसंगांहून बालवैधव्य अगदीं भिन्न आहे. महामारीचा उपद्रव होणें हें अनिवार्य भवितव्यतेचें फल आहे खरें. पण बालविधवेचा जिवंतपणीं मृत्यु आपण होऊन उत्पन्न केलेल्या बालविवाहरूपी कालन्याचें फळ आहे, तो मृत्यु, आपण होऊन आणतो व त्याचें निवारण व त्याचें औषध आपल्या हातांत आहे. पण जितकें जितकें जास्ती लिहावें तितकें तितकें विचारी पुरुषांचें हृदय भडभडून येतें, व या अन्यायराक्षसीच्या तडाक्यांत सांपडलेल्या अर्भकाकरितां आणखीं किती लिहावें व जागृतास जागें काय करावें, या विचाराने निराशेचा कळस होऊन जातो ! बालविवाहापासून शारीरिक हानि होते, प्रजा अशक्त होते, समाज सत्त्वहीन व परतंत्र होतो, राजकीय अवनति होते, पुरुष निरुत्साही, व भितरे होतात, स्त्रिया नम्र व परावळंबी होतात, प्रजा कमी होते, बालविवाहापासून अनेक प्रकारचीं दुःखें आपल्यास प्राप्त झालीं आहेत, व एकही फायदा झाला आहे असें सांगतां येत नाही. पण, जरी आपलें यापैकीं एकही

नुकसान न होतें-किंवा झालें नसेल, बालविवाहापासून जरी दुसरे कित्येक फायदे झुले असतील, तरी ज्या बालविवाहा-
हापासून अन्यायानें दुःखसमुद्रांत ढकललेल्या या बालवि-
धवा निःसंशय उत्पन्न झाल्या आहेत, त्या बालविवाहाच्या
चालीचा त्याग करणें हें आपलें अव्वल कर्तव्य आहे. विधवा-
विवाह शास्त्रसिद्ध नसेल व तसें करणें पाप असेल; पण
शास्त्रदृष्ट्याही प्रौढविवाहांत काहीं दोष नाही, व इतकी
गोष्ट खचित आहे कीं परमेश्वरासमोर व जगासमोर बाल-
विवाहानें मोठा अन्याय होत आहे व या अन्यायाच्या हतभाग्य
बळीपैकीं एकाही बळीस पंकांतून काढल्याचें जें पुण्य
आहे, तें बालविवाहाच्या सर्व शास्त्राज्ञाही पाळल्यानें लाग-
णार नाही.

सदर लेख जानेवारी १८९२ मध्ये छापून केसरीबरोबर
वांटला गेला.

अवलोकनतिलेखमाला.

लेख चवथा.

बालविवाह शास्त्रसंमत नाही.

बालविवाह शास्त्रसंमत नाही, हें या लेखांत प्रतिपादन करण्याचें योजिलें आहे. सामाजिकदृष्ट्या बालविवाहापासून फार नुकसान आहे याजविषयी मागील लेखांत विवेचन झालें. ज्या गोष्टीपासून व्यवहारांत व समाजांत आपलें नुकसान होतें, ती गोष्ट बहुधा धर्मशास्त्र आपल्यास करावयास सांगत नाही, व याप्रमाणेंच धर्मशास्त्रांचा योग्य विचार केला असता बालविवाह शास्त्रास संमत नाही, हेंच आपल्यास दिसून येईल. दिवाणबहादूर रघुनाथराव यांनी या विषयावर अनेक लेख लिहिले आहेत. हेमन्तोत्सवव्याख्यानमालेंत बापूसाहेब आठल्ये यांनीही एक निबंध याच विषयावर वाचल्याचें वाचकांच्या लक्षांत असेल. अशा विद्वत्प्राज्ञांनी जें प्रतिपादन केलें त्यांत दोष काढणें मजसारख्यास उचित नाही. तथापि या विषयावर पुनः लेख लिहून वाचकांस आणखी तसदी देण्याचें धाडस करण्याचें प्रयोजन सांगितल्यावांचून मला गत्यंतर नाही. दिवाणबहादुरांनी दीर्घ प्रयासानें व विद्वत्तेने श्रुतिस्मृतीतून अनेक प्रमाणे काढून स्वमताचें शास्त्रीय रीतीनें समर्थन केलें, याजबद्दल त्यांचे आभार जितके मानावे तितके थोडेच; परंतु त्यांनीं विरुद्ध वाक्यांकडे दुर्लक्ष केलें किंवा त्यांची यथायोग्य गति लाविळी

नाहीं, असें झणावें लागतें. रावबहादूर आठल्ये यांचें विवेचन जरी अपुरें आहे तरी सर्व वाक्यांचा निःपक्षपातानें विचार करण्याचें श्रेय त्यांणी घेतलें आहे. परंतु कांहीं अंशीं दिवाणबहादुरांच्या उलट दिशेकडे त्यांणी चुकी केली आहे, झणजे प्रतिपक्षाचें झणणें वाजवीहून अधिक कबूल केलें आहे; तसेंच शास्त्रीय विवेचनांत ऐतिहासिक दृष्ट्या विचार केला तेंही रास्त नाहीं. हे दोष टाळण्याचा यत्न यथामति या विवेचनांत मीं केला आहे. तो कितपत सिद्धीस गेला आहे याजविषयीं सुब्र वाचकच विचार करतील.

धर्मशास्त्र कशास झणावें याजविषयीं प्रथम व्याख्या झाली पाहिजे. मुसलमान लोकांत कोणताही धर्मविषयक विवाद उत्पन्न झाला झणजे प्रथम प्रश्न असा विचारतात कीं, प्रतिपक्षास कुराण संमत आहे किंवा नाहीं ? जर संमत नसेल तर ते लोक वादासच प्रवृत्त होत नाहींत. ही त्यांची समजूत हटदर्शक समजतां कामा नये. “ अलौकिकार्थसाधको धर्मः ” ही व्याख्या विचारसिद्ध आहे, आणि अलौकिक तत्त्व दर्शविणारें साधन अलौकिक ग्रंथाशिवाय दुसरें कोणतेंच होऊं शकत नाहीं; कारण हें तत्त्व इंद्रिय किंवा बुद्धि यांणीं ज्ञेय नाहीं. अशा अलौकिक ग्रंथांस इंद्रजित रिन्हेलेशन झणतात. हिंदुधर्मांत वेदाचें प्रामाण्य याच प्रकारचें मानिलें जातें. तसेंच स्मृत्यादि ग्रंथ ऋषिकृत आहेत, तेही प्रमाणभूत मानले जातात. सारांश, धर्मशास्त्र झणजे वेदादिप्रमाण मानलेले ग्रंथ होत.

अमुक ग्रंथ प्रमाण मानल्यावर मग विवाद कशाविषयी ? हा प्रश्न साहजिक उत्पन्न होतो; परंतु शब्दप्रामाण्य मानून ही शंकास्थाने नाहीशी होतात असे नाही. हा दोष भाषेचा आहे व तो काढून टाकणे हे कोणत्याही भाषेत संभवत नाही. शब्दार्थ व वाक्यार्थ अनेक होतात हे सुप्रसिद्ध आहेच. काकर्थही भिन्न होतात. उदाहरणार्थ कोणी असे हणेल की 'अमुक मनुष्य फार शाहाणा आहे' तर याच वाक्याचे हणणाऱ्याच्या लोकाप्रमाणे अगदी विरुद्ध अर्थ होतात. सारांश, शास्त्रीय वचनांचा खरा अभिप्राय काय आहे हे ठरविणे नेहमी वादग्रस्त असते; हणूनच व्याकरण, न्याय, मीमांसा इत्यादि अनेक शास्त्रांचा उपयोग धर्मशास्त्र समजण्यास करावा लागतो. धर्मशास्त्र कशास हणावे व धर्मशास्त्र कसे लावावे, हे दोन प्रश्न अत्यंत महत्वाचे आहेत. या प्रश्नांचे उत्तर जसे द्यावे, त्याप्रमाणे पुढील विवेचन शास्त्रीय रीतीचे आहे किंवा नाही हे वाचकांस ठरविता येईल. माझ्या समजुतीप्रमाणे शिष्टसांप्रदायास विरुद्ध न जाता जो शास्त्रार्थ ठरविला जाईल, तो धर्मशील व श्रद्धालु लोकांस पसंत पडेल व हणून तोच सांप्रदाय स्वीकारण्याचा मी निश्चय केला आहे. त्याजविषयी शंका राहू नये हणून धर्मशास्त्र हणजे काय व ते कसे लावावे याजविषयी जी सरणी या विवेचनांत मी स्वीकारली आहे, ती सविस्तर सांगतो.

श्रुतिः स्मृतिः सदाचारः स्वस्य च प्रियमात्मनः

सम्यक्संकल्पजः कामो धर्ममूलमिदं स्मृतम् ।

हैं याज्ञवल्क्याचें षचन प्रसिद्ध आहे. वेद, स्मृति, शि-
ष्टाचार, आपलें दैहिक व आत्मिक सुख आणि उत्तम
मनोव्यापारापासून होणारी इच्छा, यांजवरून धर्म ठरवावा.
प्रथम वेद ह्मणजे मंत्र, ब्राह्मण, आरण्यक, उपनिषद् वगैरे
अपौरुषेय मानलेले ग्रंथ. आतां यांचे अर्थ समजणें फार
कठीण आहे, व अलीकडे मॅक्स-मुलर, रा० ब० पीडित,
दयानंदस्वामी इत्यादि विद्वानांनीं स्वसंमत अर्थ लापले
आहेत; परंतु जुन्या मताचे लोकांस संमत होईल असा
शास्त्रार्थ झाला पाहिजे, ह्मणून यास्कादि मुनींनीं केलेला अर्थ
प्रमाणभूत धरून सायनाचार्यांनीं केलेलें भाष्य संमत धरलें
पाहिजे. श्रुत्यंतर्गत सूत्रें मानलीं जातात व मुख्यत्वेन धर्म-
शास्त्र समजण्यास हींच साधनें आहेत. सूत्रें हीं कठीण
आहेत, ह्मणून त्यांवरील प्रसिद्ध भाष्ये आहेत तींही संमत
मानलीं पाहिजेत. ही श्रुति शब्दाची व्याख्या व फोड झाली,

दुसरें धर्ममूल स्मृति. ऋषिकृत ह्मणून स्मृति प्रमाणभूत
मानिल्या जातात. आतां कांहीं स्मृति उपलब्ध नाहींत,
परंतु त्यांतील वाक्ये निबंधग्रंथांतून पठित आहेत तींही
कबूल केलीं पाहिजेत किंवा नाहींत, याजविषयीं मतभेदास
जागा आहे. याविषयींची मी येथें विशेष चर्चा करित
नाहीं. योग्य प्रसंगीं ती करतां येईल. आतां स्मृत्यांचा
अर्थ कोश-व्याकरणावरूनच लाविला पाहिजे. स्मृतिव्याख्या-
कार आदरणीय आहेत; परंतु प्रमाण मानलेच पाहिजेत
अशी प्रतिज्ञा होऊं शकत नाहीं. 'आप्तवाक्यं प्रमाणं' ही
उक्ति ऋषीनाच लागू करावी, हें युक्त आहे. प्राचीन-अर्वा-

चीन पंडितांशु लागू केल्यास ऋषींचें माहात्म्य कांहींच राहणार नाहीं व दयानंद स्वामीचें मत कां मानूं नये, हा प्रश्न जड होईल. तिसरें मूळ शिष्टाचार. पुराणास धर्ममूल याज्ञ-वल्क्यांनीं कां झटलें नाहीं, हें समजत नाहीं. परंतु शिष्टा-चारांत पुराणांचा अंतर्भाव करण्यास हरकत नाहीं; पुराणे-तिहासावरून दृष्टीस येणारा शिष्टांचा आचार हाही धर्माचें अनुमान करण्यास साधन आहे. स्वात्मसुख व सुसंकल्पजन्य इच्छा, यांजविषयीं अधिक व्याख्या नको.

पांच धर्ममूळें निश्चित झालीं, परंतु यावरून धर्म्याधर्म कसें ठरवावें हा दुसरा प्रश्न आहे. हीं धर्ममूळें अनेक असल्यामुळें त्यांत भाऊवंदकी होण्याचा संभव आहे. तसेंच सर्व धर्ममूलांनीं सिद्ध होईल तरच तो धर्म किंवा कसें? अशा अनेक अडचणी उत्पन्न होतात. त्याजविषयीं निर्णय झालाच पाहिजे. वरील श्लोकावरची विज्ञानेश्वराची टीका पाहिली, झणजे याचा चांगला उलगडा होईल. ' एतेषां पूर्वापूर्व प्रामाण्यं ' झणजे सर्वांत श्रेष्ठ प्रामाण्य श्रुतीचें. श्रुति व स्मृति यांत विरोध असेल, तर श्रुतीच मानली पाहिजे. ' स्वस्य च प्रियमात्मनः ' ह्याचा उपयोग ज्या वेळेस कोणत्याही गोष्टीचा विकल्प असेल, तेव्हांच केला पाहिजे; झणजे ' गर्भाष्टमेऽष्टमे वान्दे ब्राह्मणस्योपनायनम् ' गर्भापासून आठवे किंवा जन्मापासून आठवे वर्षी उपनयन करावें असा विकल्प आहे; तर ज्या वेळेस आपल्यास हित असेल त्या वेळेस मुलाची मुंज करावी. सारांश, स्मृत्यांना आहे खरी, पण आपल्यास हित नाहीं, असें झणून ती टा-

कून देण्यास हा आधार नव्हे. जेथे विकल्प असेल तेथेच ह्याचा उपयोग आहे. जेथे श्रुति-स्मृति-संदाचार यांची कांहीच आज्ञा नसेल, तेथे पांचवे धर्ममूल उपयोगांत येते.

मनःपूतं समाचरेत् ' हा न्याय तेथे लाविला पाहिजे; आणि खरेंच, जेथे श्रुतिस्मृत्यादि धर्मशास्त्रास विरोध येत नाही, तेथे वरील वाक्याच्या लौकिकार्थाप्रमाणे जरी वागले तरी प्रत्यवाय येईल असे वाटत नाही.

येथवर श्रुतिस्मृतिपुराणांत विरोध असतां त्यांच्या व्यवस्थेविषयी विचार झाला. आतां श्रुति अनेक आहेत, स्मृति अनेक आहेत, पुराणे अनेक आहेत. श्रुतिश्रुतींत विरोध आला असतां विकल्प मानावा अशाविषयी स्पष्ट वचन आहे; पण स्मृतिस्मृतींत विरोध असतां काय करावे याजविषयी मात्र निर्णायक वचन आढळत नाही. ' कलौ पाराशरस्मृतिः ' हे वचन धरून कांही ठिकाणीं अडचणी दूर केल्याचे निबंधकारांच्या ग्रंथांत आढळते, परंतु हे वचन केवळ अर्थवादपर आहे असे इतर ठिकाणच्या लेखांवरून दिसते, हे वचन जरी खरे मानले तरी निर्वाह होत नाही; कारण पाराशरस्मृतींत ज्यांचा उल्लेख नाही, असे पुष्कळ विषय आहेत; तेव्हां अशा विषयांवर पुष्कळ विरोधी स्मृति लब्ध झाल्या तर काय करावे हा प्रश्न राहतोच. या प्रश्नावर अलीकडील सुशिक्षित लोकांचीं मते अनेक प्रकारचीं दृष्टीस पडतात, परंतु तीं माझ्या समजुतीनें यथार्थ व धर्मशास्त्राच्या मूलकल्पनेस अनुसरून नाहीत. कांहींचें ह्मणणे असे कीं सर्व ऋषींची एक सभा कल्पून बहुमताने निकाल

करावा। 'विरोधो यत्र वाक्यानां प्रामाण्यं तत्र भूयसाम्' असें एक अप्रसिद्ध वचन आहे. पण असें करण्यांत प्रथम अडचण ही कीं ऋषि किती आहेत? त्यांचे ग्रंथ सर्वप्रसिद्ध आहेत किंवा नाहीत? समान मते पडल्यास कसा शास्त्रार्थ ठरवावा? व नवीन स्मृतिवाक्य कोणी शोधकानें काढल्यास निश्चितार्थ अशास्त्र ठरेल कीं नाही? शिवाय कमी मताच्या ऋषींचें वचन मानणारांस कोणत्या आधारांनं सशास्त्र दोषी ठरवावें व त्यांना प्रायश्चित्त काय? इत्यादि अडचणी उत्पन्न होतात. दुसरी अशी कल्पना आहे कीं, जेथें विरोधी वचनें दृष्टीस पडतील तेथें विकल्प मानावा. जसें 'लोपः शाकल्यस्य' असें पाणिनीय सूत्र असलें ह्मणजे याचा अर्थ लोप विकलानें होतो असें मानतात, तसें निरनिराळे ऋषि सारखेच पूज्य असल्यामुळे विकल्प मानावा हें ठीक पडेल. पण असें मानलें असतांही अनर्थापत्ति आहे; कारण स्मृतींतून अनेक प्रकारचे विरोध सांपडतात. विकल्प मानल्यास व्यक्तिस्वातंत्र्य फार वाढेल व धर्माचें निबन्धन शिथिल होईल. एका प्रामांत, एका कुळांत, एका घरांत विरुद्ध आचार उत्पन्न होतील व विरुद्धार्थप्रतिपादक धर्म उपहासास्पद होईल. तिसरी व्यवस्था कांहीं लोक अशी लावतात कीं, स्मृति आचारमूलक समजून देशकालभेदानें विरुद्ध वचनांची व्यवस्था लावून युक्ताचार सिद्ध करावा. ही कल्पना जुनीच आहे, परंतु ती फारच धोडक्या अंशानें आहे. रावबहादूर आठल्ये यांनीं याच व्यवस्थेस एकवाक्यता करण्याचा शिष्टसांप्रदाय ह्मणून दर्शविले आहे ते मात्र सयुक्तिक

वाटत नाही. रूढाचारास फांटा देऊन विरोधी वचनाध्या
 आधाराने नवीन आचार उत्पन्न करता येतील; किंवा जे
 नको असेल ते इतर देशांस लागू करण्याचा यत्न होईल.
 दुसरे, ज्या वाईट रूढि आहेत, ज्या भ्रमात्मक आहेत, त्याही
 काढून टाकण्यास कठीण पडेल व उत्तम उत्तम ऋषींचे
 आचार पुराकल्पाचे ह्मणून किंवा दुसऱ्या देशाचे म्हणून
 पुनः सुरू होणे असंभवनीय होईल. तिसरे, अमुक वचन
 अमुक देशास किंवा काळास लागू आहे अशी व्यवस्था क-
 रण्यास प्रमाणभूत मानलेला आधार कोणता ? जर सर्वच
 ऋषि आम्हा सर्व हिंदूंस सारखेच पूज्य आहेत किंवा ते
 सर्वच पुराण व धर्मव्यवस्थापक आहेत, तर जोंपर्यंत
 'कलौ पाराशरस्मृतिः' यासारखी दुसऱ्या ऋषींबद्दल
 वचने सांपडत नाहीत, तोंपर्यंत, अमुक विरोधी वचन अमुक
 देशपर किंवा कालपर लावावे हे मोठमोठाल्या भट्टोजी दीक्षि-
 तांसारख्यांचे ह्मणणेही कबूल होणार नाही, व झाले तर
 दुसरे एकादे कोण्या पंडिताचे सयुक्तिक मत कां कबूल करूं
 नये ! तात्पर्य, एकंदर विचार करितां जो सिद्धांत आज-
 पर्यंत शिष्टसंमत होत आला तोच अबाधित ठरतो; ह्मणजे
 विरुद्धार्थभासक वचनांचा एकच अर्थ करावा, व यालाच
 एकवाक्यता म्हणतात. विरुद्धार्थाचा आभास काढून टाक-
 ण्यांत एक प्रकारची अर्थाची ओढाताण करावी लागते,
 परंतु त्यावांचून गत्यंतर नाही. आतां एक अर्थ जर होतच
 नाही, तर प्रथम विषय भिन्न करावयाचा ह्मणजे 'विषयभेदा-
 द्धवस्था' लावावयाची. 'देशभेदाद्वयवस्था' लावल्याचे उदा-
 हरण फारच थोड्या ठिकाणीं सांपडेल. 'कालभेदेन व्यवस्था'

कण्ठरवोक्त कोठें आसवचन असेल तरच केली जाते. सारांश, येथें माझा व.रा० ब० आठव्या यांचा मतभेद आहे.

विरुद्धार्थाचा आभास होणाऱ्या वचनांचा एक अर्थ करावयाच्या रीति अनेक प्रकारच्या आहेत. त्यांचें अधिक सविस्तर वर्णन येथें केल्यास हा उपोद्धातच मुख्य विषय होऊन बसेल, परंतु एक उदाहरण घेऊन वरील विवेचनाचें स्पष्टीकरण केल्यानें वाचकांच्या मनांत विषय सहज भरेल.

काममामरणात्तिष्ठेदृहे कन्यर्तुमत्यपि
न चवैनां प्रयच्छेत् गुणहीनाय कर्हिचित् ।
मनु.

दद्यादुणवते कन्यां नग्निकामेव शक्तितः
अवि वा गुणहीनाय नोपहंध्याद्रजस्वलाम् ।
यम.

आतां हीं दोन विरुद्ध वचनें दोन ऋषींचीं आहेत. यांची एकवाक्यता ' कलौ पाराशरस्मृतिः ' यावरून होऊ शकत नाही; कारण यांपैकीं एकही पराशराची स्मृति नाही. असती तर हल्लींच्या कलियुगांत तेंच मानून बाकीचें सोडून दिलें असतें. कालभेदानेंही अशी व्यवस्था होऊ शकत नाही कीं मनु फार जुना आहे, यम नवीन आहे, तेव्हां मनु मानावा; कारण जुन्या मताप्रमाणें आपल्यास मनु व यम सारखेच जुने व सारखेच पूज्य. आतां देशभेदानें व्यवस्था लावावी; ह्मणजे मनुचें वचन अन्तर्वेदी किंवा दुसन्या प्रांताच्या ब्राह्मणांस लावावें; कारण तिकडे ब्राह्मणां-

तही मुली आमरणांत अविवाहित राहण्याचा आचार दृष्टीस पडतो, तेव्हां त्या देशाला मनु लावावा, व इतर देशांस यम लावावा; परंतु अशी व्यवस्था लावल्याचें कोठेंच दृष्ट नाही. कदाचित् असें मानलें तर एवढ्याचपुरता मनु आपल्याला लागू नाही, किंवा सर्वतोपरी लागू नाही ? आणि अंतर्वेदीची चाल भ्रांतिमूलक असेल तर ती दुरुस्त कशी व्हावी ? अमुक ऋषि अमुक देशाचा असें कोणत्याही स्मृतिवाक्यावरून सिद्ध नाही. मग आह्मी मनूस कां मानूं नये ? व आमच्या इकडे मुली अविवाहित कां ठेवूं नयेत ? सारांश, अमुक ऋषीचा अमुक काळ किंवा अमुक देश असें ह्मणतां येत नाही. मताधिक्य किंवा विकल्पही मानतां येत नाही. तेव्हां वरील विरोधाभासी वचनांची एकवाक्यता अशी करतात कीं मनुचें तात्पर्य इतकेंच समजावें कीं गुणवानाला कन्या द्यावी. ' ऋतुमत्यपि ' व ' कामम् ' या शब्दांवरून ऋतुमती राहणें हें चांगलें नाही हें मनूसही संमत आहे; तेव्हां ही वाईट गोष्ट सुद्धां करावी, परंतु गुणहीनाला मुलगी देऊं नये, ह्मणजे होतां होईल तों गुणवानाला कन्या द्यावी, असा अर्थवाद मनूनें केला आहे. अमक्याला मुलगी देण्यापेक्षां विहिरीत ढकलून द्यावी, इत्यादि मराठी वचनाप्रमाणें किंवा ' छेत्तव्यौ चरणौ तस्य ' इत्यादि संस्कृत वचनांप्रमाणें हा अर्थवाद समजला ह्मणजे दोन्ही वचनांचा एक अर्थ झाला. अपिशब्दात् कामशब्दाच्च तद्वचनं न स्वार्थपरं किं तु गुणवते दानप्रशंसार्थम् । अशी व्यवस्था संस्कारमयूखांत दृष्ट आहे.

अर्थवादाचे, विरुद्धार्थाचें स्मृति लावण्याच्या वेळेस वारंवार प्रयोजन पडतें. अमुक अर्थवाद आहे किंवा नाही याचा निर्णय पूर्वापरसंबंध, कंकु, धडधडीत अप्रशस्तता, शिष्टाचार, इत्यादिकांवरून करता येतो.

धर्म ह्मणजे काय व शास्त्रार्थ कसा लावावा हे विषय अत्यंत गहन व वादग्रस्त आहेत. मीमांसादि शास्त्रांचें मी अध्ययन केलें नाहीं, परंतु साधारण माहितीवरून ज्या कांहीं माझ्या कल्पना आहेत, त्या वाचकांसमोर मी थोडक्यांत ठेविल्या आहेत. यावरील नियमाप्रमाणें जें मी विवेचन करणार आहे, तें जुन्या मताच्या लोकांस सर्वथैव ग्राह्य होईल अशी मी आशा करीत नाहीं. माझा यत्न एवढाच आहे कीं जुन्या मताच्या ठरीव रीतींप्रमाणेंही निःपक्षपातानें व हठवाद न करितां जर कोणी धर्मशास्त्राचा विचार करील, तर पुढील विवेचन एकदेशीय किंवा नास्तिक्यमूल आहे असें त्यास वाटूं नये. मी पहिल्या लखांतच लिहिलें आहे कीं पुराणमताभिमानी शास्त्री व नूतन शिक्षणालंक्रुत व्यक्तिस्वातंत्र्यप्रिय विद्वान् यांस हा यत्न जरी पसंत पडणार नाहीं, तरी ज्या साधारण स्थितीतील गृहस्थ लोकांस आपल्या विवाहपद्धतीतील व्यंगें दिसतात, पण धर्मश्रद्धेमुळे ज्यांस एखादा नवीन मार्ग संमत होत नाहीं, अशा कोमळ अंतःकरणाच्या श्रद्धालु लोकांच्या मतांत जर कांहीं सुविचार उत्पन्न होतील व धर्माच्या भीतीचें प्राबल्य कमी पडेल, तर मी आपल्यास कृतार्थ समजेन. असो. हा उपोद्घात फार लांबला; आतां आपण मुख्य विषयाकडे वळूं.

बालविवाह शास्त्रसंमत आहे या पूर्वपक्षाचें आपल्यास खंडन करावयाचें आहे; तेव्हां त्या पूर्वपक्षाचें स्वरूप प्रथम नीट मनांत आणिलें पाहिजे. जुन्या मताच्या लोकांची समजूत अशी आहे कीं शास्त्रांत मुलीच्या लग्नाचा उत्तम काळ आठवें वर्ष सांगितला आहे, व मुख्य लग्नाचा काळ एक दोन वर्षे अलीकडे किंवा पलीकडे आहे; तेव्हां बालविवाह हणजे आठ नऊ वर्षांच्या मुलीचा विवाह व शास्त्रसंमत हणजे 'शास्त्रे सम्यक् मतः' उत्तम मानलेला असा अर्थ घेऊन हा पूर्वपक्ष आहे असे आपण समजूं; तात्पर्य 'स्त्रीणामष्टमवर्षतस्त्रिषु' स्त्रियांचें लग्न आठव्या-पासून तीन वर्षे उत्तम, या लोकमत दाखविणाऱ्या मार्तंडांत दिलेल्या वचनाच्या सत्यासत्यतेचा आपल्यास विचार करावयाचा आहे. तेव्हां प्रथम श्रुतीत लग्नाचा काळ कोणता सांगितला आहे तें पाहूं.

श्रुतीत विविवाक्ये बहुतकरून सांपडत नाहीत. अमुक करा किंवा अमुक करूं नका, अशी आज्ञा मंत्रांत सांपडावयाची नाही. अमुक गोष्ट अमक्याने केली, असेच उल्लेख मंत्रांत व ब्राह्मणांतही येतात; परंतु अशीं वाक्येच विधिपर समजली जातात, हें सुप्रसिद्ध आहे.

ऋग्वेद अ० ८, अ० ३-२१

सोमो बधूयुरभवदग्निनास्तावुभा वरा ।

सूर्या यत्पत्ये शंसंती मनसा सविताददत् ।

भाष्य.

सोमः वधूयुः वधूकामः वरः अभवत् । तस्मिन् समये अश्विनाश्विनौ उभा उभौ वरा वरौ आस्ताम् । यत् यदा सूर्यो पत्ये शंसंतीं पतिं कामयमानां पर्याप्तयौवनामित्यर्थः । मनसा सहिताय सोमाय वराय सविता तत्पिता अददात् दिप्तां चकार ।

अर्थ.

सोमास लग्न करण्याची इच्छा झाली, अश्विनीकुमारही वर होते, तेव्हा पतीची इच्छा करणारी हणजे पर्याप्तयौवना अशी सूर्या तिला बापाने सोमाचे मन तिच्यावर आहे, असे पाहून सोमास देऊं केली.

यांत पतीची इच्छा करणारी सूर्या होती हें स्पष्ट आहे. कोणी अशी शंका करील कीं आठ वर्षांच्या मुलीला सुद्धा असे वाटतें कीं मला नवरा असावा; आणि खरोखरच आपल्या बालविवाहप्रचुरित समाजांत मुलीला बोलतां येऊं लागलें कीं तिला प्रथम प्रश्न हा, तुला नवरा करायचा कीं नाही? हणजे बोबड्या वाणीनें मुलीनें जबाब द्यायचा कीं 'कलायचा.' अग काळा कीं गोरा? हणजे मुलीनें 'गोला' हणून जबाब दिलाच. सारांश, अशा समाजांत कोणी अशी शंका करील हणून 'पतिं कामयमाना' याचा पर्याप्तयौवना हणजे जिचे यौवन पूर्ण झालें आहे असाच अर्थ आहे, असे माधवाचार्यांनीं स्पष्ट लिहिलें, व तें पदरचें नाही. त्यास वेदांत दुसरी प्रमाणें आहेत. उदाहरणः—

तै. संहि. कां. ७ प्र ३. अ. ११.

वधूर्जजान नवगज्जनित्री ।

भाष्य.

यथा नवं वरं गच्छतीति नवगत् नूतनविवाहवती वधूः
जनित्री उत्तरोत्तर प्रजोत्पादिका भवति तद्वदियं व्युष्टिः
जजान जाता ।

अर्थ

नूतन विवाह झालेली वधू जशी उत्तरोत्तर एकामागून
एक प्रजा उत्पन्न करते, तशी ही व्युष्टि सूर्याशी संगत हो-
ऊन उत्पन्न करिती झाली.

यांत नवगत् हा शब्द मार्मिक आहे. विवाह झाल्यावर
पुष्कळ वर्षांनीं मुलीस ऋतु येऊन प्रजा उत्पन्न व्हावी
अशा बालविवाहाच्या व्यवस्थेला नवगत् नूतनविवाहवती या
शब्दाने टोलाच मारला. विवाह झाल्याबरोबर वधू प्रजा
उत्पन्न करण्यास योग्य असली पाहिजे, झणजे पर्याप्तयौवना
पाहिजे. तसेंच,

ऋग्वेद अ० ८ अ २ व ११

कामयुवं विमदायोदथ्युवम् ॥

भाष्य.

कामयुवं कामरय दीपनीं वेनपुत्रीं जायां विमदार्षये युवं
ऊहथुः प्रापयथ

अर्थ.

कामाचे उद्दीपन करणारी वेनराजाची मुलगी विमद
ऋषीला तुम्ही दिलीत.

पर्याप्तयौवना शब्दाचाच हा कामस्य दीपिनी शब्द
दुसरा पर्याय आहे. पतीची इच्छा करणारी वधू असावी

अशाविषयी तैत्तिरीय ब्रा० कं. २ प्र. १ अ. १० तही एक गोष्ट आहे. प्रजापतीची कन्या सीता इत्थे प्रेम सोमावर बसले, परंतु सोमाचे प्रेम श्रद्धेवर होते; तेव्हां सीतेने बापास सांगितले की सोम मला आवडतो, पण तो मला वरीत नाही; तेव्हां प्रजापतीने स्वर्ग वनस्तीचा एक दागिना करून तो अभिमंत्रून तिच्या मस्तकावर लाविला व तिला सोमाकडे पाठविले; तेव्हां सोमास मोह होऊन त्याने तिला आपल्यापाशी बोलाविले. ती ह्मणाली: 'भोगं तु म आचक्ष्व। एतन्म आचक्ष्व। यत्ते पाणाविति.' यासारखी दुसरी प्रमाणे बहुत सांपडतील.

विवाहाच्या वेळेस जे मंत्र ह्मणतात त्यांवरूनही विवाहाकालीं बधू मोठी उपभोगार्ह असावी, असे स्पष्ट सिद्ध होते.

या न उरु उशती विश्रयाते यस्यामुशंतः
प्रहरामशेपम् ।

तसेंच:—

अमोहमस्मि सा त्वं सा त्वमस्यमोहम्
सामाहस्मि ऋक् त्वं द्यौरहं पृथिवी त्वम्
तावेहि विवहावहै सह रेतो दधावहै
प्रजां जनयावहै पुत्रान् विंदावहै बहून्

हे मंत्र चारी वेदांत आहेत व चारी वेदांच्या सूत्रांत हे मंत्र विवाहाकालीं ह्मणण्याविषयी आज्ञा आहे. या प्रका-
रचीं वाक्ये पति विवाहसमयी पत्नीस उद्देशून ह्मणतो. पण
दहा वर्षांच्या आंतच विवाह झाला पाहिजे, असा जर शास्त्र-

सिद्धांत आहे तर १२।१४ वर्षांच्या मुलीगे ८ वर्षांच्या मुलीस वरील वाक्ये ह्मणजे ह्मणजे शिमगांत लहान मुलें फांका घालून अनिर्वाच्य शब्द उच्चारितात, त्यासारखेंच निष्फळ नाही काय ?

विवाहापूर्वी मुलीचा उपभोग तीन देव करितात, अशी एक चमत्कारिक कल्पना वेदांत प्रसिद्ध आहे. हा उपभोग हे देव केव्हां करितात, याजविषयी माधवानें भाष्यांत एके ठिकाणी उल्लेख लिहिला आहे.

ऋग्वेद अष्टक. १ सू० ६६ क्र० ४.

जारः कनीनां पतिर्जनीनाम् ।

भाष्य.

जनीनां जायानां कृतविवाहानां पतिर्भर्ता तथा च व्याख्यायते अनुपजातसंभोगेच्छावस्थां स्त्रियं सोमो लेभे । स च सोम ईषदुपजातभोगेच्छां तां विश्वावसवे गंधर्वाय प्रादात् । स च गंधर्वो विवाहसमये अग्नये प्रददौ । अग्निश्च मनुजाय भर्त्रे धनपुत्रैः सहितामिमां प्रायच्छदिति । इममर्थं काचिद्वक् स्पष्टं ब्रूते—

सोमोददद्वंधर्वाय गंधर्वोदददग्नये ।

रयिं च पुत्रांश्चादादग्निर्भह्ममथो इमान् ॥

अर्थ.

जीस पुरुषसंभोगेच्छा उत्पन्न झाली नाही अशी मुलगी सोमाला प्राप्त होते. मुलीस थोडी पुरुषसंभोगेच्छा उत्पन्न झाली ह्मणजे तिला सोम विश्वावसु गंधर्वास देतो. तो गंधर्व विवाहकाली मुलीस अग्नीला देतो व नंतर अग्नि

मुलीस धनपुत्रांसहित पतीस देतो. हाच अर्थ एका ऋचेंत स्पष्ट सांगितला आहे. 'सोमोददद्रंधर्वाय' इत्यादि.

हा मंत्र चारी वेदांत आहे व या मंत्राचाही उपयोग विवाहकालीं करावा असें सर्व सूत्रांत सांगितलें आहे. या सायनव्याख्येवरून विवाहसमयीं मुलगी उत्पन्नपुरुषसंभोगच्छा असावी असें स्पष्ट होतें. 'सोमोददद्रंधर्वाय' या ऋचेंत जरी गंधर्वाचा उपभोगकाल सांगितला नाही, तरी बरील सायणवचनाला आधार दुसऱ्या ऋचेंत आहे तो असा.

ऋ० मं० १० सू० ८५.

भाष्य.

उदीर्णतो विश्वावसो नमसेज्यामहे त्वा ।

अन्यामिच्छ प्रफर्व्या स जायां पत्या सृज ॥

अतः अस्माच्छयनात् हे विश्वावसो कन्यास्वामिन् गंधर्व उदीर्ण उत्तिष्ठ त्वां नमसा नमस्कारेण ईळामहे स्तुमः । स त्वं अन्यां प्रफर्व्या बृहन्नितंवां कन्यामिच्छ । जायां मां पत्यासह पुनः संसृज ।

अर्थ.

या शयनापासून, हे विश्वावसो कन्यास्वामि गंधर्वा ! ऊठ. तुला नमस्काराने आह्मी स्तवितो; तो तूं जिचा श्रोणीभाग मोठा आहे अशा दुसऱ्या मुलीची इच्छा धर व मला (पत्नीला) पतीशीं संसर्ग करूं दे.

या ऋचेंत प्रफर्व्या हें पद महत्वाचें आहे. जिचा श्रोणी-भाग मोठा झाला आहे, अर्थात् जिला संभोगेच्छा थोडी

उत्पन्न झाली आहे, अशा प्रौढ मुलीची इच्छा गंधर्वां करावी यावरून गंधर्वांचा उपभोगकाल नियत होतो; व सोमाचा उपभोग गंधर्वांच्या पूर्वी आहे तेव्हां श्रोणिविस्तारादि उपभोगेच्छादर्शक चिन्हे जिला नाहीत, अशा मुलीवर सोमाचा हक्क आहे, हे साहजिक आहे. असो. सोमादि देवांचा उपभोग केव्हां होतो, याजविषयी स्मृतिवचने आहेत त्यांचा विचार पुढे करण्यांत येईल.

बरील अनेक प्रमाणांवरून श्रुतींचा आशय असा स्पष्ट दिसतो की विवाहसमयी वधू पर्याप्तयौवना असावी व विवाहानंतर लागलीच प्रजाजननास समर्थ असावी असा जर श्रुतींचा आशय आहे, तर आठव्या वर्षी मुलीचे लग्न करावे हे धर्मशास्त्रांत उत्तम मानले आहे, असे कसे ठरेल ! श्रुति स्मृतींहुन बलवान् आहेत या न्यायाने वधू पर्याप्तयौवना असावी हाच उत्तम पक्ष आहे असे ठरते.

जर श्रुतींचा साफ आज्ञा करीत आहेत तर विवादच राहिला नाही व पुढील खटाटोप करण्याचा आपला त्रास चुकला; पण जे लोक असे समजतात की श्रुत्यर्थ समजणे फार कठीण आहे त्या लोकाकरितां तो खटाटोप केलाच पाहिजे. श्रुतींचा अभिप्राय काय आहे व आपण कसे बागावे याजविषयी विविधविधरूपाने आज्ञा देण्याकरितां आश्वलायनादि सूत्रकार उत्पन्न झाले. प्रत्येक शाखेस तत्तच्छाखीय सूत्र वेदतुल्य मानणे आहे व सूत्र व स्मृति यांत विरोध उत्पन्न झाला तर सूत्रेच प्रमाण धरली पाहिजेत. तेव्हां या सूत्रांचा काय अभिप्राय हे पाहिले पाहिजे. प्रथम ऋग्वेदाचे आश्वलायनसूत्र, या सूत्राची सरळ, निश्चितार्थ व

संकलित रीतीनें धर्म सांगण्याची शैली फारच प्रसिद्ध आहे. विवाहसंबंधांत आश्वलायनाची सूत्रे आहेत ती येणेंप्रमाणें:—

आश्वलायन सूत्र.

उदगयन आपूर्यमाणपक्षे चौलकर्मोपनयनगोदान
विवाहाः ।

सर्वकालमित्येके विवाहं ।

बुद्धिमते कन्यां प्रयच्छेत् ।

बुद्धिरूपशीललक्षणसम्पन्नामुपयच्छेत् ।

बराचें लक्षण सांगून मुलीचें लक्षण सांगितलें त्यांत बयाची इयत्ता सांगितली नाही, यावरून पाहिजे त्या बयाच्या व्हीशीं लग्न करावें असें सिद्ध होतें. परंतु:—

अत ऊर्ध्वमक्षारलवणाशिनौ ब्रह्मचारिणावलकुर्वा-
णावधः शायिनौ स्याताम् त्रिरात्रं द्वादशरात्रम् । संव-
त्सरं वैक ऋषिर्जायत इति ।

अर्थ.

विवाहानंतर तीन रात्री किंवा द्वादश रात्रीपर्यंत बधूव-
रांनीं ब्रह्मचर्य ठेवावें. फारच फार तपश्चर्या केली तर एक
वर्ष करावी ह्मणजे ऋषिकल्प पुत्र होईल. यावरून आठ
वर्षांच्या मुलीचा विवाह आश्वलायनाच्या वेळेस रूढ किंवा
इष्ट होता, हे अगदीं निराधार ठरतें. अशा मुलीशीं विवाह
केल्यावर एक वर्ष ब्रह्मचर्य बाळगल्यामुळे केवळ ऋषि-
कल्प मुलगा होईल अशी धोरवी गाण्याचें कांहीं प्रयो-

जन नव्हतं. वास्तविक पाहतां बालविवाहाच्या पद्धतीमुळे घरोघरी एक वर्ष काय पण तीन तीन, चार चार वर्षेपर्यंत वधूवरें ब्रह्मचर्यानें राहतात. पण ऋषिकल्प पुत्र न होतां उलट बलसत्वहीन पोरें मात्र उत्पन्न होतात. सारांश, या सूत्रावरून आश्वलायनमते ऋतुमती कन्यासुद्धां विवाहकालीं प्रशस्त आहे, असें होतें मग ती प्रौढ तेरा, चौदा वर्षांची असल्यास त्यास हरकत कोटून असणार ? या कारिकेच्या पूर्वी एका ठिकाणीं सूत्रवृत्तींत असें झटलें आहे 'वैदेहेषु सद्य एव व्यवायो दृष्टः। गद्ये तु ब्रह्मचारिणौ त्रिरात्रमिति ब्रह्मचर्यविहितं तद्रह्योक्तमेव कार्यं न देशधर्मः।' अर्थ—वैदेहदेशांत झणजे बहार देशांत लग्न झाल्याबरोबर स्त्रीपुरुषसंभोग होतो, परंतु सूत्रांत तीन रात्री ब्रह्मचर्यानें रहावें झणून लिहिलें आहे; तेव्हां सूत्राप्रमाणें वागावें देशाचाराप्रमाणें वागूं नये. यावरून त्रिरात्र ब्रह्मचर्य हें सांगण्यांत संभोगाची प्राप्ति आली होती, त्याची निवृत्ति केली. जर आठ वर्षांच्या स्त्रीचा विवाह आहे तर अशा संभोगाची पांच साहा वर्षे प्राप्तिच नाही.

सांख्यायन.

ऋग्वेदाचें सांख्यायन झणून दुसरें सूत्र प्रसिद्ध आहे. त्यांतील विवाहसंबंधी कारिका येणेंप्रमाणेंः—

विवाह उदगयन आपूर्यमाणपक्षे पुण्यादे । कुमार्यै पाणि गृण्हीयात् पा लक्षणसम्पन्ना स्यात् । त्रिरात्रं ब्रह्मचर्यं चरेयाताम् । अथ चतुर्थीकर्म । त्रिरात्रे निवृत्ते स्थालीपाकस्य जुहोति ।' इत्यादि.

याचें तात्पर्य निराळें सांगाययास नको. आश्वलायनानें चतुर्थीकर्म सांगितलें नाहीं तें सांख्यायनानें सांगितलें आहे. त्याजविषयीं हिरण्यकेशी सूत्रांत विचार करूं. ऋग्वेदाचीं दुसरीं सूत्रें प्रसिद्ध नाहींत. यजुर्वेदाचीं बरींच सूत्रें आहेत त्यांत कात्यायन, आपस्तंब व हिरण्यकेशी सूत्रें प्रसिद्ध आहेत.

हिरण्यकेशीसूत्र.

या सूत्रांतील विवाहकारिका येणेंप्रमाणें आहे.

‘समावृत्त आचार्यकुलान्मातापितरौ विभृयात्
ताभ्यामनुज्ञातौभार्यामुपयच्छेत सजातानग्निकां ब्रह्म-
चारिणीम् ।

येथें सजातां अनग्निकां अशीं पदें पाडिलीं पाहिजेत व मातृदत्त वृत्तिकारानें तशींच पाडिलीं आहेत. प्रथम दर्शनीं नग्निका याचा अर्थ अनागतार्तवा (ऋतु प्राप्त झाला नाहीं) असा कोशप्रसिद्ध आहेच, तेव्हां अनग्निका हणजे ऋतुमती असा स्पष्ट अर्थ होतो. व ज्या अर्थी चतुर्थीकर्म या सूत्रांत सांगितलें आहे, हणजे चवथ्या रात्रीं पतिपत्नीसमागम होणें आहे व ऋतुपूर्वी स्त्रीसमागम निषिद्ध आहे तेव्हां नहाण आलेली मुठगी असावी हाच अर्थ योग्य असावा असें दिसतें. पण मातृदत्तानें येथें विलक्षण चातुर्य चालविलें आहे. मुलीचा विवाह ऋतुमती होण्यापूर्वी करावा असा स्मृत्यभिप्राय आहे तो लक्षांत आणून नग्निका याचा अर्थ कोशांत होतो याच्या उलट करून अनग्निका हणजे आस-
नार्तवा हणजे जी अगदीं ऋतु येण्यासारखी झाली आहे असा केला आहे. अनग्निका हणजे नुसती नहाण न आलेली

असा अर्थ करता तर आठव्या वर्षाच्या मुलीच्या समावेश झाला असता, परंतु अशा मुलीशी चतुर्थीकर्म करणें ह्मणजे गरीब बिचारीचा देह चिरडून टाकणें होईल; याकारितां मुलगी अगदीं नहाण येण्यास झालेली असावी असा त्याणें निर्बंध केला तोही जरी आह्मी मानिला, तरी आठव्या वर्षी लग्न करावें हें ह्मणणें अशाल्म व वेडेपणाचेंच ठरतें.

आतां चतुर्थी कर्म काय आहे, याजविषयींच्या कारिका देतों. प्रथम 'त्रिरात्रमक्षारलवणाशिनौ ब्रह्मचारिणौ वसतः' हें आहेच. नंतर 'चतुर्थ्यामपररात्रेभिमुपसमाधाय प्रायश्चित्तिपर्यंतं कृत्वा नव प्रायश्चित्तीर्जुहोति । प्राचीमुदीचीं वा संवेद्याथास्यै योनिमभिस्पृशति । सत्त्वा कामस्येत्यादिना परिष्वजते । मामनुव्रता इत्यथास्यै मुखेन मुखमीक्षते ।' इत्यादि कारिका आहेत, त्यांचा स्पष्टार्थ करण्याची जरूरी न्नाहीं. चतुर्थी कर्माचा उद्देश पतीचा पत्नीशीं समागम होऊन ती पतीची सर्वाशीं न्हावी असा आहे.

चतुर्थीहोममंत्रेण त्वङ्मांसहृदयेंद्रियैः

भर्त्रा संयुज्यते पत्नी तद्रोत्रा सा भवेदिति ।

अर्थ—चतुर्थी होमानें त्वचा, मांस, हृदय आणि इंद्रियें ईर्हीकरून पत्नी भर्त्याशीं संयोग पावते व ह्मणून त्याच्या गोत्रांत मिळून जाते. सारांश, हिरण्यकेशीसूत्रानें चालणाऱ्या ब्राह्मणांस ऋतुमती कन्या फार झाले तर आसन्नार्तवा कन्या विवाहास पाहिजे. अष्टवर्षा बिलकुल चालावयाची नाही, व तीच गोष्ट आपस्तंबादि सूत्रांची आहे. असें असून यजुर्वेदी लोक सूत्र सोडून ऋतीचे आतिमूलक

अर्थ करून बालविवाह अन्धपरंपरेने करतात व सूत्रोक्त चतुर्थीकर्म करीत नाहीत हा त्यांच्या सूत्राने मोठा अधर्म नाही काय ? व आठव्या वर्षाच्या मुलीचे लग्न करणे उत्तम असे मानतात हे केवढे अज्ञान आहे ?

गोभिलसूत्र.

गोभिलसूत्र सामवेदाचे आहे. या वेदाचे ब्राह्मण व इतर लोक फार थोडे जाहेत. परंतु त्यांत कांहीं विरुद्धाभास करणारी वचने आहेत, स्वतः त्यांचाही विचार केला पाहिजे. त्यांतील कारिका येणेंप्रमाणे.

‘अनुज्ञातो दारान् कुर्वीत असगोत्रान्मातुरसपिण्डान् । नम्रिका तु श्रेष्ठा । तावुभौ तत्प्रभृतित्रिरात्रमक्षारलवणाशिनौ । ब्रह्मचारिणौ भूभौसह शयीयाताम् । अथातश्चतुर्थीकर्म ऊर्ध्वं त्रिरात्रात्संभवः इत्येके । यदनुमती भवत्युपरतशोणिता तदा संभवकालः ।

नम्रिका ह्यणजे नहाण न आलेली अशी मुलगी उत्तम इतके हटल्याने अनम्रिका नाहाण आलेली त्याज्य किंवा दुष्ट असे होत नाही. नहाण आलेली असल्यास दोष नाही असे उलट सिद्ध होते. तसेच तिसऱ्या रात्रीनंतर संभव ह्यणजे संभोग करावा असे कित्येकांचे मत आहे, माझ्या मते जेव्हां ऋतुमती होऊन शोणित बंद होईल तेव्हां संभोग करावा असे गोभिल ह्यणतात. यावरून मतभेद गोभिलनेही खास कबूल केला. ह्यणजे कांहीच्या मते स्त्रीशी संभव लागलीच प्राप्त आहे, यावरून ती स्त्री प्रौढ

असलीच पाहिजे. आतां या लेखांत प्रशस्त काल कोणता याजविषयी वाद आहे आणि गोभिलमते नम्रिका प्रशस्त आहे, अशी कोणी शंका घेईल. त्यास दोन दोन उत्तरे आहेत; पहिले गोभिलसूत्र आमचें नाही. जर आमच्या सूत्रांत आज्ञा नसेल तर तें सूत्र ध्यावयाचें आहे; दुसरे नम्रिका ह्मणजे नहाण न आलेली इतकाच अर्थ आहे. आतां नहाण न आलेली या शब्दांत एक वर्षापासून तो चौदा पंधरा वर्षांच्या मुलीचा समावेश होतो, तेव्हां यांत उत्तम काल कोणता हें पाहिलें पाहिजे. तें गोभिला-ने सांगितलें नाही ह्मणून मातृदत्ताच्या मताप्रमाणें आसना-र्त्तवा ध्यावी, किंवा सूत्रांत उल्लेख नाही ह्मणून मन्वादि स्मृति ध्याव्या, किंवा दोन पक्ष उत्पन्न होतील तेथें 'स्वस्य च प्रियमात्मनः' हें शास्त्र लावावयाचें आहे. त्यास आपलें हित उशीरां लग्न केल्यापासून आहे हें सिद्धच आहे. सारांश 'नम्रिका तु श्रेष्ठा' हें जरी गोभिलमत आह्मी घेतलें, तरी आठव्या वर्षी मुलीचा विवाहकाल उत्तम हा पक्ष सिद्ध होत नाही.

चतुर्थीकर्म गोभिलमतानें संभोगाशिवाय होतें किंवा कसें हा प्रश्न आहे.

पाराशर सूत्र

उदगयन आपूर्यमाणपक्षे पुण्याहे कुमार्याः पाणै-
शृण्णीयात् । त्रिरात्रमक्षारलवणासिनौ स्याताम् । संव-
त्सरं न भिक्षुनमुपयाताम् । द्वादशरात्रं षड्रात्रं त्रिरात्रम-
न्ततः ।

यावरील वृत्ति अशी आहे.

संवत्सरादि विकल्पाः शक्त्यपेक्षया व्यवस्थिता ज्ञेयाः ।
संवत्सरपक्षाशक्तौ त्रिरात्रपक्षाश्रयणेऽपि चतुर्थीकर्मनन्तरं पंच-
म्यादि रात्रावभिगमनम् चतुर्थीकर्मणः प्राक् तस्या भार्यात्व-
मेव न संवृत्तम् ।

अर्थ

संवत्सरपर्यंत ब्रह्मचारी रहावे किंवा बारा सहा तीन रात्रीं रहावे. हे पक्ष शक्ति नसेल तर आहेत. ह्मणजे ब्रह्मचर्य एक वर्षपर्यंत न ठेववेल तर तीन रात्री ठेवावे. व तीन रात्री ठेवण्याचा पक्ष स्वीकारिला असतां चतुर्थीकर्म झाल्यावर मग गमन करावे. तात्पर्य मोठ्यांत मोठा वाढण पक्ष एक संवत्सराचा ठेविला आहे यावरूनही कन्या विवाहसमयी प्रौढ असावी असा सिद्धांत दिसतो.

अभो; उपलब्ध सूत्रांचा विचार करितां ऋग्वेदी लोकांस ऋतुमती कन्या असल्यास हरकत नाही पण मोठी इष्ट आहे. हिरण्यकेशी सूत्रवाल्यास ऋतुमती किंवा आसन्नार्तवाच असली पाहिजे व हीच गोष्ट आपस्तम्बादि इतर यजुःशाखांस लागू आहे. सामवेदी लोकांस ऋतुमती नसून आसन्नार्तवा अभावी हा पक्ष उत्तम. सर्व सूत्रांत संवत्सर ब्रह्मचर्याची थोरवी आहे असे दिसते, यावरून आठव्या वर्षी लग्न करावे असे कोणीच पसंत करीत नाही.

आश्वलायनादि सूत्रकारांनी विवाहसमयी कन्या कोणत्या वयाची असावी असे कंठरवाने सांगितले नाही ह्मणून आपल्यास स्मृतिशास्त्रांचा विचार करणे भाग आहे. तसेच गो-

भिल नम्रिका श्रेष्ठ सांगतो, तेव्हां नहाण जेण्यापूर्वीचा को-
णता काल उत्तम हें पाहण्यास स्मृतीचाच आधार घेतला
पाहिजे. याकरितां येथपासून आपण अनेक स्मृतिकार काय
इयत्ता सांगतात तें पाहूं.

प्रसिद्ध स्मृतिकार याज्ञवल्क्यानं सांगितले आहेत ते येणें
प्रमाणें—

मन्वत्रिविष्णुहारीतयाज्ञवल्क्योशनोगिराः ॥

यमापस्तम्बसंवर्ताः कात्यायनबृहस्पती ॥ १ ॥

पराशरव्यासशंखलिखिता दक्षगौतमौ ॥

शातातपो वसिष्ठश्च धर्मशास्त्रप्रयोजकाः ॥ २ ॥

यांतील प्रत्येक स्मृतिकाराचें विवाहासंबंधें काय मत आहे
तें पाहूं.

मनु.

गुरुणानुमतः स्नात्वा समावृत्तो यथाविधि ॥

उद्वहत द्विजो भार्या सवर्णा लक्षणान्विताम् ॥

या वचनांत मुर्छाच्या वयाचा निर्देश नाही, व यापुढें अमुक
प्रकारची मुलगी करूं नये, वगैरे निषेध सांगितले आहेत,
त्यांतही वयासंबंधानें कांहीं निषेध सांगितले नाहीत. परंतु
नवव्या अध्यायांत कांहीं वचनें महत्वाचीं आहेत, त्यांचा
विचार अवश्य केला पाहिजे.

उत्कृष्टायाभिरूपाय वराय सदृशाय च

अप्राप्तामपि तां तस्मै कन्या दद्याद्यथाविधि ।

तात्पर्य—उत्तम नवरा मिळत असेल तर ज्या मुलीचा लग्नाचा काळ झाला नसेल त्या मुलीचा देखील त्याशी विवाह करावा. मुलीचा लग्नाचा काळ कोणता हें मनुनें सांगितलें नाहीं तेव्हां अर्थात् ‘अप्राप्तां’ या पदाचा अर्थ टीकाकारांनीं निरनिराळा त्यांच्या वेळेस रूढ असलेल्या चालीप्रमाणें केला. फार जुना टीकाकार मेधातिथि आहे. त्या वेळेस बालविवाह रूढ नव्हते ह्मणून त्यानें अप्राप्तां याचा अर्थ ‘कामस्पृहा यस्या नोत्पन्ना सा च अष्टवर्षा षड्वर्षा वा’ असा केला आहे. व तो श्रुतिसूत्रास अविरुद्ध आहे. कारण श्रुतीवरून व सूत्रावरून मुलीचा योग्य विवाहकाळ होण्यास तिला काम उत्पन्न झाला पाहिजे, ती पतीची इच्छा करणारी असावी, तेव्हां अशी जरी मुलगी नसेल म्हणजे ती जरी आठ, सहा वर्षांची आहे तरी उत्कृष्ट वर मिळत असतां त्यास देऊन टाकावी. यावरून मेधातिथिमते आठ वर्षांचा विवाह अगदीं गौण आहे असें सिद्ध होतें. कुलूकमठ्ठांनीं वरील श्लोकाचा अर्थ निराळा केला आहे, म्हणजे आठ वर्षांहून कमी वयाच्या सुद्धां मुलीचा विवाह करावा, असें त्यांनीं लिहिलें आहे, पण तें श्रुतिसूत्रास विरुद्ध आहे इतकेंच नाहीं, तर मनुच्या पुढील वचनाशीं विरुद्ध आहे.

त्रिंशद्वर्षो वहेद्रार्या हृद्यां द्वादशवार्षिकीम्

व्यष्टवर्षोऽष्टवर्षा वा धर्मं सीदति सत्वरः ॥

अर्थ—३० वर्षांच्या पुरुषानें बारा वर्षांची सुंदर बायको करावी पण धर्मदानि होत असेल तर सत्वर होत्साता

२४ वर्षाच्या पुरुषाने आठ वर्षाच्या मुलीशी विवाह करावा. या श्लोकाच्या टीकेतही मेधातिथि व कुल्लूकभट्ट यांचा मतभेद आहे. पण इतके खचित आहे की, ' ह्या ' या पदावरून व प्रथम निर्देशावरून मुलीचा बाराव्या वर्षी विवाह उत्तम असा मनुचा साफ अभिप्राय आहे. त्वरापक्षी आठव्या वर्षी मुलीचा विवाह गौण सांगितला आहे. यांत संशय नाही. या श्लोकांत वयाचा फरक किती पटीने असावा हे सांगितले आहे असें मेधातिथि ह्मणतो. पण तसें इतर स्मृतिवचनांवरून मानतां येत नाही. याज्ञवल्क्यांनीं नुसतेंच ' यवीयसी ' असें ह्मटले आहे, तसेंच भारतांत:—

त्रिंशद्वर्षः षोडशाब्दां भार्या विन्देत नम्रिकाम् ।

असें ह्मटले आहे. स्कंदपुराणांत काशीखंडपूर्वार्धांत

रोगहीनां भ्रातृमतीं स्वस्मात्किंचिद्धर्षायसीम्

उद्वहेत् द्विजो भार्या सवर्णा लक्षणान्विताम् ॥

असेंही वचन आहे. सारांश, असा तिप्पटीचा फरक इष्ट नाही असें दिसते. याशिवाय वधुवरांच्या वयाचे फरक अमुकपटीने असावे हे ह्मणणे वेडेपणाचें आहे, असें ज्यांनीं थोडीबहुत वयाचीं उदाहरणे अंकगणितांत केलीं आहेत त्यांस सहज दिसून येईल. ह्मणजे मुलगी ४ वर्षांची व मुलगा १२ वर्षांचा यांचा जो संबध झाला, त्यापेक्षां मुलगी ८ वर्षांची व मुलगा २४ वर्षांचा हा संबध फार निराळा व विजोड आहे. कारण पहिल्या संबधांत लग्नानंतर चार वर्षांनी वधूचें वय ८ वर्षांचें व मुलूचें वय १६ वर्षांचें

होते. सारांश वधूवरांच्या वयाचा फरक पटीने सांगणे हा वेडेपणा आहे. असो. या सर्व कारणांवरून वरील मनूच्या श्लोकांचे तात्पर्य पट सांगण्याकडे नाही, तर वरांचा व वधूचा योग्य काळ सांगण्याकडे आहे. मुलगा ३० वर्षांचा असला ह्मणजे तो बहुतकरून पूर्णविद्य असतो. त्याचा विद्याभ्यास होऊन तो विवाह करण्यास योग्य होतो. हेच मत कुलकाचे आहे 'प्रायेणैतावता कालेन गृहीतवेदो भवति' तसेच मुलीचे योग्य वय बारावर्षांचे असावे ह्मणजे ती ह्म प्राप्तयौवना (आसन्नार्तवा) असावी. बारावेच वर्ष असावे असे ता पर्य नाही कारण महाभारतातील वचनांत सोळाव्या वर्षाचा उल्लेख आहे. तेव्हा बारा किंवा सोळा या शब्दांचे रहस्य मुलगी मोठी संसारायोग्य असावी हेच आहे.

तिसरे मनूचे वचन

त्रीणिवर्षाण्युदक्षित कुमार्तृमती सती ।

ऊर्ध्वं तु कालादेतस्माद्विन्देत सदृशं पतिम् ॥

हे आहे. याचा भावार्थ असा आहे की ऋतु प्राप्त झाल्यावर तीन वर्षे पावेतो बाप आपले दान करील याची वाट मुलीने पहावी. नंतर स्वतः सदृश पति पाहून त्याशी लग्न लावावे. मनूचे चवथे वचन या लेखाच्या आरंभीच दिले आहे. त्याचा व या वचनाचा मेळ घातला ह्मणजे बापाने होतां होईल ती मुलीस ऋतु प्राप्त होण्यापूर्वी तिचे लग्न करावे असा अर्थ त्या वचनाचा होतो. कारणपरखे न झाल्यास तीन वर्षे पावेतो त्यास मुदत आहे. पण पुढे

मुलीने बापाची वाट न पहातां स्वतः लग्न करावे; अविवाहित राहूं नये.

मनुस्मृति ही सर्व स्मृतींत श्रेष्ठ आहे ह्यापून त्यांतील वचनांचा विशेष विचार केला. मुलीने लग्न प्रौढ वयांत बारा वर्षांवर व ऋतुप्राप्तीच्या आंत करावे आपत्पक्षीं ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षेपर्यंत करण्यांत प्रत्यवाय नाही. तसेंच उत्तम वर मिळत असेल तर आठव्या वर्षीही मुलीचे लग्न करावे, इतका पिण्डितार्थ मनुस्मृतिवचनांचा आहे, असें माझे मत आहे व हाच सिद्धांत इतर सर्व स्मृतींचा आहे असें आपल्यास दिसून येईल.

अत्रि

अत्रिस्मृतींत विशेष वचनें नाहीत. पण एक वचन अत्यंत महत्वाचे आहे. आसन्नार्तवा मुलगी लग्नांत असावी असा साम्प्रदाय असला ह्याजें लग्नांत मुली अस्पर्श होण्याचा संभव असतो, तेव्हां अशा अडचणींत काय करावे ?

विवाहे वितते तंत्रे होमकाल उपस्थिते ॥

कन्यामृतुमतीं दृष्टा कथं कुर्वन्ति याज्ञिकाः ॥ १ ॥

हविष्मत्या स्नापयित्वा वस्त्रैरन्यैरलंकृताम् ॥

युंजानामाहुतिं कृत्वा ततः कर्म प्रवर्तते ॥ २ ॥

विवाह चालला असतां कन्या ऋतुमती झाली तर हविष्मतीने कन्येस स्नान घालून दुसरी वस्त्रे नेसवून युंजा-नेति मंत्रानें आहुति देऊन पुढें कर्म चालवावे. यांत बाप, कन्या किंवा वर यांस प्रायश्चित्त सांगितलें नाही.

विष्णु

गृहस्थधर्ममाकांक्षन् गुरुगेहादुपागतः

अनेनैव विधानेन कुर्याद्द्वारपरिग्रहम् ॥

कुले महति संभूतां सवर्णां लक्षणान्विताम्

परिणीयात्तु षण्मासान् वत्सरं वा न संविशेत् ॥२॥

यांत मुलीचें वय काय असावें याजविषयीं मर्यादा नाही परंतु षण्मास किंवा वर्ष पावेतो संभोग करूं नये हें सूत्रानुवृत्तीने सांगितलें तेव्हां संभोगप्राप्तीवरून मुलगी प्रौढ संभोगाई असावी. असें दिसते.

ऋतुत्रयमुपास्यैवं कन्या कुर्यात्स्वयंयवरम्

पितृवेश्मनि या कन्या रजः पश्यत्यसंस्कृता ॥

सा कन्या वृषली ज्ञेया हरंस्तां न विदुष्यात् ॥

ऋतुप्राप्तीपूर्वी लग्न करावें ही मर्यादा सांगितली आहे. वृषलीत्वाविषयी पुढें विचार करूं

हारीत.

गृहीतवेदाध्ययनः श्रुतशास्त्रार्थतत्त्ववित् ।

असमानार्षगोत्रां ऽह कन्यां सभ्रातृकां शुभाम् ॥

सर्वावयवसंपूर्णा सुवृत्ताऽद्वहेन्नरः ।

यांत वयाविषयी कांहींच निर्देश नाही.

याज्ञवल्क्य.

याज्ञवल्क्यस्मृति सर्व स्मृतींत निश्चितार्थ व संकलित आहे. त्यांत

अविप्लुतब्रह्मचर्यो लक्षण्यां स्त्रियमुद्वेत्
अनन्यपूर्विकां कांतामसपिण्डां यवीयसीम् ।

इतर्केच आहे. यांत फक्त यवीयसीम् हाणजे नवऱ्यापेक्षां लहान इतकाच निर्देश केला आहे. ऋतुप्राप्तीपर्यंत बापानें लग्न करावें असाही याज्ञवल्क्याचा अभिप्राय आहे.

अप्रयच्छन् समामोति भ्रूणहत्यामृतावृतौ
विज्ञानेश्वरानें याजवर 'एतदुक्तलक्षणवरसंभवे वेदितव्यम्'
असा शेराला मारून ठेविला आहे.

उशनाः व अंगिरा.

या स्मृतींत विशेष वचनें नाहींत.

आपस्तम्ब.

विवाहे वितते यज्ञं संस्कारे च कुते तथा
रजस्वला भवेत्कन्या संस्कारस्तु कथं भवेत् ।
स्नापयित्वा तदा कन्यामन्यवस्त्रैरलंकृताम् ।
पुनः प्रत्याहुतिं कृत्वा शेषं कर्म समाप्यते ॥

याचा अर्थ अत्रिवचनासारखाच आहे.

कात्यायन व बृहस्पति.

यांतही विशेष वचनें विवाहसंबंधानें नाहींत.

शंख.

विदेत विधिवद्भार्यामसमानार्षगोत्रजाम्
इतर्केच वचन आहे. यांत वयाची इयत्ता सांगितली
नाही.

लिखित व दक्ष.

यांत विशेष वचनें नाहींत.

गौतम.

गृहस्थः सदृशीं भार्यां विदेतानन्यपूर्विकां यवी-
यसीं व्रीनृतून् कुमार्यतीत्य स्वयं युज्येत ।
प्रदानं प्रागृतोरप्रयच्छन् दोषी प्राग्वाससः प्र-
तिपत्तेरित्येके ।

तात्पर्य.—आपल्यापेक्षां लहान वयाची बायको करावी.
तीन ऋतून्तर कन्येने स्वतः विवाह करावा. ऋतुप्राप्तीपूर्वी
बापाने दान करावे. न केल्यास तो दोषी. पदर घेण्या-
पूर्वी दान करावे असे कित्येकांचे मत आहे.

शतातप.

या स्मृतींत विशेष वचन नाहीं.

वसिष्ठ.

गृहस्थः असमानार्थी अस्पृष्टमैथुनां यवीयसीं
सदृशीं भार्यां विदेत । कुमारी ऋतुमती व्रीणि
वर्षाण्युपासीत । उर्ध्वं त्रिभ्यो वर्षेभ्यः पतिं
विदेत तुल्यम् ।

प्रयच्छेन्नम्रिकां कन्यामृतकालभयात्पिता ।

ऋतुमत्यां हि तिष्ठत्यां दोषः पितरमृच्छति ॥

याप्रमाणें या सर्व स्मृतींचा अभिप्राय मनुस्मृ-
तीशीं बद्धतेक अभिन्न दिसतो. ऋतुप्राप्तीनंतर बापास

किती दोष आहे व कोणत्या स्थितीत; तसेंच मुलीने तीन वर्षे ऋतुनंतर वाट पहावी, किंवा तीनच महिने याजविषयी कांहीं विरोधाभास आहे, त्याची एकवाक्यता केली पाहिजे, ती प्रसंगानुसार करीन; परंतु सर्व स्मृतींचा असा अभिप्राय दिसतो की, बापांने होतां होईल तों ऋतुप्राप्तीच्या आंत लग्न करावें. पण एवढें लढल्याने आपला शास्त्रार्थ निश्चित होत नाही; ह्मणजे मनुने १२ वे वर्ष हा उत्तम काळ मुलीच्या विवाहाचा सांगितला, तसा वरील स्मृतींत कोठेंच सांगितला नाही, ही गोष्ट खरी आहे. ऋतुप्राप्तीपर्यंत लग्न करावें ह्मणजे प्रयोगपारिजातकाराच्या मताप्रमाणें 'जननादूर्ध्वं अर्वाग् ऋतोः' काळ आहे असें ह्मणण्यांत उत्तम काळ कोणता याचा निर्णय होत नाही. यम, संवर्त, व पाराशर या स्मृतिकारांच्या वचनाधारे ह्या प्रश्नाचा निर्णय होतो, व ह्मणूनच त्यांचीं यचनें वर दिलीं नाहींत. आतां आश्वर्याची गोष्ट ही आहे की, असंमजस गतानुगतिक लोक यमसंवर्तपराशरवचनांचा भलताच अर्थ समजून बाळविवाहाचे आधारस्तम्भ हे ऋषि आहेत असें मानतात, व श्रुति-सूत्रांविद्द व मनुस्मृतिविद्द आपण आचरण करतो हें मनांतही आणीत नाहींत! यासंबंधानें जुन्या मताच्या लोकांच्या दोन प्रबळ समजुती आहेत. एक, 'दशवर्षा भवेत्कन्या अत ऊर्ध्वं रजस्वला' ह्मणजे मुलीला अकरावें वर्ष लागलें कीं तिला प्रत्यक्ष रजोदर्शन झालें नाहीं, तरी रजस्वला ही संज्ञा प्राप्त होते, व अकराव्या वर्षानंतर लग्न करण्यांत रजस्वलेच्या लग्नाला जो दोष आहे तो प्राप्त होतो दुसरी, 'विवाहोष्टमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते' आठव्या

वर्षी लग्न करणें हा उत्तम काळ आहे असें संवर्तानें कण्ठ-
रवानें सांगितलें आहे. या दोन्ही समजुती चुकीच्या आहेत,
इतकेंच नव्हे, तर बालविवाह रूढ असलेल्या काळांत स्ना-
लेले नीलकण्ठपारिजातकार इत्यादि निबंधकारांनींही ह्या सम-
जुतीचें निराकरण केलें आहे. थोडासा विचार केला ह्मणजे
या लोकसमजुती साधार आहेत, असें मानण्यास जागाच
नाहीं, असें दिसून येईल. येथें संवर्तपराशराचा पूर्ण उतारा
घेतला पाहिजे. प्रसिद्ध यमस्मृतींत एकच श्लोक आहे त्याचा
निराळा विचार करावयास नको.

संवर्त.

दानप्रशंसाप्रसंगेन—

अलंकृत्य पिता कन्यां भूषणाच्छादनासनैः
दत्त्वा स्वर्गमवाप्नोति पूजितस्तु सुरादिषु ।
रोमदर्शनसंप्राप्ते सोमो भुंक्तेथ कन्यकाम्
रजो दृष्ट्वा तु गंधर्वः कुचौ दृष्ट्वा तु पावकः ।
अष्टवर्षा भवेद्गौरा नववर्षा तु रोहिणी
दशवर्षा भवेत्कन्या अत ऊर्ध्वं रजस्वला ।
माता चैव पिता चैव ज्येष्ठो भ्राता तथैव च
त्रयस्ते नरकं यान्ति दृष्ट्वा कन्यां रजस्वलाम् ।
तस्माद्विवाहयेत् कन्यां यावन्नर्तुमता भवेत्
विवाहोष्टमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते ।

शुद्धिकथनप्रसंगेन

अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु रोहिणी ।

दशवर्षा भवेत्कन्या अत ऊर्ध्वं रजस्वला ।

प्राप्ते तु द्वादशे वर्षे यः कन्यां न प्रयच्छति ।

मासि मासि रजस्तस्याः पिबन्ति पितरः स्वयम् ।

या उताऽन्यांत आठव्या वर्षी गौरी, नवव्या वर्षी रोहिणी, दहाव्या वर्षी कन्या व यानंतर रजस्वला, असें ह्मटलें आहे; पण अकराव्या वर्षी रजस्वला संज्ञा येत्ये असें याचें तात्पर्य नाही याविषयीं अनेक प्रमाणें आहेत. प्रथम जर रजस्वला शब्द पारिभाषिक समजावा तर त्याच्या ऐवजी दुसरा शब्द घालतां येत नाही व दुसऱ्या शब्दांत ती शक्ति नाही; 'तस्माद्विवाहयेत् कन्यां यावन्नर्तुमती भवेत्' असें लागलीच पुढें ह्मटलें आहे तेव्हां रजस्वला शब्द पारिभाषिक होऊं शकत नाही; ह्मणजे अकराव्या वर्षाच्या आंत लग्न करावें असा अर्थ निघूं शकत नाही. दुसरे प्रमाण—पराशरानें 'अत ऊर्ध्वं रजस्वला' ह्मणून नंतर 'प्राप्ते तु द्वादशे वर्षे' इत्यादि श्लोक लागलाच पठन केला आहे ह्मणजे बाराव्या वर्षी विवाह न केला तर दोष सांगितला; पण 'अत ऊर्ध्वं रजस्वला' यावरून अकराव्या वर्षी रजस्वला संज्ञा प्राप्त होऊन दोष प्राप्त झाला; तेव्हां अकरावें वर्ष पराशरानें कां सोडून दिलें ? ह्मणून अकराव्या वर्षी रजस्वलात्व नाही हें सिद्ध होतें. तिसरे प्रमाणः—सर्वतपराशरसंसारखें,

अष्टमे तु भवेद्गौरी नवमे रोहिणी भवेत् ।

दशमे कन्यका प्रोक्ता द्वादशे वृषली भवेत् ॥

असेंही वचन ग्रंथपठित आहे. यावरूनही अकराव्या वर्षी रजस्वलात्व येत नाही; कारण या श्लोकांत दहाव्यावरून एकदम बाराव्यावर उडी मारिली आहे.

चवथें प्रमाणः—द्वादश वर्षांच्या मुलीचें दान जो न करील त्याचे पितर तिचें रज प्रत्येक मासीं पितात, असें म्हटलें आहे. यावरून पारिभाषिक रजस्वलात्व द्वादश वर्षांच्या मुलीवर नाही, असे दिसतें; कारण 'मासि मासि' या पदावरून प्रत्यक्ष रजोदर्शनाचा बोध होतो. तेव्हां द्वादश वर्षे याचा अर्थ बाराच वर्षांवर निश्चित नाही, तर रजोवती असा घेतला पाहिजे.

असाच अर्थ माधवानें केला आहे. ऋतुदर्शनमुपलक्ष्यितु द्वादशे वर्षे इत्युक्तम् । अत एव गौतमेन प्रदान प्रागृतोरित्युक्तम् । यमोपि एतदेवाह तस्माद्विवाहयेत् कन्यां यावन्नृतुमती भवेत् । अतश्च ऋतुदर्शनात्प्राक् यो न ददाति तस्य पितरः प्रतिमासं रजः पिबन्ति । असति ऋतुदर्शने द्वादशेपि वर्षे कन्यादानप्रतिग्रहौ न निषिद्धौ । अत एव मनुः त्रिंशद्वर्षो वहेत्कन्यां द्वयां द्वादशवर्षिकीम् ॥

अर्थ—“ बाराव्या वर्षी ” असें ऋतुदर्शन झालें एवढेंच दाखविण्याकरितां झटलें आहे; ह्मणूनच गौतमानें ऋतुदर्शनापूर्वी दान करावें असें लिहिलें आहे, व यमानेंही जोंपावेतों कन्येस ऋतु आला नाही, तोंपावेतों लग्न करावें असें लिहिलें आहे. सारांश, पाराशरवचनाचा असा अर्थ आहे कीं,

ऋतुप्राप्तीपूर्वी जो बाप दान न करील त्याचे भितर प्रतिमासी रज पितात. प्रत्यक्ष रजोदर्शन झालें नसेल तर बारावे वर्षीही कन्या देणें व घेणें निषिद्ध नाहीं; झणूनच मनूनें तीस वर्षीच्या पुरुषानें बारा वर्षीच्या मुलीशीं लग्न करावें असें लिहिलें आहे.”

या स्मृतिवचनांचा हाच अर्थ आहे असें नीलकंठांनींही आपल्या संस्कारमयूखांत लिहिलें आहे.

द्वादशवर्षग्रहणं प्रायिकं कस्याश्चित्त्रापि तद्दर्शनाभावात् ।
अतो रजोदर्शनं न विवाहात्पूर्वं यथा कुर्यादित्युक्तं भवति ।
अतश्च त्रिशद्वर्षो वेहेत्कन्यां द्वयां द्वादशवार्षिकीमिति मनूक्तिः
संगच्छते ।

याचें तात्पर्य वरील माधवाच्या उक्तीप्रमाणेंच आहे.

पांचवें प्रमाणः—प्रयोगपारिजातांत आश्वलायनोक्त झणून एक वचन दिलें आहे तें असेंः—

ऊर्ध्वं दशाब्दात् या कन्या प्राक् रजोदर्शनात्तु सा ।

गांधरी स्यात्सपुद्गाह्या चिरं जीवितुमिच्छता ॥

दहा वर्षांनंतर व रजोदर्शनापूर्वी गान्धारी संज्ञा मुलीस आहे; ज्याला दीर्घायुष्याची इच्छा असेल त्याणें तिच्याशीं विवाह करावा.

सारांश, दहा वर्षांनंतर अकरावे वर्षी किंवा बारावे वि-
रजोदर्शन झाले नाही तरी मुलगी रजस्वला होते व तेंच
दान दुष्ट आहे अशी जी लोकांची समजूत आहे ती निरा-
धार आहे व ती निबंधकारही पसंत करीत नाहींत यांत
संशय उरत नाहीं.

असो; अकराव्या वर्षी रजस्वला संज्ञा येत नाही व प्रत्यक्ष रजोदर्शन जर नाही तर बारावे वर्षीही लग्न करण्यास निषेध किंवा दोष नाही हे माधवनीलकंठमते सिद्ध झाले व असमंजस लोकांच्या समजुतीत दृढ झालेल्या प्रथम चुकीचे निराकरण झाले. आतां दुसऱ्या लोकसमजुतीविषयी विचार करूं. 'अत ऊर्ध्वं रजस्वला' 'प्राप्ते तु द्वादशे वर्षे' इत्यादि वचनांचा अर्थ स्मृतिकारांप्रमाणेच ऋतुप्राप्तीपर्यंत लग्न करावें असा ठरला; पण आठव्या वर्षी मुलीचे लग्न करण्यांत फळ अधिक आहे ह्मणून 'विवाहोष्ठमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते' असें सांगितले आहे, अशी दुसरी समजूत लोकांत प्रबल आहे. तेव्हां फळेदिशानें कोणतें वय चांगलें याचा विचार केला पाहिजे.

गौरीं ददन्नाकपृष्ठं वैकुण्ठं रोहिणीं ददत् ।

कन्यां ददद्ब्रह्मलोकं रौरवं तु रजस्वलाम् ।

असें एक मरीचिवचन आहे. आठव्या वर्षी मुलीचे दान करणारास स्वर्गपृष्ठ, नवव्या वर्षी दान केल्यास वैकुण्ठ, व दहाव्या वर्षी (व पुढें ऋतुप्राप्तीपर्यंत) दान केल्यास ब्रह्मलोक प्राप्त होतो. आतां नाकपृष्ठापेक्षां वैकुण्ठ अधिक, वैकुण्ठापेक्षां ब्रह्मलोक अधिक. तात्पर्य, आठव्या वर्षापेक्षां नवव्या वर्षी अधिक, नवव्यापेक्षां दहाव्यांत अधिक, असें उत्तरोत्तर अधिक फळ आहे; पण विचार न करणारे वेडे लोक याच्या उलट समजतात; या अज्ञानाला व अंधपरंपरेला काय ह्मणावें? सारांश, जो श्लोक बालविवाहाचा केवळ आधारस्तंभ समजला जातो, तोच त्याच्या उलट आहे. उत्तरोत्तर फळ

अधिक आहे यास आणखी प्रमाणे अनेक आहेत. प्रयोग-पारिजातकाराने असे लिहिले आहे:—गौर्यादिविवाहे यथोत्तरं फलविशेषमाह । मरीचिः । गौरी ददनित्यादि । अर्थ—गौर्यादिविवाहात उत्तरोत्तर फल अधिक आहे. विवाहाच्या वेळेस 'ब्रह्मलोकावाप्तये तुभ्यं कन्यां संप्रददे' असाच नेहमी संकल्प करतात; ह्यणजे ब्रह्मलोकाची प्राप्ति होच विवाहाचे मुख्य व उत्तम फल मानिले आहे. पण ब्रह्मलोकप्राप्ति वरील श्लोकाप्रमाणे आठ वर्षांच्या कन्येच्या दानाने होणार नाही. दहा वर्षांच्याच मुलीच्या दानाने होईल. असे असून आठवे वर्षी कन्यादान उत्तम असे लोक समजतात ही केवढी चुकी? तिसरे, साधारण कन्यादानाचे फल स्वर्ग आहे असे संवर्ताच्या पहिल्या श्लोकावरून दिसते, आणि गौरीदानाचेही फल तेच आहे; किंबहुना नाकपृष्ठ आहे; तेव्हा गौरीदानात कांही विशेष फल नाही. चवथे, हीच गोष्ट व्यावहारिक रीत्या विचार केला असताही सिद्ध आहे. विवाहाचे हेतु गार्हपत्य व प्रजोत्पादन असे दोन आहेत. मध्यं त्वादुर्गार्हपत्याय देवाः । तवेहि विवहावहे प्रजां जनयावहे । वगैरे श्रुतिवचने उत्तानार्थ प्रसिद्ध आहेत. तसेच 'जायमानो वै ब्राह्मणस्त्रिर्निर्ऋणवान् जायते ब्रह्मचर्येणर्षिभ्यो यज्ञेन देवेभ्यः प्रजया पितृभ्य इति ।' असेही बौधायनाने हटले आहे. आतां गार्हपत्य व प्रजोत्पादन या विवाहहेतूंची सिद्धि प्रौढ स्त्री केल्याने होणार आहे. आठ वर्षांची मुलगी होमादि कर्मांत चितपत उपयोगी पडेल? प्रजाजननास तर अगदीच निरूपयोगी. सारांश, कोणतेही दान करणे ते अशा

वस्तूचैव करण्यांत अधिक श्रेय आहे की, तेणेंकरून दान-
हेतु लवकर व उत्तम रीतीनें सिद्ध व्हावे. एकाद्या एक
वर्षाच्या वत्सोपेक्षां दुभती पहिलार गाय देण्यांत अधिक श्रेय
आहे. तेव्हां प्रौढ मुलीचें दान करण्यांत अधिक श्रेय
आहे, ही गोष्ट व्यवहारदृष्ट्याही सुयुक्तिक आहे.

असो. या सर्व प्रमाणांवरून दहा वर्षांच्या मुलीचें दान
अधिक श्रेयस्कर आहे, व युवतीच्या दानांत अनंत फळ
आहे, याजविषयीं कण्ठरवोक्त वचनें आहेत; तेव्हां आ-
ठव्या वर्षी दान करणें हें प्रशस्त नाही, हें फलश्रुतीवरून
निर्विवाद सिद्ध होतें. आतां ' विवाहोष्टमवर्षायाः कन्या-
यास्तु प्रशस्यते ' या वचनाचा विचार करूं. प्रथम-
दर्शनीं जो अर्थ वाटतो, तसा अर्थ घेतला, तर दोन विरोध या
वचनांत येतात. प्रथम आठ वर्षांच्या मुलीचें दान प्रशस्त
आहे, हें ' गौरी ददन्नाकपृष्ठं ' वगैरे श्लोकांवरून सिद्ध
झालें. तेव्हां आठव्या वर्षी दान प्रशस्त कसें ? दुसरा
विरोध; या वचनापूर्वी ' अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु
रोहिणी, दशवर्षा भवेत्कन्या ' हा श्लोक असून त्यानंतरचें
हें वचन आहे, तेव्हां कन्या शब्द या वचनांत पारिभाषिक
समजला पाहिजे, व तसें मानलें तर ' अष्टमवर्षायाः
कन्यायाः ' हें ह्मणणेंच वंध्यापुत्रासारखें अनर्थक होतें.
' अष्टमवर्षाया गौर्याः ' असें म्हटलें पाहिजे होतें. कन्या
शब्दाचा अर्थ साधारण अविवाहित स्त्री असा घेतला तर
हा विरोधाभास नाहीसा होतो, परंतु ' अष्टवर्षा भवेद्गौरी
दशवर्षा भवेत्कन्या ' हा श्लोक पूर्वी असल्यामुळे कन्याप-
रिभाषेची अनुवृत्ति येते, यामुळे कन्या शब्दाचा साधारण

अर्थ घेतां येत नाही. असो. हा विरोध टाळण्यासारखा आहे, असें जरी मानलें तरी 'अष्टवर्षायाः कन्यायाः विवाहः' प्रशस्त नसून प्रशस्त आहे, असें म्हणण्यांत जो विरोध आला तो अपरिहार्य आहे. हे दोन्ही विरोध या वचनाचे दोन तुकडे केले म्हणजे नाहीसे होतात. 'विवाहोष्टमवर्षायाः शक्यः' हें निराळें करून 'कन्यायास्तु प्रशस्यते, उक्तलक्षणकन्यायाः दशवर्षाया इति यावत् प्रशस्यते' असा अर्थ केल्यानें या वचनाचा 'कन्यां ददद्ब्रह्मलोकं' या वचनाशीं मेळ बसतो व 'अष्टमवर्षायाः कन्यायाः' असा असंबद्धानर्थ प्रयोग राहत नाही. तु शब्दावरूनही कन्यायास्तु येथून निराळा वाक्यच्छेद होतो. 'त्वंताथादिन पूर्वभाक्' ही अमराची परिभाषा साधारण संस्कृत वाक्यांस जरी लाविली तरी हरकत नाही.

'विवाहोष्टमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते' या वचनाचा अर्थ दिवाणबहादूर रघुनाथराव यांनीं केला नाही, व त्यांनीं केवळ प्रश्नचिन्ह लिहून वचन तसेंच सोडून दिलें आहे. रा० ब० आठव्या यांनीं या वाक्याची गति अशी लाविली आहे कीं, आठव्या वर्षी विवाह प्रशस्त असें ह्यणण्यांत साहव्या वर्षी विवाह निषिद्ध आहे, तेव्हां आठव्या वर्षी विवाह पूर्वीच्या मानाने प्रशस्त असें या वचनांत सांगितलें आहे. निर्णयसिंधूत भारतांतील एक वचन दिलें आहे.

सप्तमाद्वत्सरादूर्ध्वं विवाहः सार्ववर्णिकः ।

कन्यायाः शस्यते राजन्नन्यथा धर्मगर्हितः ॥ १ ॥

सातव्या वर्षानंतर सर्व वर्णीत विवाह प्रशस्त आहे; त्यापूर्वी निघ आहे. या वचनाशी वरील वचन संगत होतं खरे, परंतु पूर्वापर संबंध असा नाही. 'तस्माद्विवाहयेत्कन्यां यावन्नर्तुमती भवेत्'। ह्यानंतर 'विवाहोष्टमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते' हा श्लोकार्थ आहे, तेव्हां तु शब्दाने पूर्ववचनाचा विरोध सांगितला. यांत सहा सात वर्षांच्या संबंधाने प्रशस्त सांगितला असें मानण्यांत सहा सात वर्षांची कल्पना पूर्वसंबंधाने येत नाही, ती कल्पित करावी लागते; शिवाय 'अष्टमवर्षायाः कन्यायाः' असें ह्मणण्यांत जो विरोध आहे त्याचा परिहार यांत होत नाही. रा० ब० आठव्या यांनी जी वरील वचनाची गति लाविली ती एकंदर शास्त्रार्थाशी विरुद्ध नाही व तीही मानल्यास माझ्या विवेचनांत हरकत येत नाही. तथापि मी जो अर्थ लाविला आहे, तो विशेष ग्राह्य आहे असें मला वाटतें.

कन्या ही संज्ञा दहा वर्षांच्याच मुलीला नसून दहा वर्षांपासून रजःप्राप्तीपर्यंत मुलीस ही संज्ञा आहे, हाही सिद्धांत प्रमाणांवरून व्यक्त करितां येईल. 'दशवर्षा भवेत्कन्या अत ऊर्ध्वं रजस्वला,' याचा अर्थ माधवचार्यांनी 'रजस्वलासंभवः' असा घेतला आहे; पण तसा न घेता 'कन्यात्वादूर्ध्वं रजस्वला' असा अर्थ ध्यावा ह्मणजे इतर वचनांशीं मेळ बसून श्रुतिसूत्रावरून जो काल प्रशस्त ठरतो तोच या वचनावरून ठरेल. तसेंच दहा वर्षानंतर रजस्वला होईपावेतो मुलीस काय संज्ञा हा प्रश्न राहतो. कांहीं संज्ञा नाही, असें ह्मणण्यापेक्षां कन्या हीच संज्ञा कायम रहाते असें ह्मणणे सुयुक्तिक दिसतें.

अष्टवर्षा भवेद्गौरी नवमे रोहिणी स्मृताः

दशमे कन्यका प्रोक्ता द्वादशे वृषली स्मृता ।

यांत दहाव्यावरून एकदम उडी मारून बाराव्या वर्षी वृषली ह्मणजे रजस्वला असं ह्मटले आहे आणि यमपरा-शरसंवर्तनी 'अत ऊर्ध्वं रजस्वला' सांगितली तेव्हां बा-राव्या वर्षी रजस्वला किंवा अकराव्या वर्षी हा विरोध साहजिक उत्पन्न झाला. हा विरोध कन्यात्व दहाव्या वर्षा-पासून प्रत्यक्ष रजोदर्शन होईपावेतो मानलें ह्मणजे नाहीसा होतो, व दोन्ही वचनांचा एकच अर्थ होतो; कारण दुस-ऱ्यांत द्वादशवर्षग्रहण प्राथिकरुतूचें उपलक्षण समजावें असें निबंधकारांनी लिहिले आहे. याच अर्थाला अनुकूल प्रयोगपारिजातोक्त आचार्यवचने आहे तीं अशीं:—

सप्ताब्दा कन्यका नास्ती शैशवी स्यादुभान्विता

तामष्टादशवर्षीयो विवहेद्विधिवत्पुमान् ।

याष्टवर्षा भवेद्गौरी पुत्रपौत्रप्रवर्धिनी

पंचविंशतिवर्षीयस्तां कन्यामुद्वहेद् द्विजः ।

रोहिणी नववर्षास्याद्धनधान्यविवर्धिनी

तामुद्वहेद् मतिमान् सर्वकामार्थसिद्धये ।

ऊर्ध्वं दशाब्दात् या कन्या प्राक् रजोदर्शनात्तु सा

गांधारी स्यात्समुद्राद्या चिरं जीवितुमिच्छता ।

यांत सात वर्षांची कन्या शैशवी, आठ वर्षांची गौरी, नऊ वर्षांची रोहिणी व दहा वर्षांपासून तीं रजस्वला होई-पावेतो गांधारी अशा संज्ञा केल्या आहेत. दहाव्या वर्षी

कन्या ही संज्ञा यांत केली नाही, पण तिच्या ऐवजी गांधारी ही संज्ञा केली आहे व त्या गांधारी संज्ञेप्रमाणेच कन्या संज्ञा समजली जावी ह्याजें दहा वर्षांपासून रजस्वला होई-पावेतो कन्या संज्ञा समजावी, असा अभिप्राय रमृतिवच-नांची एकवाक्यता केल्याने माहीनक निघतो. गांधारीदाना-पासून वरील श्लोकांवरून सर्वांत श्रेष्ठ फल आहे असे स्पष्ट दिसते. सातव्या वर्षी विवाह वाईट आहे, तेव्हां त्यापासून कांहीच फल सांगितले नाही आठव्या वर्षी कन्येचा विवाह केला असतां पुत्रपौत्र मिळतात, नवव्या वर्षी धनधान्य मिळेल व दहापासून ऋतुप्राप्तीपर्यंत दीर्घायु मिळेल, सर्व कामांत दीर्घायुश्रम प्रष्ट आहे, नव्या गांधारी विवाहाचें फल वारा श्रेष्ठ आहे. गांधारी सजा वस्त्रा भजेचे ठिकाणी आहे याचें हे दर्शक आहे; कारण कन्या दिल्याचें फळही दात्यास सर्वांत श्रेष्ठ आहे. गारांश, कन्या ही संज्ञा दहा वर्षांपासून ऋतुप्राप्तीपर्यंत समजावी हे दृष्ट दिसते व श्रुति-सूत्रांवरून प्रौढ आसन्नार्तवा मुलीचा विवाह करावा, असा जो पूर्वी निर्गम झाला त्याचाच अनुवाद यमपराशरसंवर्त करतात असें होऊन एकवाक्यता होते.

एकंदर संवर्ताची वचनें वरील विवेचन केलेल्या अर्था-न्वये कशीं सयुक्तिक रीतीनें सगतवार लागतात हें येथें थोडक्यांत दाखवितों. प्रथम साधारण कन्यादानाचें फळ पहिल्या श्लोकांत सांगितले आहे. नंतर

रोमदर्शनसंप्राप्ते सोपो भुंक्तेऽथ कन्यकाम् ।

रजो दृष्ट्वा तु गंधर्वः कुचौ दृष्ट्वा तु पावकः ।

हे वचन आहे. यांत वेदांत प्रसिद्ध असलेल्या. कल्पनेचा अनुवाद केला ह्मणजे मनुष्याशी विवाह होण्यापूर्वी मुलीस सोम, गंधर्व व वन्हि असे तीन पति होतात हे सांगून त्यांचा उपभोगकाल सांगितला. रोमदर्शनकाली सोम उपभोग करतो. रजः याचा ऋतु असा अर्थ करणे इतर स्मृतींशीं विरोधी होईल, कारण ऋतुमती होण्यापूर्वी मनुष्याशी विवाह करावा असा त्यांचा अभिप्राय आहे. तेव्हां रजः याचा अर्थ रागः संभोगेच्छा असा ध्यावा ह्मणजे 'ईषदुपजातसंभोगेच्छा गंधर्वो लेभे' असे जे माघवानें भाष्यांत लिहिले आहे, त्या-शींही एकवाक्यता होऊन रजःसंभोगेच्छा पाहून गंधर्व उपभोग करतो, असा सर्व वचनांशीं अविरोधी अर्थ होतो. पुढे कुचोद्रम पाहून अग्नि उपभोग करतो असा अर्थ या श्लोकाचा झाला. यांत कुचोद्रम झाल्यावर मनुष्याशी विवाह करावा असा प्राप्तकालाचा ध्वनि उत्पन्न झाला. नंतर

अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु रोहिणी ।

दशवर्षा भवेत्कन्या अत ऊर्ध्वं रजस्वला ॥

हा श्लोक आहे. यांत आठव्या वर्षाच्या मुलीस गौरी संज्ञा केली, नववर्षा मुलीस रोहिणी, दाहाव्या वर्षापासून कन्या संज्ञा केली व नंतर रजस्वलापर्यंत ही संज्ञा आहे असा निर्णय केला. वरच्या श्लोकांत कुचोद्रम झालेली कन्या प्राप्तकाल झाली असा ध्वनि निघाला. त्याला या श्लोकांत आहुंचित केला; कारण स्मृतींतून आठव्या वर्षापासून विवाहाचे फल सांगितले आहे. पुढे

माता चैव पिता चैव ज्येष्ठो भ्राता तथैव च ।

त्रयस्ते नरकं यान्ति दृष्ट्वा कन्यां रजस्वलाम् ॥

यांत कन्येस ऋतु प्राप्त झाला असतां माता, पिता व बंधू हे नरकास जातील, ह्मणजे ऋतुप्राप्तीनंतर विवाह करण्यांत दात्यास दोष सांगितला. सारांश, या तीन श्लोकांत तीन अडचणी झाल्या. सोम, गंधर्व व वन्हि अमुक वेळेस उपभोग करतात; त्यानंतर विवाह मनुष्याशीं व्हावा; स्मृतींत आठ वर्षांपासून संज्ञा विवाहसंबंधाने सांगितल्या आहेत, आणि सोम-गंधर्व-वन्हींच्या उपभोगानंतर विवाह करावा असे आहे, ह्मणजे कुचोद्रम झाल्यानंतर लग्न व्हावें, तेव्हां आठव्या वर्षी कसे लग्न व्हावें? तसेंच ऋतुप्राप्तीनंतर विवाह करण्यांत दोष आहे; तेव्हां या तीन अडचणींचा निकाल चवथ्या श्लोकांत केला.

तस्माद्विवाहयेत् कन्यां यावन्नर्तुमती भवेत् ।

विवाहोष्टमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते ॥

अर्थ—कन्या ह्मणजे दहा वर्षानंतरच्या मुलीचा ऋतु-मती होण्याच्या पूर्वी ह्मणजे आसन्नार्तिवेचा विवाह करावा, ह्मणजे सोमादि देवांचाही उपभोग होईल आणि ऋतुप्राप्तीनंतरचाही दोष येणार नाही. आतां अष्टमवर्षाया-गौर्यादींचा विवाह होऊ शकतो. पण गौर्यादि संज्ञा करून जी फलश्रुति सांगितली आहे त्यांतही कन्या ह्मणजे दहा वर्षानंतरच्या मुलीचाच विवाह प्रशस्त सांगितला आहे.

अत ऊर्ध्वं रजस्वला, प्राप्ते तु द्वादशे वर्षे यः कन्यां प्रयच्छति, विवाहोष्टमवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते, हीं वचनें

असमंजस लोकांना बालविवाहाचीं अगदीं • आधारस्तंभ असून प्रथमदर्शनीं बालविवाहनिषेधपक्षीय लोकांना बाऊ-सारखीं वाटतात. पण या सर्पवत् भासणान्या रज्जूंना आजपर्यंत कोणीच हातांत घेऊन न्याहाळून पाहिलें नाहीं, व श्रुति, प्रत्यक्ष सूत्रे व मन्वादि स्मृति यांशीं यमपराशरसंवर्तवचनें विरुद्ध कशीं असतील, याचाही विचार कोणीं केला नाहीं. कन्या शब्दाचा अर्थ जितका मी करितों तितका जरी माधवांनीं केला नसेल, तरी बालविवाह सुरू असलेल्याही काळांत झालेल्या माधवाचार्य-नीलकंठ-नृसिंहादि विद्वानांना सुद्धां इतर श्रुतिस्मृतींशीं मेळ घालून असेंच ह्मणावें लागलें कीं आठव्या वर्षापेक्षां दहाव्या वर्षी, कन्यादानांत फल अधिक आहे, व दहाव्या वर्षीनंतर अकराव्या वर्षी, बाराव्या वर्षी, तेराव्या वर्षी जर प्रत्यक्ष रजोदर्शन नसेल तर विवाह ह्मणजे दान आणि प्रतिग्रह दोन्ही निषिद्ध नाहींत. मग आठव्या किंवा पांचव्या वर्षीपूर्वीं विवाह करणें निषिद्ध असून लोक पाळण्यांतही लग्नें लावितात व आही शास्त्राप्रमाणें चालतों असें मानतात त्यांच्या, अधर्म करून धर्म करतों, अशा समजुतीच्या वेढेपणाची कमालच झाली असें ह्मणावें लागतें.

आतां व्यासस्मृतींतील एका वचनाचा विचार करणें बाकी आहे.

धृताघोचसनां गौरीं विख्यातदशपूरुषाम् ।

यांत गौरी शब्दाचा अर्थ कोशप्रसिद्ध केला पाहिजे, कारण 'अष्टवर्षा भवेद्गौरी' ही पारिभाषा व्या-

सानें सांगितली नाही; तेव्हां 'गौरी तु नम्रिकाऽनागतार्तवा' ह्या अमरोक्तीवरून गौरी शब्दाचा अर्थ ऋतु प्राप्त न झालेली असाच केला पाहिजे. याच्यापुढे 'यदि सा दातृवैकल्याद्रजः पश्येत् कुमारिका' इत्यादि वचने आहेत; त्यावरून रजःप्राप्तीची मर्यादा केलेली दृष्टीस पडते. व्यासमते मुलगी लग्नांत आसन्नार्तवा असावी असेही दृष्टीस येते; कारण लग्न झालेल्या मुलीची कर्तव्ये त्यानें यापुढे दिली आहेत.

कृतदारोग्निपत्नीभ्यां कृतवेश्मा गहं वसेत् ।

ह्यणजे अग्निसेवा करण्यास विवाह झाल्यापासून पतिपत्नी यांना आज्ञा आहे; आणि अशी सेवा करण्यास मुलगी जाणती असली पाहिजे. येथे एक गोष्ट सांगण्यासारखी आहे. मुलीचे लग्न झाले ह्यणजे ती वैदिककर्माची अधिकारिणी होते; पतीबरोबर होमादि कृत्ये तिला केली पाहिजेत. अग्निहोत्र असल्यास पतीच्या ऐवजी तिला एकटीला होम देतां येतो. सारांश, ती सर्व तन्हेनें पूत असतां गर्भाधान होईपर्यंत तिच्या हातचें पाणीमुद्रां सोवळ्या विधवा घेत नाहीत, किंवा सोवळे ब्राह्मणही एकादे वेळेस घेण्यास मार्गेपुढें पाहतात, तिला सोवळें नेसावयास देत नाहीत, ओवळ्यानें जेवावें लागतें, या प्रवृत्तीस शास्त्राधार काय ! हा प्रश्न मी पुष्कळाना केला. पण यास शास्त्राधार कोठेंच सांपडत नाही. मला वाटतें, याचें बीज बालविवाहाचा प्रघात स्मृत्यादिविरुद्ध अलीकडे पडला यांत आहे. लग्नांत मुलगी प्रौढ असावी असा स्मृतीचा अभिप्राय असल्यामुळे गर्भाधान

होईपावेतां लग्न झालेली मुळगी अशुद्ध व गर्भाधानानंतर तिळा सोंवळें देऊन सर्व कर्मांत तिळा येऊं घावी असा रूढीनें निर्वध करण्याची जरूरी पडली नाही. पण जेव्हां पांच,—सहा—आठ वर्षांच्या मुलीचे विवाह होऊं लागले, तेव्हां साहजिकच अशा लहान मुलींकडून शुद्ध वर्तणूक होणें असंभवनीय झालें; शूद्रादिकांना शिवणें, अमेध्य पदार्थांना शिवणें; इत्यादि साहजिक होणाऱ्या बाललीळांचा विरोध सोबळ्याशीं येऊं लागला व शास्त्रसिद्ध विवाहित स्त्रियांची भेष्यता नाहीशी झाली, यामुळें गर्भाधानानंतर बायकांस सोंवळें देण्याचा प्रघात पडला असावा. असो. लग्नानंतर सद्यः गार्हपत्य सुरू करावें असें स्मृतीस इष्ट आहे, यावरूनच मुळगी प्रौढ असावी ही मर्यादा ठरते.

दाहा वर्षानंतर ऋतुप्राप्तीपर्यंत मुलीचा विवाह करणें प्रशस्त आहे असें सर्व स्मृतिवरून ठरतें व हाच अभिप्राय श्रुतिसूत्रांचा आहे खरा, परंतु ऋतुप्राप्ति ही दाहा वर्षांसारखी निश्चित नाही; कित्येक मुलींस अकराव्या वर्षीच रजोदर्शन होतें; आणि ऋतुनंतर कन्यादान करणें अत्यंत दोषार्ह आहे, तेव्हां प्रशस्त कालाची वाट पाहतांना बापास दोष येण्याचा संभव आहे, या अडचणीचा परिहार काय? असा प्रश्न कित्येक करितात. या शंकेचें समाधान करतांना प्रथम अकराव्या वर्षी किती मुलींना रजःप्राप्ति होते याचा विचार केला पाहिजे. साधारण हिंदुस्त्रियांस चवदा वर्षांच्या सुमारास ऋतु प्राप्त होतो कचित् अकराव्या वर्षी रजोदर्शन होतें व तेंही बहुतकरून विजवरांच्या बायकांस होतें. जर मुलीचें लवकर लग्न होणार नाही तर त्यांस लवकर ऋतु

खचित येणार नाही. तसेंच एखादी मुलगी मोठी उफा-
व्याची सशक्त असेल तर स्तनोद्रमादि चिन्हांवरून मुलीस
छवकर ऋतु येईल याची कल्पना करता येते. ' रोमदर्श-
नसंप्राप्ते ' या श्लोकाचे तात्पर्य स्तनोद्रम झाल्यावर विवाह
करावा असेंच आहे. आतां जर रजःप्राप्तीपूर्वी ही चिन्हे
नियत आहेत तर पितरांस आसन्नार्तवेचा विवाह करण्यास
काहीं अडचण पडणार नाही; परंतु इतक्या अडचणीत
मुलीस विवाहापूर्वी ऋतु प्राप्त झाला तर बापास दोष नाही
हेही शास्त्रसिद्ध आहे.

पित्याच्या घरीं अविवाहित मुलीस ऋतु आला असतां
त्यास केव्हां व किती दोष आहे या प्रश्नाचा निकाल येथें
केला पाहिजे. साधारण समजूत या बाबतीत ' अत ऊर्ध्व
रजस्वला ' इत्यादि श्लोकाप्रमाणेंच चुकीची आहे असें
दिसून येतें. प्रथम मनूनें कांय सांगितलें आहे तें
आपण पाहूं.

त्रीणि वर्षाण्युदीक्षेत कुमार्यृतुमती सती ।

ऊर्ध्व तु कालादेतस्माद्दिन्देत सदृशं पतिम् ॥

ऋतुमती मुलीनें बापाची तीन वर्षे वाट पहावी नंतर
सदृश नवरा स्वतः करावा. याशिवाय मनूनें बापाला
कोठेंच दोष सांगितला नाही व तीन वर्षांनंतरही बाप दोषी
होतो असे स्पष्ट सांगितलें नाही. पण निदान तीन वर्षेपर्यंत
बापास मुलीचें लग्न करण्याचा अधिकार आहे व त्या
अधिकाराची मुलीनें वाट पहावी असे स्पष्ट आहे. याप्र-
माणेंच पुष्कळ स्मृतिकारांनीं तीन वर्षांची मुदत ऋतुप्राप्ती-

नंतर बापास दिली आहे. मग प्रशस्तकाली कन्यादान करून इच्छिणाऱ्या बापास भीति कां असावी ? तीन वर्षेपावेतो त्यास दोष नाही असे मनुष्ये मत आहे. आतां याविरुद्ध कांहीं वचने आहेत त्यांचा विचार केला पाहिजे.

कन्यां ददद्ब्रह्मलोकं रौरवं तु रजःस्वलाम्—मरीचि.

माता चैव पिता चैव ज्येष्ठो भ्राता तथैव च

त्रयस्ते नरकं यांति दृष्ट्वा कन्यां रजस्वलाम्—संवर्त.

इत्यादि वचने आहेत.

पितृवेश्मनि या कन्या रजः पश्यत्यसंस्कृता ।

तस्यां भृतायां नाशौचं कदाचिदपि शाम्यति ॥

या शंखवचनांत सांगितलेलें अशौच अर्थवादाचें आहे असें निर्णयसिधुकारांनीही कबूल केले आहे. तत्रापि यांत गर्भित निंदा स्पष्ट आहे. तेव्हां अविवाहित मुलीस ऋतु आला असतां बापास दोष व तो तिचें दान न करील तर नरकास जाईल इत्यादि वचने आहेत त्यांची गति काय ? याच अर्थाचें याज्ञवल्क्याचेंही वचन आहे—‘अप्रयच्छन् समामोति भ्रूणहत्यामृतावृत्तौ’ प्रत्येक ऋतुचे वेळेस न देणाऱ्या बापास भ्रूणहत्या लागते. तेव्हां तीन वर्षे बापाला दोष नाही किंवा प्रत्येक ऋतूस दोष आहे ? या विरोधाचा परिहार विज्ञानेश्वरानें विषयभेदानें केला आहे, तो फार सयुक्तिक आहे. ‘सति गुणबद्धे तद्द्रष्टव्यम्’ असा होरा त्याणें मारला आहे; झणजे जर गुणवान् बर असून बाप देत नाही तर त्यास दोष आहे; आणि वास्तविकरीत्या

जर बाप मुलगी देण्यास तयार आहे व योग्य कार्ही वराच्या शोधांत आहे आणि इतक्यांत जर मुलीस ऋतु आला तर बापास दोष काय झणून असावा ! मिळत असून दान न करील तर दोष आहे हें ठीक आहे. पण समजा की मुलगी कुरूप किंवा दरिद्री असल्यामुळे कोणी करीतच नाही तर ऋतु प्राप्त झाला असता बापाला दोष देणें कितपत न्याय्य आहे ? सारांश, गुणवान् मुलगा मिळत असून मुलीला नाहाण आलें व मुलीचें दान बाप करीत नाही तर त्यास दोष आहे; गुणवान् मुलगा मिळाला नसेल किंवा मिळून तो मुलगी करीत नसेल तर बापास दोष नाही अशी व्यवस्था विज्ञानेश्वरानें लाविली आहे. पण या व्यवस्थेस आधार काय ? व तीन वर्षेपर्यंत बापास दोष नाही यास वचन कोणतें ? या प्रश्नासंबंधानें मला बौधायनांत फार उत्तम वचनें सांपडली आहेत. जे लोक मुलीस ऋतु प्राप्त होईल व आपल्यास दोष लागेल अशी भीति बाळगतात त्यांनीं या वचनांचा अवश्य विचार करावा. ऋतुप्राप्तीपासून तीन वर्षानंतर बापास मुलगी न दिल्याचा दोष आहे असें यांत स्पष्ट सांगितलें आहे, इतकेंच नाही, तर मनु व याज्ञवल्क्य यांचा जो विरोध आला त्याची व्यवस्था कण्ठरवानें यांत केली आहे.

दद्याद्गुणवते कन्यां नभ्रिकां ब्रह्मचारिणे ।

अपि वा गुणहीनाय नोपरुंध्याद्रजस्वलाम् ॥

या प्रसिद्ध बौधायनवचनानंतरच हे तीन श्लोक दिले आहेत.

त्रीणि वर्षाण्यृतुमतीं यः कन्यां न प्रयच्छति ।
 स तुल्यं भूणहत्यायै दोषमृच्छत्यसंशयम् ॥
 न याचते चेदेवं स्याद्याचते चेत्पृथक् पृथक् ।
 एकैकस्मिन्नृतौ दोषं पातकं मनुरब्रवीत् ॥
 त्रीणि वर्षाण्यृतुमती कांसेत पितृशासनम् ।
 ततश्चतुर्थे वर्षे तु विन्देत सदृशं पतिम् ॥
 अविद्यमाने सदृशे गुणहीनमपि श्रेयेत् ।

अर्थ—तीन वर्षेपावेतों ऋतु प्राप्त झालेली मुलगी जो
 देत नाही तो भूणहत्येतुल्य पातकातें पावतो. पण ही मुदत
 जर कोणी मुलगी मागणारा नसेल तर समजावी. जर
 मागणारा असेल तर प्रत्येक ऋतूला पृथक् भूणहत्येचें
 पातक आहे असें मनूनें सांगितलें आहे तीन वर्षे मुलीनें
 बापाच्या आज्ञेची वाट पहावी व चवथ्या वर्षी सदृश वर
 स्वतः करावा, न मिळेल तर गुणहीन वर सुद्धा करावा. '
 लग्नासंबंधानें आपल्यांत दोन्ही प्रकारचे सांप्रदाय पूर्वी होते
 व हल्लीही आहेत; लग्नाजें मुलीनें कन्या मागण्यास जावें
 किंवा बापानें स्वतः वराचा शोध करून त्यास कन्या अर्पण
 करावी. जर कन्या मागणारा आला असून त्यास ऋतुमती
 कन्या बाप न देईल तर त्यास प्रत्येक ऋतूचे समयी भूण-
 हत्येचें पातक आहे. पण कन्या मागणारा जर कोणी
 नाही तर नवरा शोधून काढण्यास अबधि पाहिजे. ही
 अडचण जाणून तीन वर्षांची मुदत शास्त्रानें पित्यास ऋतु-
 प्राप्तीनंतर दिली आहे.

बौधायनाची वचने स्पष्ट आहेत व न्याय्य आहेत इतकेंच नव्हे तर इतर स्मृतींवरूनही त्यांस बळकटी येते. ऋतु-प्राप्तीनंतर तीन वर्षेपर्यंत बापास दान देण्याचा अधिकार आहे व त्या अधिकाराची वाट मुलीने पाहिळीच पाहिजे असे पुष्कळ स्मृत्या सांगतात. पण बापास दोष तीन वर्षीनंतर किंवा आंतच याविषयी निर्णय जसा बौधायनाने केला आहे तसाच वसिष्ठानेही केला आहे. 'ऋतुमत्यां हि तिष्ठत्यां दोषः पितरमुच्छति,' यापूर्वी मुलीने तीन वर्षे वाट पहावी असे सांगितले तेव्हां बापास दोष तीन वर्षांच्या आंत किंवा नंतर याचा निकाल पुढच्याच श्लोकांत वसिष्ठानीं केला आहे.

यावच्च कन्यामृतवः स्पृशन्ति ।
तुल्यैः सकामाभियाच्यमानाम् ॥
भ्रूणानि तावन्ति इतानि ताभ्यां ।
मातापितृभ्यामिति धर्मवादः ॥

'सकामाभियाच्यमानां' या पदावरून मुलगी लग्न करण्यास तयार असून व तिला मागणारे असून मुलगी अविवाहित राहील तर जितके ऋतु येतील तितक्या भ्रूणह-त्येचे पातक बापास आहे. पण कोणी याचमान नाही तर पति शोधून काढण्यास तीन वर्षांची अवधि बापास आहे, व नंतर ऋतुमती मुलगी अविवाहित राहिल्याचा त्यास दोष आहे. ही व्यवस्था बौधायनाप्रमाणेच आहे.

आतां बौधायन व वसिष्ठ यांनी जी एक अडचणीची व्यवस्था केली तीच इतर अडचणींची समजली जात्री.

बापाचा दोष केव्हां व किती यासंबंधानें जसा स्मृतिस्मृतींत विरोध आहे, तसेंच मुलीस व नवऱ्यास दोष आहे कीं नाहीं, याजविषयी आहे, व मुलीनें तीन वर्षे वाट पहावी किंवा तीन ऋतु याजविषयी आहे. या दोन विरोधांची व्यवस्था बौधायनमताप्रमाणेंच लावली पाहिजे.

ऋतुत्रयपुपास्पैव कन्या कुर्यात् स्वयंवरम् ।

ऋतुत्रये व्यतीते तु प्रभवत्यात्मनः सदा ॥

असें विष्णुस्मृतींत स्पष्ट आहे व अशीच इतर कांहीं वचनें आहेत. आतां मुलीनें तीन वर्षे किंवा तीन महिने वाट पहावी याजबद्दल शंका उत्पन्न झाली तेव्हां याचमान असून बाप न देईल तर तीन महिन्यानंतरच मुलीनें स्वतः वर करावा. याचमान नाही आणि बाप वर शोधतो आहे तर मुलीनें तीन वर्षे बापाची वाट पाहिळी पाहिजे अशी या विरुद्ध वचनांची व्यवस्था लावावी. मुलीला व बराळा दोष आहे कीं नाहीं, याजबद्दल विरुद्ध वचनें आहेत तीं अशीं,

मनुः—

अदीयमाना भर्तारमधिगच्छेद्यदि स्वयम् ।

नैनः किंचिदवाप्नोति न च यं साधिगच्छति ॥

(याबरील भेधातिथीची टीका पाहण्यासारखी आहे.)

अर्थ—तीन वर्षाच्या आंत बाप न देईल तेव्हां जर कन्या स्वतः वर करील तर तिच्या कांहींच पातक नाही व जो वर ती करील त्यासही दोष नाही. शास्त्राज्ञेप्रमाणें ऋतुमतीनें तीन वर्षे पितृशा-

सनाची आकांक्षा केली यांत तिला दोष कोटून येणार ? व ऋतुप्राप्तीपर्यंत तिला स्वताचा अधिकारच नाही तर ऋतुमती झाल्याचा दोष तिला कसा लागेल ? ही गोष्ट न्यायरीत्याही सिद्ध आहे; कारण जर बापच दान करीत नाही व तिला स्वतःला अधिकार नाही तर तिला दोष काय व्हाणून व तिला वृषली संज्ञा का ? परंतु कांही स्मृतींत तिला दोष सांगितला आहे, व तिच्याशी लग्न करणारालाही सांगितला आहे.

तृतीया वृषली ज्ञेया कुमारी या रजस्वला ।

यस्तां सपुद्गहेत्कन्यां ब्राह्मणो मदमोहितः ।

असंभाष्यो ह्यप्राक्तेयः स विप्रो वृषलीपतिः ।

इत्यादि वचने आहेत. मनु सांगतो कीं बराळा व मुलीला मुलीच दोष नाही; व कांहीं स्मृतिकार मुलीला वृषली व तत्पत्नीस वृषलीपति हा दोष सांगतात, तेव्हा या विरोधाची व्यवस्था काय ? माझ्या मते बोधायनमताप्रमाणेच विषयभेदाने व्यवस्था केली पाहिजे. याचमान असतां बाप न देईल तर तीन महिन्यांनंतर मुलीने स्वयंवर करावे, व याचमान नसेल तर तीन वर्षांनी स्वयंवर करावे असे असून जर मुलगी स्वयंवर न करील, गुणहीन बराचा देखील आश्रय न करील तर ती वृषली समजावी. खरोखरच, तिची स्वतंत्रता नसून दुसऱ्याच्या आप्ताने किंवा चुकीने ती अविवाहित राहिली तर तिचा दोष काय ? अलवत्ता जेव्हा तिचा अधिकार येईल त्या वेळेस ती ऋतुमती असून अविवाहित राहिल तर तिला दोष आहे, व ती वृषली

असून तिच्याशी कोणी लग्न करील तर तो वरही दोषी आहे. अशी स्थिति बहुतकरून जर मुलीचा बाप मुलीचे ठराविक रुपये घेईन असा हट्ट धरून बसेल तर होते. तितके रुपये देणारा जर वर न मिळेल, तर ऋतु प्राप्त होऊनही व दुसरे योग्य वर मिळत असूनही तो तिचे लग्न करित नाही, अशा स्थितीत मुलगीही जर बापाच्या मर्जीनु-
रूप चालून तीन महिन्यांनंतर स्वतः सदृश वर न करील व तशीच अविवाहित राहून जो ठरलेले रुपये देणारा मेटेल त्याच्याशीच लग्न करील, तर तीस व त्या वरास दोघांसही दोष आहे. वस्तुतः कन्या अविवाहित राहिली यांत बापाचा दोष आहे मुलीचा मुळीच होऊं शकत नाही.

एकंदरीत मन्वादिस्मृतींची व संवर्तादिस्मृतींची एकवा-
क्यता बोधायन व वसिष्ठ यांच्या स्पष्ट कण्ठरवोक्त वचना-
वरून करितां असा सिद्धांत ठरतो की, बापाच्या घरी अविवाहित मुलीस ऋतु आला असतां तीन वर्षांच्या आंत त्याणें वर शोधून तिचें लग्न केल्यास त्यास दोष नाही, पण त्यापूर्वी कोणी सदृश वर येऊन मुलगी मागेळ व तो तिचें दान न करील तर त्यास प्रत्येक ऋतूस भ्रूणहत्येचें पातक आहे. मुलीनें तीन वर्षांनंतर स्वतः लग्न करावें, व याचमान वर असतां बाप देत नाही तर तीन महिन्यांनंत-
रच स्वयंवर करावा. असें जर ती न करील तर ती दोषी झणजे वृषली होईल व तिचा पाति वृषलीपाति होईल,

येथवर श्रुति व स्मृति यांचा विचार झाला. तिसरें धर्ममूल सदाचार आहे, व तो पुराणानुमेय आहे. आतां श्रुतिसूत्रस्मृतीपुढें पुराण वगैरेची कांहींच मातब्बदी नाही हें

प्रथमच ठरलें. तत्रापि श्रुतिसूत्रस्मृतीवरून जो आपण लग्नाचा काळ प्रशस्त ठरविला त्याप्रमाणेंच पुराणांतरीं दाखले सांपडतात किंवा कसें ही जिज्ञासा साहजिक होते, व तीही रास्त आहे; कारण श्रुत्यादिधर्मशास्त्रावरून अमुकच प्रशस्त काळ आहे असें ठरविणें वादप्रस्त आहे व वचनांचे नानाप्रकारचे अर्थ होणें संभवनीय असल्यामुळें एकादें मत सिद्ध आहे असें ठरविण्यास सदाचाराचीच मदत घ्यावी लागते व आजपर्यंत उत्तमोत्तम लोक काय करीत आले हें पाहणें इष्ट असतें. ऐतिहासिक उदाहरणें मी येथें देत नाहीं, कारण तो विषय पूर्वीच्या लेखांत येऊन गेला, व हा लेख धर्मशास्त्राचा आहे तेव्हां भारत व पुराणें यांवरूनच सदाचार काय दृष्टीस पडतो, हें पाहिजे पाहिजे. प्रथम भारताचा आपण विचार करूं. भारतांत अप्रौढस्त्रीविवाह झाल्याचें कोठेंच उदाहरण सांपडत नाहीं. द्रौपदी लग्नाच्या वेळीं मोठी होती असें अवयववर्णनावरून स्पष्ट दिसतें. कुंतीला तर लग्नापूर्वीच मुलगा झाला होता. आतां भारतांत सर्व क्षत्रियांचीच उदाहरणें आहेत असें नाहीं. कथाप्रसंगानें अनेक ब्राह्मणांची उदाहरणें आलीं आहेत. प्रसिद्ध देवयानी शुक्रकन्या ही लग्नाच्या पूर्वी मोठी होती, हें तिच्या गोष्टीवरूनच सिद्ध होतें. कच शुक्रगृही राहून तिला प्रसन्न ठेवीत होता, असें भारतांत सांगितलें आहे.

स शीलयन् देवयानीं कन्यां संप्राप्तयौवनाम्

पुष्पैः फलैः प्रेषणैश्च तोषयामास भारत ।

यांत सम्प्राप्तयौवनाम् हें पद लक्षांत ठेविजे पाहिजे. तसेंच

स वै दीर्घतमा नाम शापाद्यपिरजायत ।

जात्यंधो वेदवित्प्राज्ञः पत्नीं लेभे स विद्यया ।

तरुणीं रूपसंपन्नां प्रदुर्षी नाम ब्राह्मणीम् ।

यांत प्रदुषी नामक तरुण पत्नी मिळाली असें वर्णिले आहे. याशिवाय एका ब्राह्मणीने अगदी वृद्धपणी विवाह केल्याची गोष्ट भारतांत प्रसिद्ध आहे.

आतां कांहीं पुराणांतील गोष्टी व वचने देतो. या वचनांचा अर्थ उत्तान असल्यामुळे तो निराळा देण्याचे प्रयोजन नाही.

स्कंदपुराण ब्रह्मोत्तरखंड अ० १

मथुरायां यदुश्रेष्ठोः दाशार्ह इति विश्रुतः ।

बभूव राजा मतिमान् महोत्साहो महाबलः ।

स काशिराजतनयापुपयेमे वराननाम् ।

कांतां कलावतीं नाम रूपशीलगुणान्विताम् ।

कृताद्वाहः स राजेन्द्रः संप्राप्य निजमंदिरम् ।

रात्रौ तां शयनारूढः संगमाय समाव्हयत् ।

स्कंदपु० ब्रह्मो० अ० ३.

आसीदियं पूर्वभवे काचिद्ब्राह्मणकन्यका ।

तां सर्वलक्षणोपेतां रतेर्पूर्तिमिवापराम् ॥

वर्धमानां पितुर्गैह वीक्ष्यासन् विस्मिता जनाः ।

दिने दिने वर्धमाना बंधुभिर्लालिता भृशम् ॥

सा जनैर्यौवनं भेजे स्मरस्येव महाधनुः ।
 पित्रा दत्ता च कस्मैचिद्विधिना द्विजसूतवे ॥
 सा भर्तारमनुप्राप्य नवयौवनशालिनी ।
 कंचित्कालं शुभाचारा रेमे बंधुभिरावृता ॥

मार्कण्डेयपुराण.

तां यौवनवर्तीं दृष्ट्वा कन्यकां रूपशालिनीम् ।
 स मुनिश्चितयामास कोऽस्या भर्ता भवेदिति ॥

पद्मपुराण.

पुरास्वांतोद्भवां कन्यां लोकेशश्च महामनाः ।
 गौतमाय ददौ धाता लोकपालाग्रतो मुदा ॥
 ततस्तु लोकपालानां मन्मथाविष्टचेतसाम् ।
 शचीपतेस्तु संमोहो हृदि शल्य इवास्थितः ॥
 सूर्यापासून कुंतीला गर्भे राहिला त्वाविषयीं.
 सा च त्वामुदये दृष्ट्वा साभिलाषा रजस्वला ।
 चिंताभिपन्ना तिष्ठन्ती भजिष्यति विभावसो ॥
 ककुत्स्थकुलांतील दंड राजाविषयीं.

अथ काले तु कस्मिंश्चिद्राजा भार्गवमाश्रमम्
 रमणीयमूपाक्रामच्चैत्रे मासि मनोरमे ।
 तत्र भार्गवकन्यां तु रूपेणाप्रतिमां भुवि ॥
 सुनासां चारुसर्वांगी पीनोन्नतपयोधराम् ।
 अभिगम्य सुविश्रान्तां कन्यां वचनमब्रवीत् ॥

भूमिखंडांतील प्रसिद्ध दिवोदासाच्या मुलीच्या गोष्टीत
पित्रावलोकिता सा तु रूपतारुण्यमंगला । असें आहे.

भूमिखंड.

कलिंकारुख्ये शुभे देशे सुदेवो नाम नामतः ।

तस्याहं दयिता नित्यं पितुश्चापि महामतेः ॥

रूपयौवनगर्वेण मचाहं चारुहासिनी

याचिताहं द्विजैः सर्वैः सर्वालंकारभूषिता ॥

संप्राप्तं यौवनं पूर्णं मयि भावसमन्वितम् ।

इत्यादि अनेक वचनें सांपडतील. बहुतकरून पुराणांत
मुलीचा लवकर आठव्या वर्षी किंवा त्यापूर्वी विवाह झाल्याची गोष्ट सांपडणार नाही. सर्वत्र युवती, रूपयौवनशालिनीम्, पीनपयोधराम् इत्यादि विशेषणें दिलेलीं आढळतात. व ही गोष्ट क्षत्रियांचीच आहे असें नाही, ब्राह्मणकन्यकांचीही तशीच स्थिति आहे. सारांश, प्रौढ यौवनांत आलेल्या स्त्रियांचा विवाह पूर्वी होत असे.

या लेखांत येथवर जें विवेचन झालें त्यावरून सिद्धांत ठरतो तो येणेंप्रमाणें. मुलीचा विवाह आठ वर्षांपासून करणें शक्य आहे. दहाव्या वर्षांपासून ऋतुप्राप्तीपर्यंतचा काल प्रशस्त आहे. त्यांतही बारा वर्षांचा किंवा आसन्नार्तवेचा विवाह करणें उत्तम आहे. ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षेपर्यंत विवाह करण्याचा बापास अधिकार आहे; झणजे तीन वर्षांच्या आंत कोणी मागणारा नसेल तर त्यास दोष नाही.

यापुढें त्यास दोष आहे. सारांश, जसा उपनयनाचा काल आठव्या वर्षी उत्तम परंतु तें तत्पूर्वी पांचव्या वर्षापासून होऊं शकतें व नंतर सौळा वर्षेपर्यंत “ ब्राह्मणस्यानतीतः कालः ” केल्यास दोष नाही, तसाच विवाहकाल दहापासून ऋतुप्राप्तीपर्यंत प्रशस्त व पूर्वीची मर्यादा आठ व पुढची ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षे आहे. साधारणतः सुज्ञ लोक आठव्यापासून दहाव्या वर्षापर्यंत विवाह प्रशस्त समजतात, व दहानंतर ऋतुप्राप्तीपर्यंत दोष नाही, परंतु विवाह गौण आहे व ऋतुप्राप्तीनंतर सदैव दोष आहे, व त्यास प्रायश्चित्त आहे, असें मानतात; परंतु ह्या समजुती चुकीच्या आहेत. मी विवाहशास्त्राचें अवलोकन केलें त्यांत उया मुख्य गोष्टी माझ्या अवलोकनांत आल्या त्यासंबंधानें लोक-प्रचारांत असलेल्या अज्ञ चाली व समजुती शास्त्रांत निराधार आहेत, यांत तिळमात्र संशय नाही; व ह्या गोष्टी समजस हिंदु लोक व धर्मशास्त्राभिमानी शास्त्री कधीही नाकबूल करणार नाहीत, असें मी. खात्रीनें सांगूं शकतो. त्या स्पष्टपणें लोकांस कळल्या व साधारण जनसमूहाच्या हृदयांत तितक्या गोष्टी उतरल्या व तितक्या-पुरते त्यांनीं आपले चुकीचे समज व अशास्त्र आचरण सोडून दिलें, तर मी या माझ्या उद्योगांत कृतार्थ झालों असें समजेन.

१. हिरण्यकेशी व आपस्तंब शास्त्रेच्या लोकांस ऋतुमती, किंवा आसन्नार्तवा मुलीचाच विवाह केला पाहिजे. त्यांच्या सूत्रावरून चातुर्थीकर्म त्यांस केलें पाहिजे व या कर्मास

बारा वर्षीपासून पुढेच मुलीचा विवाह शक्य आहे, झणजे शरीरमानाने व व्यावहारिक रीत्या योग्य आहे.

२. 'अत ऊर्ध्वं रजस्वला' या श्लोकावरून पारिभाषिक रजस्वलास्य अकराव्या वर्षी उत्पन्न होत नाही; व प्रत्यक्ष ऋतुमती नसल्यास अकराव्या बाराव्या वगैरे वर्षी लक्ष करण्यात दोष नाही. या उलट समजूत पुष्कळ असमंजस लोकांची आहे पण ती खोटी आहे, व हा शास्त्रार्थ साधारण सर्व लोकांस लागू आहे.

३. ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षेपर्यंत याचमान नसल्यास मातापितरांस दोष नाही. यासंबंधाने मी दिलेले बौधायन-वचन विचारार्ह आहे.

४. मुलीचा विवाह ऋतुप्राप्तीनंतर केव्हा तरी केलाच पाहिजे. मात्र प्रायश्चित्त आश्वलायनोक्त आहे ते केले पाहिजे. पण विधवाविवाहासारखे प्रौढाविवाहांत दुष्टत्व मुळीच नाही, झणजे हा विवाह कलिवर्जात नाही किंवा प्रायश्चित्त केले नसले तरी पतिपत्नी पंक्तिबाह्य होत नाहीत व यांत जातिभ्रंश मुळीच होत नाही.

आतां साधारण लोकसमजाप्रमाणे ऋतुप्राप्तीपर्यंतचा विवाह अदुष्ट आहे असे जरी आपण धेऊन चाललो तरी त्यांतल्या त्यांत मुलीचा विवाह केव्हा करावा याजविषयीही आपण योग्यकाल पाहिला पाहिजे. आठव्या वर्षीचा काळ उत्तम असें गृहीत केले तरी तो काळ अतिक्रांत झाला असता किंवा फलोद्देशाची जेथे इच्छा नाही, अशा समयी शास्त्रांत विकल्प

प्राप्त झाला झणजे नवव्या वर्षी, दाहाव्या वर्षी, अकराव्या वर्षी किंवा बाराव्या वर्षी विवाह करावा असा वर्षसंबंधाने विकल्प उत्पन्न झाला. 'गर्भाष्टमेऽष्टमे वाग्दे उपनयनं' जन्मापासून किंवा गर्भापासून आठव्या वर्षी उपनयन करावे असा विकल्प आला असता 'स्वस्य च प्रियमात्मनः' आपल्यास इष्ट असेल तेव्हा ते करावे असे चवथे धर्म-मूल सिद्ध आहे. हे प्रथमच लिहिले आहे. त्या धर्ममूलाचा विचार करतां बाराव्या किंवा तेराव्या वर्षी विवाह करणे प्रशस्त आहे असे सिद्ध होते. बालविवाहापासून अत्यंत नुकसान आहे याचे विवेचन मागील लेखांत झालेच आहे. बालविवाहापासून बालवैधव्याचा जबरदस्त डाग या आपल्या हिंदुसमाजाला लागला आहे. ज्या धर्मशील, धर्म-प्रिय, दयाळु लोकांस या बालविधवांची कीव येते परंतु विधवाविवाह शास्त्रदुष्ट आहे अशा भीतीने ज्यांचे प्रेमपाश जखडून गेले आहेत अशा लोकांनी या शास्त्रार्थाचा अवश्य विचार करावा, व या धर्ममूलाप्रमाणे प्रौढ आसन्नार्तवेचा विवाह करणे प्रशस्त मानावे, हे सर्वथैव त्यांचे कर्तव्य आहे. जरी ऋतुप्राप्तीनंतर मातापितरांस दोष आहे, तरी तो दोष लोकांत मानलेल्या विधवाद्वाहासारखा भयंकर नाही; व तीन वर्षेपर्यंत आपणास मुदत आहे असे जाणून होतां होईल तो मोठ्या मुलीचा विवाह करण्याचा यत्न आपण करावा. असे केल्याने अनेक प्रकारची संकटे टळतील; शक्तीचा न्हास होणार नाही; बालविधवांरूपी

भयंकर कलंक राहणार नाही; व धर्मप्रिय लोकांस विधवा विवाहासारख्या भीतिप्रद प्रसंगाचें कारण राहणार नाही. हें माझेच मत आहे असें नाही; परंतु आपल्या प्रसिद्ध भिषग्वर्यांनीही या सर्व गोष्टींचा विचार करून वैद्यशास्त्राची विषयमर्यादा सोडून विवाहवयाविषयी आज्ञा दिली आहे. “अथ खलु पुमानेकविंशतिवर्षः द्वादशवर्षदैशीयां कन्यां विधिनोद्वहेत्”—वाग्भट. सुश्रुतादि ग्रंथांचेही हेंच मत आहे.

येथपर्यंत श्रुतिस्मृतिसदाचारस्वहित या धर्ममूलांवरून कोणत्या वयांत मुलीचा विवाह करणें प्रशस्त आहे, या प्रश्नाचा विचार यथामति मी केला. ह्या शास्त्रीय विवेचनांत दोष काढणें परंपराप्रिय शास्त्री यांस कठिण पडेल असें मी क्षणत नाही. हें शास्त्रीय विवेचन पूर्ण आहे व शोधकांस इतर साधकबाधक वचनें व प्रमाणें सांपडणार नाहीत असेंही मी क्षणत नाही; परंतु माझी हिंदुजनसमाजास इतकीच विनंति आहे कीं, त्यांनीं या लेखांतलें विवेचनाचा आप्रहरहित बुद्धीनें विचार करावा. कोणी याजवर आक्षेप काढल्यास किंवा नवीन बाधक वचनें काढल्यास त्यांचा परिहार यथामति करण्यास मी तयार आहे.

सदर लेख मार्च स. १८९२ त छापून केसरीबरोबर वाटला गेला.

विधवापुनर्विवाहनिषेध.

लेख ५ व ६.

१ शास्त्रार्थ २ इतिहास व गुणदोष.

(१) शास्त्रार्थ.

प्रथम वरील विषयावर दोन निरनिराळे अंक काढाव-
वाचा विचार होता, तरी ते दोन्ही येथे एकत्र जोडण्याचे
योजिले आहे. याची कारणे अशी आहेत की, एक तर
विधवाविवाहास काय शास्त्राधार आहे, ह्याविषयी आज
पुष्कळ वर्षे इतक्या विद्वत्तेची चर्चा झाली आहे की,
विचार करण्यासारखे नवीन मुद्दे थोडेच राहिले आहेत.
दुसरे ज्यांनी ज्यांनी ह्या विषयाचा प्रांजळ बुद्धीने शोध
करून विचार केला आहे व त्याविषयी लेख लिहिले आहेत
त्यांस असे आढळून आले आहे की, सर्व विधवांचे विवाह
व्हावे अशी शास्त्राची परवानगी आहे, ह्या मुद्धारकांच्या
मतास, किंवा स्त्रियांचे हक्क पुरुषांच्या बरोबरीचे असावे
ह्या नैसर्गिक न्यायास अमलांत आणण्यास, दुर्दैवाने आधार
सांपडत नाही व ह्यामुळे त्यांची एक प्रकारची निराशा
झालेली दिसते. रा. रा. दाजी आबाजी खरे ह्यांनी
आपल्या पुनरुद्वाह पुस्तकाच्या अखेरीस असेच उद्गार
काढले आहेत. तसेंच दिवाण बहादूर रघुनाथराव ह्यांच्या
मताचा अखेर परिणाम पाहू गेल्यास तोही वरील दोन्ही

मतांस अनुकूल होण्यासारखा नाही. तिसरें शास्त्रांचा अर्थ जुन्या पद्धतीप्रमाणेंच परंतु हेकटपणाचा व एकपक्षीय न करितां उदार बुद्धीनें करावा व अशा रीतीनें जी सुधारणा शास्त्रसंमत ठरेल तीच लोकांपुढें ठेवावी असा पहिल्यापासून माझा हेतु आहे; तेव्हां विधवाविवाहाच्या सशास्त्रतेबद्दल होईल तितका थोडक्यांत विचार पहिल्यानें करून नंतर त्यांत ज्या गोष्टी विचाराअंतीं ठरतील त्या गोष्टीसंबंधानें ऐतिहासिक रीतीनें व उपयुक्त आणि अनुपयुक्त ह्याही दिशेनें विचार करणें सयुक्तिक पडेल. अशा तीन कारणाकरितां शास्त्रार्थाचा थोडक्यांत प्रथम ऊह करून याच अंकास जोडून ऐतिहासिक व सामाजिक दृष्ट्या विचार केला आहे.

एकाद्या विषयाला शास्त्राधार काय आहे हें पाहणें झाल्यास वेद ह्मणजे श्रुतीपासून आरंभ करण्याची साधारण रीत आहे, परंतु विधवाविवाहास अनुकूल किंवा प्रतिकूल आधार वेदांतून शोधून काढण्याचा मी विशेष प्रयत्न केला नाही. तथापि मार्गे पुणें येथें श्रीशंकराचार्यांसमक्ष झालेल्या मोठ्या वादांत खाली दिलेल्या दोन ऋचा निघाल्या होत्या व दिवाण बहादुर रघुनाथराव यांसही याहून अधिक सांपडल्या नाहींत असें वाटतें:—

उदीर्घ नार्यभिजीव लोकं ।

गतामुमेतमुपशेष एहि ॥

हस्तग्राभस्य दिधिषोस्तवेदं ।

पत्युर्जनित्वमभि संबभूव ॥

व

को वां शयुत्रा विधवेव देवरम् ।

मर्यं न योषा कृणुते सधस्थ आ ॥

हे मंत्र नियोगाला उद्देशून आहेत किंवा कोणत्याही पुन-
र्विवाहाला उद्देशून आहेत ? तसेच वेदांतल्या एकाद्या ऋचेत
विवाहित विधवेविषयीं उल्लेख सांपडल्यावरून द्विजांच्या वि-
धवांचे विवाह होण्यास कांहीं हरकत नाही, असे मानावें कीं
नाहीं, असे अवघड प्रश्न येथें उत्पन्न होतात. परंतु या
प्रश्नाचा विचार करण्याची आवश्यकता दिसत नाही.
कारण मनूच्या खाली दिलेल्या वचनाप्रमाणें वैवाहिक मंत्र
कन्येच्या विवाहास मात्र लागतात; प्रातमैथुनांच्या विवाहास
लागत नाहीत हें निर्विवाद आहे.

* १ ह्या शब्दाचा अर्थ खाली दिलेल्या मनूच्या श्लोकांतील
त्याच शब्दार्थां लावून पहावा:—

भ्रातुर्मुतस्य भार्यायां योनुरज्येत कामतः ।

धर्मेणापि नियुक्तायां स ज्ञेयो दिधिषूपतिः ॥

ऋग्वेद भाष्य अष्टक ७-६-२७ यांत दिधिषोः याचा अर्थ
गर्भस्य निचातुः असा केला आहे. शिवाय अभिसंबभूव हें भूत-
कालीं पदही विचारणीय आहे.

* देवरम् क्षणजे दुसरा नवरा किंवा दीर असाही अर्थ होऊं
शकतो; व ऋग्वेदभाष्य ७-८-१८ यांत अर्थ भर्तृभ्रातरम् केला
आहे.

पाणिग्रहणिका मंत्रा कन्यास्वेव प्रतिष्ठिताः

नाकन्यासु क्वचिन्नृणां लुप्तधर्मक्रिया हि ताः ॥

अर्थः—“वैवाहिक मंत्रांचा संबंध ‘कन्या’ ह्मणजे अक्षतयोनि स्त्रियांच्या विवाहाशी मात्र आहे. परंतु “अकन्या” ह्मणजे प्राप्तमैथुनांच्या विवाहाशी नाही. कारण अकन्या ह्या धर्मसंस्कार व प्रजोत्पादन अशा दोन्ही कृत्यांस अयोग्य आहेत.”

वरील वचनांत ज्या मंत्रांचा उल्लेख केला आहे, ते, अर्यमणं नु देवं कन्यामग्निमयक्षत इत्यादि आहेत. गृह्यसूत्रांतही विधवाविवाहाविषयी कोठें उल्लेख नाही. याविषयी मनुचा दुसरा एक आधार असल्यामुळे त्या सूत्रांचा अर्थ आपापल्या मताप्रमाणें करण्याचें प्रयोजन नाही.

न विवाहविधावुक्तं विधवावेदनं क्वचित् ।

अर्थ—लग्नसंस्कारांत विधवाविवाहाविषयी कोठेंच उल्लेख नाही. ह्यावरून वेदांत आणि गृह्यसूत्रांत सांगितलेला लग्नविधि प्राप्तमैथुना विधवेच्या विवाहास लागत नाही असे स्पष्ट आहे. ह्मणून वर सांगितलेले उदीर्घ्व नार्य इ० मंत्र अक्षतयोनि विधवेस उद्देशून असावे, असेंच गृहीत धरावें लागतें. “अक्षतयोनि विधवांचा मात्र विवाह वेदोक्त संस्कारानें होतो व प्राप्तमैथुना विधवा जरी पुनः पत्नी होण्यास अयोग्य होय व तिचा विवाह वेदोक्त संस्कारानें करितां येत नाही तरी गौण पद्धतीप्रमाणें तिचा विवाह करण्यास हरकत नाही” असें जे दिवाणबहादुरांचें मत आहे ह्यांतलेंही

तात्पर्य कढिलें असतां त्यांनींही वरील ह्मणें कबूल केलें आहे, असें झटलें पाहिजे.

वरील विवेचनावरून सहज दक्षांत येईल की, विधवा-विवाहाच्या सशास्त्रांतच्या प्रश्नाचे नेहमीं दोन पोटभाग पाडावे लागतात. एक अप्राप्तमैथुना विधवाविवाहाविषयीं शास्त्रार्थ. आणि दुसरा प्राप्तमैथुनाविधवाविवाहाविषयीं शास्त्रार्थ. ह्यांपैकी पहिल्याचा ह्मणजे अप्राप्तमैथुनांचा विवाह वेदोक्त संस्कारानें होतो, व प्राप्तमैथुनांचा होत नाही असें श्रुतीचें मत दिसतें. ह्याविषयीं मनूचें मुख्य आधारभूत वचन “ पाणिग्रहणिका मंत्राः कन्यास्येव प्रतिष्ठिताः ” इ० वर दिलेंच आहे; त्यांत वेदानें आणि सूत्रांनीं अप्राप्तमैथुनांच्या आणि प्राप्तमैथुनांच्या विवाहांत केलेला भिन्नपणा स्पष्ट दाखविला आहे.

विधवाविवाहाविषयीं स्मृतींचें काय ह्मणें आहे तें पाहूं. स्मृतींचाही अभिप्राय फक्त अप्राप्तमैथुना विधवांचा विवाह वेदोक्त संस्कारानें होऊं शकतो असाच आहे. ह्मणजे स्मृतींचा वरील दिलेल्या श्रुत्यभिप्रायाशीं अक्षरशः मेळ मिळतो. इह्यां मान्य असलेल्या अठरा स्मृतींपैकीं मनु, याज्ञवल्क्य, वसिष्ठ, शांतातप, आणि विष्णु ह्या मुख्य स्मृतींत व नारद वगैरे कांहीं उपस्मृतींत वरील निर्णय स्पष्ट सांगितला आहे.

मनुः—

सा चेदक्षतयोनिः स्याद्दत्तप्रत्यागतापि वा ।

पौनर्भवेन भर्त्रा सा पुनः संस्कारमर्हति ॥

अर्थ—ती विधवा अक्षतयोनि असेल तर तिचा पुन्हा संस्कार पुनर्भू नात्याने दुसऱ्या पतीशी करावा.

याज्ञवल्क्यः—

अक्षता च क्षता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः ।

अर्थ—अक्षता व क्षता अशा दोन प्रकारच्या क्षणजे संस्कृता व असंस्कृता अशा दोन पुनर्भू पुनर्विवाहिता स्त्रिया आहेत.

वसिष्ठः—

पाणिग्राहे धृते बाला केवलं मंत्रसंस्कृता ।

सा चेदक्षतयोनिः स्यात् पुनः संस्कारमर्हति ॥

अर्थ—पाणिग्रहण करणारा पति मेल असतां केवळ मंत्रांनी संस्कृत झालेली बाला अक्षतयोनि असेल तर पुन्हा संस्कारयुक्त विवाहास योग्य आहे.

शातातपः—

समुद्धृत्य तु तां कन्यां साचेदक्षतयोनिका ।

कुलशीलवते दद्यादिति शातातपोब्रवीत् ॥

अर्थ—ती कन्या (विधवा झालेली) पतीच्या घरून आणून ती जर अक्षतयोनी असेल तर कुलवान् व शीलवान् अशा वराला पुनः द्यावी असे शातातपाचे वचन आहे.

विष्णुः—

अक्षता भूयः संस्कृता पुनर्भूः भूयस्त्वसंस्कृतापि परपूर्वा

अर्थ-अक्षता असून पुनः संस्कारयुक्त विवाह झालेली पुनर्भू होय. तशीच पुनः संस्कार न झालेली पूर्वी एकवार विवाह झालेली.

द्वांशिवाय बाकीच्या स्मृती ह्या विषयाविषयीं मुग्ध आहेत. अर्थात्च त्यांवरून बरील निर्णयाच्या उलट आधार निघू शकत नाही. द्वाप्रमाणें वेदांतील वैवाहिक मंत्र आणि विवाहविधि यांचा मनुच्या वचनाप्रमाणें केलेला अर्थ व स्मृत्या यांची एकवाक्यता आहे, आणि अप्राप्तमैथुना विधवांचाच मात्र विवाह वेदोक्त संस्कारानें करितां येतो व प्राप्तमैथुना विधवांचा करितां येत नाही, हा बरील निर्णय अबाधित आहे हें उघड दिसतें. इतकेंच नाही तर ज्या ज्या अर्वाचीन सुधारकांनीं ह्या विषयाचा शोध केला आहे, त्यांस बरील निर्णय कबूल केल्यावांचून गत्यंतर नाही. द्वाला आणखी एक प्रत्यंतर आहे. शूद्रांतही लग्न जसें धाटानें होतें, तसें क्षत्रियोनि विधवेचे पाट करीत नाहीत, व लग्नाचे संस्कारही पाटांत करावे लागत नाहीत. ही चाल बरील निर्णयाला अनुसरूनच आहे.

आतां अप्राप्तमैथुनाविधवाविवाह वेदोक्तसंस्कारानें झाल्यामुळें व प्राप्तमैथुनांचा तसा न झाल्यामुळें त्यांच्या परस्पर स्थितीत फरक काय होतील ते पाहूं. प्राप्तमैथुना स्त्रीच्या विवाहाला काय दोष देत आहेत, ते मनुच्या वर दिलेल्या श्लोकांतील “ लुप्तधर्मक्रिया हि ताः ” ह्या चरणांत सांगितले आहेत. ह्याचा अर्थ मेधातिथीनें खालीं दिल्याप्रमाणें केला आहे.

यासां धर्मं अग्निहोत्रादौ अपत्योत्पादनविधौ च
अधिकारो नास्ति अतस्ता न विवाहाः ।

अर्थः—त्यांस अग्निहोत्रादि धर्मकृत्ये, अथवा प्रजोत्पादन
करण्याचा अधिकार नसल्यामुळे त्या लक्षास अपात्र आहेत.
कुल्लूकभट्टाची सदरील वाक्यावरील टीका ह्याहून थोडी
निराळी आहे. ती अशीः—

ताः क्षतयोऽनयः वैवाहिकमंत्रैः संस्क्रियमाणा
अपि यस्मादपगतधर्मविवाहादिशालिन्यो
भवन्ति नासौ धर्म्यो विवाहः ॥*

अर्थः—जरी क्षतयोनि वधूचा वैवाहिक मंत्रांनी विवाह
लाविला असला, तरी तो धर्मीने मान्य केला नसल्यामुळे
धर्म्य अथवा सशास्त्र नाही.

* ह्या टीकेवरून कुल्लूकाचा खरा उद्देश समजणे किंचित् अ-
वघड आहे. ह्याच्यापुढेच सहोदाची व्याख्या देतांना गर्भिणीचे
(अर्थात्च त्या क्षतयोनी असावयाच्या) वगैरे विवाह मनूच्याच
क्षणप्यावरून संस्कारयुक्त होतात, असे सांगून शेवटी अकन्यांचे
विवाह धर्म्य नाहीत असे साटले आहे.

कुल्लूकाच्या ह्या क्षणप्यावरून क्षतयोनि स्त्रियांच्या प्रथम विवा-
हाप्रमाणेच क्षतयोनि विधवांचाही पुनर्विवाह धर्म्य नाही. तथापि
संस्कारयुक्त होऊ शकणारा आहे असे कोणास वाटेल तर ती
चूक आहे. कारण मनूनं अक्षतयोनि विधवांचा विवाह संस्कार-
युक्त होतो, असे साटले आहे, यांतच क्षतयोनि विधवांचा विवाह
संस्कारयुक्त होत नाही असे स्पष्ट दाखविले आहे.

वरील कुलूकवचनांत प्रथमारंभी जरी थोडासा विरोध आहे, तत्रापि क्षतयोनींचा संस्कारयुक्त विवाह झाला तरी त्यास धर्माचरण करण्यास अधिकार पोंचत नाही, या संबंधाने मेधातिथि आणि कुलूक ह्या दोहोंचेही एकमत आहे. याचा परिणाम क्षतयोनि पुनर्विवाहितांस धर्मपत्नी अथवा पत्नी ही संज्ञा प्राप्त होऊं नये, असा होतो. 'पत्युर्धर्मसंयोगे' ह्या पाणिनीच्या नियमाप्रमाणें पत्नी ह्या शब्दानें पतिसमवेत धर्माचरण करणारी स्त्री दर्शविळी जाते. तात्पर्य, क्षतयोनि पुनर्विवाहितेस धर्माचरण करण्याचा ह्मणजे उदाहरणार्थ अग्निहोत्र, यज्ञ, मुंज, लग्न इत्यादि करण्याचा अधिकार नाही.

ह्या निर्णयाचें, शूद्रादि ज्या जातींत पुनर्विवाह होऊं शकतात त्यांच्यांतील चालीवरून पुष्टीकरण होतें. त्यांच्यांत देखील धर्मसंबंधाच्या अथवा दुसऱ्या शुभकृत्यांत सुवासिनीनें ज्या गोष्टी करावयाच्या असतात त्या पुनर्विवाहित विधवेनें ह्मणजे पाटाच्या बायकोनें केल्या तर चालत नाही.

दुसरें:—अशा प्रकारची स्त्री प्रजोत्पादनास योग्य नाही असें मेधातिथि ह्मणतो. कुलूकानें ह्या विषयावर येथें कांहींच ह्मटलें नाही. परंतु दुसऱ्या एका ठिकाणीं त्यानें आपलें मत असेंच दर्शविलें आहे. मनूनें औरस पुत्राची व्याख्या दिली आहे ती येणेंप्रमाणें:—

स्वक्षेत्रे संस्कृतायां तु स्वयमुत्पादयेद्धि यम् ।

तभौरसं विजानीयात्पुत्रं प्रथमकल्पितम् ॥

ह्या श्लोकावरील टीकेत कुलूक असें ह्मणतो:—

स्वधार्यायां कन्यावस्थायामेव कुतविवाहसंस्कारायां यं
स्वयमुत्पादयेत् तं पुत्रमौरसं विद्यात् ।

अर्थः—कन्यावस्थेत लग्न केलेल्या स्वतःच्या स्त्रीस स्वतः
पासून झालेल्या पुत्रास औरसपुत्र हणावें.

सारांश, कुल्लूक व मेधातिथि या दोहोंच्याही मताप्रमाणें
क्षतयोनि पुनर्भू प्रजोत्पादनास योग्य नाही. हणजे तिच्या-
पासून औरस संतति होत नाही. जी संतति होईल तीस
पौनर्भव हणतात. आतां अक्षतयोनि पुनर्विवाहित विधवेचा
पुत्र पौनर्भव आहे किंवा औरस आहे, हें येथें स्पष्ट होत
नाहीं. तथापि त्यास औरस गणलें पाहिजे, कारण ती
स्वक्षेत्र असून संस्कृत आहे. त्यास पौनर्भव जरी झटलें
तरी पौनर्भवाचे दोष त्यास नाहींत, हें निःशंक आहे. मनुनें
पौनर्भवाची व्याख्या दिल्यानंतर लगेच अक्षतयोनि विधवेचा
विवाह वैदिक संस्कारानें होतो असें झटलें आहे, यांतील
भावार्थाकडे टीकाकाराचें लक्ष चांगलेंसें पोंचलें नाही. बारा
प्रकारच्या पुत्राच्या व्याख्या खाली दिलेल्या अनुक्रमानें
मनूत दिल्या आहेतः—

स्वक्षेत्रे संस्कृतायां तु स्वयमुत्पादयेत्सुतः ।

तमौरसं विजानीयात् पुत्रं प्रथमकल्पितम् ॥१६६॥

या पत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया ।

उत्पादयेत्पुनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते ॥ १७६ ॥

सा चेदक्षतयोनिः स्याद्रतप्रत्यागतापि वा ।

पौनर्भवेन भर्त्रा सा पुनः संस्कारमर्हति ॥ १७६ ॥

—वगैरे.

दुर्दैवानें ह्या श्लोकांवरील मेधातिथीची टीका नाहींशी झाली आहे. १७६ व्या श्लोकांत केलेल्या विषयांतराबद्दल एकव्या राघवानंदानें मात्र 'प्रासंगिकमाह' असें कारण सांगितलें आहे. परंतु माझ्या मतानें १७६ वा श्लोक १७५ व्या श्लोकास अपवादक ह्मणून दिला आहे व अक्षतयोनि विधवेचा विवाह संस्कारयुक्त होतो, असें सांगण्याचें तात्पर्य हेंच दिसतें कीं, अशा पुनर्विहितेचा पुत्र पूर्वीच्या श्लोकाप्रमाणें पौनर्भव नव्हे, असें या श्लोकांत दर्शविलें आहे.

इतक्याच, किंबहुना याहून जास्त महत्त्वाच्या दुसऱ्या एका स्थळीं मनूनें अक्षतयोनि हा शब्द योजिला आहे. सजातीयाची व्याख्या देतांना मनु ह्मणतो:—

सर्ववर्णेषु तुल्यासु पत्नीष्वक्षतयोनिषु ।

आनुलोम्येन संभूता जात्या ज्ञेयास्त एव ते ॥ १० ॥

अर्थ:—विवाहसमयीं अक्षतयोनि असून (नवऱ्याशीं) समान अशा जातीच्या स्त्रियांच्या संततीस त्यांचे सजाति ह्मणावे.

ह्या श्लोकावर दिलेल्या अनेक टीका विचार करण्यासारख्या आहेत. मुख्यत्वे "एतेन पौनर्भवस्य ब्राह्मणत्वादि गौणं" हे वाक्य लक्षांत घेण्यासारखें आहे. मेधातिथीची टीका त्याच्या लेखपद्धतीप्रमाणें फार बारकाईची परंतु समजण्यास अवघड अशी आहे.

विधवाविवाह वैदिक संस्कारयुक्त ज्ञात्यांपासून व न ज्ञात्यांपासून काय वेगवेगळे परिणाम होतील, हा प्रश्न मोठ्या महत्वाचा असून सुचारक पक्षाच्या किंवा जुन्या मताच्या पंडितांनी अद्याप त्याची हवी तितकी वाटाघाट केली नाही, ही फार खेदाची गोष्ट आहे. तथापि त्यांच्या परिणामांत फरक आहे, ही गोष्ट दोघांही पक्षांस नाकबूल करता यावयाची नाही; व मेधातिथि आणि कुलूक ह्यांच्या वचनांचा यथाशक्ति जो अर्थ मी केला आहे त्यावरून तो फरक स्पष्ट होतो. क्षणजे क्षतयोनि विधवांचा विवाह झाला तरी त्या धर्माचरण व प्रजोत्पादन करण्यास योग्य नाहीत, ती स्त्री धर्मपत्नी होऊ शकत नाही, तिची संतती औरस नव्हे व त्या संततीची जात आईबापांच्या जातीइतकी शुद्ध नाही हा मुख्य फरक आहे, व याचाच अनुवाद बौधायनाने केला आहे.

“ तां गृहीत्वा न प्रजां न धर्मं विंदेत ”

अर्थ-पुनर्भूशीं लग्न केलें असतां त्यास योग्य संतति व धर्मश्रेय हीं दोन्हीही प्राप्त होणार नाहीत.

आतां दुसऱ्या पक्षां अक्षतयोनि विधवांचा विवाह वेदोक्त संस्काराने होत असल्यामुळे त्यांपासून धर्मश्रेय आणि अनिष्ट प्रजा हीं दोन्हीही प्राप्त होतात, असें स्पष्ट आहे. परंतु हा सिद्धांत जुन्या मताचे आप्रही लोक कबूल करीत नाहीत. त्यांच्या मतास प्रथम दर्शनी अनुकूल दिसणारे शब्द आहेत हे खरे आहे. पुणें येथे मार्गे झालेल्या मोठ्या वादांत फक्त अक्षतयोनि विधवासंबंधी निराळा प्रश्न निघून

वाटाघाट व्हावयास पाहिजे होती ती दुदैवाने झाली नाही. तरी तेथेही तो प्रश्न प्रसंगोपात्त निघाला होता व “पौनर्भवेन भर्त्रा सा पुनः संस्कारमर्हति” ह्यांतील पौनर्भवेन ह्या शब्दावर विशेष जोर दिला गेला होता. ह्या वाक्याचा अर्थ—अक्षतयोनि विधवांचा विवाह पौनर्भवाशी संस्कारयुक्त होतो व पौनर्भव झणजे संस्काररहित लग्न झालेल्या पुनर्विवाहितेचा पुत्र असा करण्याविषयी जुन्या मताच्या लोकांचा आप्रह होता. परंतु पौनर्भव ह्या शब्दाचा अर्थ सदरील जुन्या मताप्रमाणे करणारा टीकाकार नंदन हा एकटाच आहे. शिवाय असा अर्थ केला असता अक्षतयोनि विधवांस संस्कारयुक्त लग्न करण्याविषयी जी परवानगी दिली आहे, ती देण्यांत कांहीच तात्पर्य राहत नाही, झणजे ती दिली आणि न दिली सारखीच होते. माझे मत असे आहे की, पौनर्भव ह्या शब्दाचा प्रथमदर्शनी जो अर्थ दिसतो, त्याहून खरा अर्थ निराळा आहे. शातातप आणि वशिष्ट ह्यांनी अक्षतविधवाविवाहास परवानगी दिली आहे, त्यांत हा शब्द योजिलेला नाही, इतकेंच नाही, परंतु शातातपाचे शब्द तर “पौनर्भवेन” ह्या शब्दाच्या बाह्यात्कारी दिसणाऱ्या अर्थाच्या अगदी उलट आहेत.

कुलशीलवते दद्यादिति शातातपोब्रवीत् ।

अर्थ—अशी अक्षता कुलशीलवानास द्यावी. पौनर्भवास द्यावी असेंच झटले तर पौनर्भव कुलवान नव्हे* तेव्हा

*कुविवाहैः क्रियालपैर्वैदानध्ययनेन च ।

कुलान्यकुलतां यांति ब्राह्मणातिश्रमेण च ॥

एकवाक्यतेकरितां पौनर्भव ह्या मनुष्या शब्दाचा निराळा अर्थ केल्यावाचून गत्यंतर नाही. विधवा क्षतयोनि असो की अक्षता असो, पुनर्विवाहानंतर तिला पुनर्भू असें स्मृतींनीं झटले आहे. उदाहरण

याज्ञवल्क्यः—

अक्षता च क्षता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः ॥

मनूनें पौनर्भव शब्दानें तेंच व्यक्त केलें आहे, असें मला वाटतें. पुनर्भूसंबंधी “पौनर्भवः” तेन भर्त्रा असा अर्थ केल्यास एकवाक्यता चांगली होईल. सर्वज्ञनारायणही ह्या अर्थास अनुकूल आहे.—

पौनर्भवेन यं गत्वा विश्रान्ता तेन एतेन या क्षतयोनिः पुनर्भूः संस्कारार्हेत्युक्तम् । पुनर्भूत्वं तु उभयथापि—

अर्थ—“पौनर्भवेन ह्यणजे ज्याचा तिने (विधवेने) आश्रय केला तो. क्षतयोनि अथवा अकन्या ह्या संस्कारास पात्र नाहीत असें यावरून दर्शविलें आहे. तथापि पुनर्भू ही संज्ञा क्षतयोनि व अक्षतयोनि ह्या दोन्ही प्रकारच्या विधवांस प्राप्त होते.” कुल्लूक, रामचंद्र, आणि राघवानंद हे ह्याविषयीं काहींच लिहीत नाहीत, व मेघातिथीची टीका नष्ट झाली आहे किंवा दुसऱ्या कारणांनीं आढळत नाही, ही खेदाची गोष्ट वर नमूद झालीच आहे. असो.

सर्वज्ञनारायणानें सुचविल्याप्रमाणें पौनर्भव ह्याचा अर्थ पुनर्भूसंबंधी असा गृहीत घेतला असतां एक पक्षी पौनर्भवेन

भर्त्रा क्षणणारा मनु आणी कुलशीलवानास अक्षता विधवा द्यावी असे क्षणणारा शातातप ह्यांची एकवाक्यता होते. तसेंच अक्षतयोनीसही पुनर्भू क्षणणारे याज्ञवल्क्य आणि विष्णु ह्यांची व मनूची दुसरे पक्षीं एकवाक्यता होते. अक्षतयोनि विधवेस जरी पुनर्भू झटलें आहे, तरी तिची स्थिति वेदोक्त संस्कारानें लग्न होण्यास अपात्र अशा खऱ्या पुनर्भूहून निराळी आहे. तसेंच 'अक्षतायां क्षतायां वा जातः पौनर्भवः स्मृतः' या वाक्यावरून अक्षतेच्या पुत्राला जरी पौनर्भव झटलें तरी त्याची स्थिति खऱ्या पौनर्भवाहून निराळी आहे, असें याज्ञवल्क्य आणि विष्णु ह्यांनी पुनर्भूच्या अक्षता आणि क्षता अशा केलेल्या दोन वर्गावरून स्पष्ट दिसतें, कारण असा फरक नसेल तर दोन वर्ग पाडण्यांत हेतु काहींच उरत नाही. ह्यावरून असें स्पष्ट दिसतें कीं, अक्षता विधवा ही नांवाची मात्र पुनर्भू आहे. नारदानें असेंच झटलें आहे:-

कन्यैवाक्षतयोनिर्या पाणिग्रहणदूषिता ।

पुनर्भूः प्रथमा नाम पुनः संस्कारकर्मणा ॥

अर्थः—जी खरोखर कन्या क्षणजे अक्षता असून एकदा विवाह झाल्यामुळें मात्र दूषित झाली आहे तिला, तिचा पुनर्विवाह झाला इतक्या कारणाकरितां प्रथम पुनर्भू क्षणावें. अर्थातच ह्या नामधारी पुनर्भूच्या पुत्रास पौनर्भव जरी संज्ञा आली, तरी त्याचे ठिकाणीं पौनर्भवाचे दोष नाहीत. त्यास औरस मानिलें पाहिजे, खऱ्या औरसाची व्याख्या अशा पुत्रास पूर्णपणें लागू होते व खऱ्या पौनर्भवाचे व्याख्येस असे

पुत्र अपवादक आहेत, वगैरे दुसऱ्या तऱ्हेने हाच मुद्दा सिद्ध करणारी प्रमाणे पूर्वी दिलीच आहेत.

आतां बौधायनाचे एक लांबलचक वाक्य अक्षताविवाहाच्या विरुद्ध दिसते त्याचा विचार करूं.

वाचादत्ता, मनोदत्ता, अग्निं परिगता, सप्तमपदं नीता, भुक्ता, गृहीतगर्भा, प्रसूता चेति सप्तविधा पुनर्भूः तां गृहीत्वा न प्रजां न धर्मं विंदेत ।

ह्या बौधायनाच्या वचनाला कांहींच मर्यादा नाही, असे धरून जर चालले तर वाचादत्ता, मनोदत्ता, अग्निपरिगता या तिघांचे दुसऱ्याशी लग्न होऊं शकत नाही, असे ठरते, आणि व्यवहारांत तर ह्याच्या विरुद्ध प्रकार आपण पाहतो आणि तो सशास्त्र मानितो. त्यास बौधायनवाक्याची हरकत कधीच कोणी घेत नाहीत ! तसेच संस्कारमयूखांतही त्याच्या उलट छटले आहे: सप्तपद्याः प्राङ्मरणे न वैधव्यम् । सारांश, बौधायनाची, आणि दत्तामपि हरेत्पूर्वं श्रेयांश्चद्वर आत्रजेत् । (याज्ञवल्क्य.) तेषां निष्ठा तु विज्ञेया विद्वद्भिः सप्तमे पदे । (मनु) इत्यादि वचनांवरून वाचादत्ता, मनोदत्ता, अग्निपरिगता ह्यांचीं लग्ने सशास्त्र ह्मणणाऱ्या अनेक स्मृतिकारांची एकवाक्यता करण्याकरितां बौधायनवाक्यास मर्यादा करणे अवश्य आहे. आतां इतर स्मृतिकारांचे स्पष्ट आधार असल्यामुळे वाचादत्ता, मनोदत्ता, अग्निपरिगता ह्या तिहींच्या पुनर्विवाहास जर बौधायनाचा नियम आड येत नाही, तर सप्तमप-

दनीयता ह्या चौथ्या वर्गातील स्त्री अक्षता असल्यास तिच्या विवाहाच्या आड त्याने काय म्हणून यावे ? कारण जरी ती सप्तमपदनीता असली तरी तिचे अक्षतात्व कायम आहे व “ सा चेदक्षतयोनिः स्यात्पुनः संस्कारमर्हति ” ह्या मनूच्या वचनावरून तिचा विवाह पूर्णपणे धर्म्य मानण्यास स्पष्ट आधार आहे. बौधायनाची इतर स्मृतिकारांशी एकवाक्यता करण्याकरिता त्याचे वचन मुख्यतः क्षतयोनि, मुक्ता वगैरेस मात्र उद्देशून आहे; बाकीच्या संबंधें केवळ गौणत्वप्रदर्शक आहे अशी मर्यादा केल्यास चाळेळ. ह्या मर्यादेचे गमक खुद्द त्याच्याच ग्रंथावरूनही दिसते. कारण अक्षता विधवांचे विवाह पूर्ण संस्काराने होतात असे त्याने स्वतःच सांगितले आहे.

सा चेदक्षतयोनिः स्याद्रतप्रत्यागता सती ।

पौनर्भवेन विधिना पुनः संस्कारमर्हति * ॥

वृत्तिकारांनी बौधायनाच्या वाक्यास उद्देशून एक उत्कृष्ट लेख लिहिला आहे, त्याचा उतारा घेण्यासारखा आहे:—

वाचादत्ता, मनोदत्ता, एकेन सह आग्निं परिगता

इति त्रिविधाः पुनर्भवः संस्कारयोग्या भवन्ति ।

ताः परं धर्मपत्न्य एव स्युः । तासां पुत्रा औरसाः एव ।

तासां पुनर्भूत्वं चौपचारिकम् आपदि ग्राह्यं दुष्यं न भवति ।

✽ क्षणजे पौनर्भवेन भर्त्रा विधिना संस्कारमर्हति । कारण पौनर्भवविधि निराळा नाहीच.

अर्थ—ज्या मुलीचें वाग्दान झालें आहे, किंवा जी मनानें अर्पण केली आहे, जिनें विवाहहोमाग्नीस प्रदक्षिणा घातली आहे, अशा ह्या तीन प्रकारच्या पुनर्भू पुनः संस्कारयुक्त विवाहास पात्र आहेत. अर्थात्च त्या धर्मपत्नी होतात; त्यांची संतति औरस आहे; त्यांस पुनर्भू ही संज्ञा केवळ उपचाराची आहे. त्यांचें पुनर्भवदुष्य नाही, आपत्तीत ग्राह्य आहे.

जर ह्या तीन प्रकारच्या पुनर्भू संस्कारयोग्य असल्यामुळे नांवानें मात्र पुनर्भू आहेत, तर 'सप्तमपदनीता' ही चौथी पुनर्भू देखील अक्षता असून "संस्कारयोग्य" असल्यामुळे नांवाची मात्र पुनर्भू, परंतु धर्मपत्नी होते व तिची संतति औरस होय असें माझे ह्मणणें आहे. सारांश, ज्या ज्या युक्तीनें व वचनव्यवस्थेनें वर सांगितलेल्या सात पुनर्भूपैकीं पहिल्या तिहींस बौधायनाचे तडाक्यांतून आपण बांचवितों, त्याच युक्तीनें व वचनव्यवस्थेनें अक्षता सप्तमपद नीता विधवा ही चौथी पुनर्भूही बौधायनाचे यादींतून सुटेल, व क्षतयोनि विधवांच्या असंस्कृत विवाहांत जे दोष उत्पन्न होतात, ते दोष तिच्या पुनर्विवाहांत उत्पन्न होत नाहींत हें ठरणार आहे. असंस्कृतविधवाविवाहांत कोणते दोष उत्पन्न होतात ते बरील वृत्तिकारांच्या वचनांत उत्तम रीतीनें गोबले आहेत, व त्यांचें स्पष्टीकरण या पूर्वी सविस्तर झालेंच आहे.

अक्षतयोनि विधवांची स्थिति इतर विधवांचे स्थितीहून भिन्न आहे, ह्याचें इतकें लांबलचक विवेचन देण्याचें कारण,

ह्या प्रश्नाची अद्याप पूर्ण रीतीने वाटाघाट झालेली नाही हे होय. पुण्याच्या मोठ्या वादांत देखील एकंदर विधवाविवाहाचे ऐवजी अक्षतयोनि विधवाविवाहाचा छोटा प्रश्न पुढे आणण्यासारखा असून आणिला गेला नाही, याचे संज्ञेदा-
 श्रय वाटते. कारण पाहिजे त्या वयाच्या विधवेचा पुनर्विवाह करावा, हा सुधारकांचा पक्ष धर्मशास्त्ररीत्या दुर्बल असल्या-
 मुळे ज्याप्रमाणे हार जाण्यासारखा होता, त्याप्रमाणेच अक्षता विधवांच्या विवाहाने त्यांस किंवा त्यांचे संततीस कांही कमी-
 पणा येत नाही, हेही जुन्या मताच्या लोकांस कबूल करणे भाग पाडितां आले असते. किंबहुना अलीकडील निबंध-
 कारांपूर्वी मी झणतो असेच लोकांचे मत असे, व त्यांच्या चालीही त्यास अनुसरून होत्या यांत संशय नाही. हिरण्य-
 केशी आणि दुसऱ्या यज्ञःशास्त्रीय लोकांत लग्नसोहळ्यांत वरास चतुर्थीकर्म झणजे चवथ्या दिवशीं वधूशीं गमन करावे लागत असे. हे कर्म करण्याचे कारण हिरण्यकेशी सूत्राचा टीकाकार हरदत्त ह्याने ह्याप्रमाणे सांगितले आहे:-

क्षतयोनिर्द्यन्ततस्वीकृता भवति । अक्षतयोन्यः

पत्युर्मरणोत्तरकाले पुनः संस्कृत्य परिणेतव्या

इति स्मरणात् ॥

अर्थ-“चतुर्थीकर्म अशासाठी करावयाचे कीं तें झाले झणजे नवऱ्याने ती वधू पूर्णपणे स्वीकारिली असें होतें; (नाही तर) अक्षता स्त्रीचा पतिमरणोत्तर संस्कारयुक्त विवाह व्हावा, असा स्मृत्युक्त नियम आहे.”

यापेक्षा अधिक स्पष्ट वचन काय पाहिजे? हें वचन स्मृतीच्या खऱ्या अभिप्रायाचें अनुवादक आहे. खरी शास्त्राज्ञा न्याययुक्त व दयायुक्त असावी, असें जर आहे, तर बरील वचन खऱ्या शास्त्राज्ञेचेंच दर्शक आहे, यांत संशय नाही. असो.

आतां सुधारकांच्या मताचा आधारस्तंभ आणि पुण्याच्या शास्त्रीय वादाचें मूळ अशा खाली दिलेल्या प्रख्यात श्लोकाचा आपण विचार करूं.

नष्टे मृते प्रवजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पंचस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥

हा श्लोक हल्लीं मनूंत सांपडत नाही, तरी निबंधकारांनी तो मनूचा झणून पठण केलेला आहे. तसेंच पाराशर आणि नारद स्मृतीतही तो सांपडतो, व नारदस्मृति मनूचें संक्षिप्त रूप आहे, असें नारदानेंच झटलें आहे. ह्या श्लोकास फारसें महत्त्व द्यावें असें मला वाटत नाही. ही पुनर्विवाह करण्याविषयीची सामान्य परवानगी आहे, असें जरी आपण मानिलें तरी संस्कारयुक्त विवाह करण्याचा हक्क अक्षतयोनि विधवांखेरीज इतर विधवांस शास्त्रांत नसल्यामुळें समाज-दृष्ट्या ह्या परवानगीचा कांहीं उपयोग नाही; व क्षतयोनि विधवांचा विवाह संस्कारयुक्त होऊं शकत नाही ही गोष्ट कबूल झाली झणजे धर्माचरणासंबंधानें हा विवाह अशास्त्र ठरतो; निदान जुन्या मताच्या लोकांची तरी तशी खात्री होते. तथापि ह्या लेखाची पूर्णता व्हावी झणून अनेक विद्वानांनी त्यावर केलेल्या कोट्यांविषयी थोडेंसे लिहिलें पाहिजे.

ह्या श्लोकाचा प्रथम दर्शनीं जो अर्थ दिसतो, तो खरा नव्हे, असं मि० खरे ह्यांनीही कबूल केलं आहे. खुर मनु-
तील* आणि नारदांतील+ कांहीं श्लोकांवरून बरील श्लो-
काचा भासमान अर्थ खरा नाही हे मत गृहीत धरावं
लागतं. शिवाय त्या अर्थाच्या उलट असे इतर स्मृतीत
पुष्कळ श्लोक आहेत. या विरोधाचे परिहारार्थ मेधाति-
तीपासून अनेकांनीं ह्या श्लोकाचे अनेक अर्थ सुचविले
आहेत, परंतु त्या प्रत्येकांत कांहींना कांहीं दोष आहेतच.
कित्येकांचे मते ह्या श्लोकानें दिलेली परवानगी नियोगास
उद्देशून आहे. परंतु पाराशर आणि नारद स्मृतीतील ह्याचा
पूर्वापर संदर्भ ह्या कल्पनेशीं जुळत नाही. दुसऱ्या कित्ये-
कांचे मते "पति" ह्याचा अर्थ पालक असा आहे. कारण
पति झणजे नवरा असा अर्थ घेतल्यास त्याचें पती हें रूप
व्याकरणीत्या चुकीचें होणार, तें पालक असा अर्थ घेत-
ल्यास बरोबर होईल. परंतु ह्याही अर्थात स्वारस्य नाही;
कारण नवरा क्लीब असला अथवा विधवेस पुत्र किंवा
दीर असला तर दुसरा पालक पाहण्याची तिला जरूर

* मनुः—न विवाहविधावुक्तं विधवावेदनं क्वचित्
पाणिग्रहाणिका मंत्राः कन्यास्त्वेव प्रतिष्ठिताः ॥ नाकन्याल ।
न द्वितीयश्च साध्वीनां क्वचिद्भर्तृपदिश्यते ।
यस्या म्रियेत कन्याया वाचा सत्ये कृते पतिः ।
सा चेदश्रुतयोनिः स्यात्पुनः संस्कारमर्हति ।

+ नारदः—उद्वाहितापि सा कन्या न चेत्संप्राप्तमेषुना ।
पुनः संस्कारमर्हेत् यथा कन्या तथैव सा ।

नाहीं. शिवाय “ पिता रक्षति कौमारे ” इ० श्लोकाप्रमाणें दुसरा कोणी पालक नसल्यास राजा पालक होतो, ह्यामुळे पालक नाही अशी वेळच संभवत नाही माधव ह्मणतो की हा श्लोक इतर युगांस लागू होता, कलियुगास नाही. पण पराशर स्मृति मुळीच कलियुगास उद्देशून आहे. तेव्हां पूर्वीच्या युगास लागू असून कलियुगास लागू नसलेले वचन त्यांत देण्यांत स्वारस्य काय ? कित्येकांचे मतानें त्यांतील अपत्ती असें पद तोडून त्याचा अर्थ वाग्दत्ता पति, असा करावा. परंतु, वाग्दान झाल्यावर कोणतेंही वैगुण्य उत्पन्न झालें तरी ती कन्या दुसऱ्यास देतां येते, असें वर दाखविलेंच आहे. मग ह्या पांच गोष्टी झाल्यास मात्र वाग्दत्ता कन्या दुसऱ्यास द्यावी असें सांगण्यांत मतलब दिसत नाही. शिवाय “ श्रेयोश्चेद्वर आब्रजेत् ” हें याच्या अगदी उलट आहे. मि. खरे यांनीं हा श्लोक अखेरीस अक्षतयोनींस मात्र लागू केला आहे, व ही मर्यादा सयुक्तिक व न्याय्य दिसते; परंतु ह्या अर्थानें, नवरा जीवंत असून जर प्रव्रजित अथवा क्लिब होईल तर त्याच्या अक्षता स्त्रीनें संस्कारयुक्त पुनर्विवाह करावा कीं काय ही शंका येते. जर करावा असें झटलें तर, निदान हल्लींची रीति अशी नाही व त्यास एकाद्या प्रथाचा किंवा वचनाचा आधारही नाही.

मला वाटतें शास्त्रकारांनीं पुनर्विवाहाचे दोन प्रकार मानिले आहेत. एक धार्मिक ह्मणजे संस्कारयुक्त आणि दुसरा केवळ व्यवहारोपयुक्त. ज्या क्षतयोनि विधवांस धर्माचरण करून आपलें आयुष्य काढण्या इतका मनोनिग्रह

नाही, व संस्काराहित केलेल्या विवाहाचे परिणाम भोग-
ण्यास ज्या तयार आहेत त्यांस मनु, पराशर आणि नारद
ह्यांनी या श्लोकानें एक हीन प्रकारचा विवाह करण्याची
परवानगी दिलेली दिसते * उघडपणें दुष्कर्म करून
आयुष्य घालविण्यापेक्षा हा विवाह चांगलाच आहे. शि-
वाय पुष्कळ प्रकारांनी व्याची व्यवहारोपयुक्तता दिसून
येते. अशा स्त्रीने कोणा पुरुषाशी संबंध नवरा या
नात्याने ठेविला तर तिजवर दोन नवरे केल्याचा अथवा व्यभि-
चार केल्याचा आरोप यावयाचा तो ह्या विवाहानें येऊं
शकत नाही. तसेंच अशा लग्नास शास्त्राचा काहीच
आधार नसता तर तें रद्द ठरवून स्त्रीच नवऱ्याचे कबऱ्यांत
राहण्याची पाळी कित्येकीस आली असती; तसेंच नष्ट
झालेल्या नवऱ्यास नियमित काळानंतर देखील बायको
ताऱ्यांत मागतां येत नाही, इत्यादि गोष्टी साहजिक ठर-
तात. नारदांतील वचनसंदर्भावरून मला असे वाटतें
की अशाच विवाहास त्यानें स्पष्टपणें अनुमोदन दिलें
आहे. 'नष्टे मृते ' इत्यादि श्लोक दिल्यानंतर, नष्ट
झालेल्या पतीची वाट ब्राह्मणीनें किती मुदतपर्यंत पहावी.
इत्यादि त्यानें सांगितलें आहे. "पती" ह्या रूपावरून
नही अशा अर्थास बळकटी येते. तत्वबोधिनीनें "पती"
यांतील पतिशब्दाचा अर्थ "पतिरिति आख्यातः पतिः"
असा केला आहे. हाणजे ज्याला नवरा असें पूर्णपणें,

* या श्लोकाचा दुसरा एक संयुक्त अर्थ होण्यासारखा
आहे त्याचा ऊह शेवटल्या श्लोकांत केला जाईल.

झणजे धर्म व व्यवहार ह्या दोहोंच्या दृष्टीने मानितां येत नाही, परंतु एकाच झणजे व्यवहारदृष्ट्या ज्याला पति असे मानिले आहे असा, एकाच दृष्टीने मानिलेला नवरा जर नष्ट होईल, मरेल, क्ळीब असेल, किंवा संन्यास किंवा प्रव्रण्या प्रहण करील तर त्याच्या स्त्रीने त्याच्यासारखा झणजे व्यवहारदृष्ट्या मानिलेला दुसरा पति करावा. परंतु याहून भिन्न प्रकारच्या आपत्तींत—उदाहरणार्थ नवरा जर आजारी पडला किंवा तिला वाईट रीतीने वागवूं लागला किंवा त्याने दुसरें लग्न केलें, किंवा अशाच दुसऱ्या नापसंत गोष्टी करूं लागला तर स्त्रियांस व्यावहारिक पुनर्विवाह करण्याची पराशर व नारद ह्यांची परवानगी नाही.

सारांश, कलिवर्ज्य नियम होईपर्यंत शास्त्रमत काय होतें त्याचा गोपवारा येणेंप्रमाणें:—

अक्षतयोनि विधवांस वेदोक्त संस्कारानें विवाह करता येत असे. तिला जरी पुनर्भू झणत व त्यामुळे पुनर्भू नसणाऱ्या स्त्रियांपेक्षा तिचा मान कमी असे, तरी तिला धर्मपत्नी समजून तिच्या संततीस औरस मानीत. क्षतयोनि विधवांस धर्माचरणानें राहण्याइतका मनोनिग्रह नसल्यास त्यांस वर सांगितलेला व्यवहारोपयुक्त विवाह करण्याची परवानगी असे. एका पक्षी ती धर्मपत्नी नसे; तिला पतीबरोबर धर्माचरण करण्याचा अधिकार नसे; तिच्या संततीस पौनर्भव ही संज्ञा असून त्यांचा हक्क, औरस झणजे योग्य प्रकारानें झालेल्या लग्नसंततीचे हक्काहून कमी असे; शिवाय त्यांस हीनजाति समजत, झणजे आईबापांच्या

जातीइतकी त्यांची जात शुद्ध मानली जात नसे; तरी दुसऱ्या पक्षी क्षतयोनि स्त्रीने "नष्टे मृते इ०" श्लोकांत सांगितलेल्या आपत्तीत पुनर्विवाह केल्यास तो कायदेशीर समजत, ह्यामुळे दुसरा नवरा करण्याच्या अथवा त्याच्याशी व्यभिचार केल्याच्या अपराधास ती पात्र नसे; तसेंच पहिल्या नवऱ्यास अथवा त्याच्या आप्तांस तिला ताब्यांत घेण्याची किर्याद करता येत नसे; तिची संतति दासीपुत्र ह्मणजे व्यभिचारोत्पन्न समजत नसत, इतकेंच नाही, तर नवऱ्यास औरस संतति नसल्यास त्याचा दाय घेण्याचा हक्क ह्या पौनर्भावास असे.

बरील दिलेल्या शास्त्रनिर्णयावरून क्षतयोनिविधवाविवाह धर्मदृष्ट्या निघ मानिला जातो, हे तर उघड आहे, ह्मणून निदान द्विजस्त्रियांनी तरी तो न करितां, आपले आयुष्य धर्माचरणाने ब्रह्मचर्यांत घालवोवें हे इष्ट दिसते. शिवाय अशा प्रकारच्या विवाहापासून झालेली संतति शुद्ध मानीत नाहीत.

अनिन्दितैः स्त्रीविवाहैरनिद्या भवति प्रजा ।

निन्दितैर्निदिता नृणां तस्मान्निद्यान्विवर्जयेत् । मनु.

पण अक्षतयोनिपुनर्विवाहाची गोष्ट याहून उलट आहे. अशा विधवांचा विवाह खात्रीने निघ नाही. त्यांचे विवाह संस्कारयुक्त होण्याची परवानगी असून ते इष्ट मानिले जात, असे हरदत्ताच्या "परिणेतव्या" ह्या शब्दावरून स्पष्ट झालेच आहे. आतां शेवटीं कलिवर्ज्यांचा विचार केला म्हणजे झालें. ह्यासंबंधी अनेक श्लोक आहेत. ही

कलिवर्ण्य प्रकरणें एकत्र जमवून पुष्कळ निबंधकारांनी त्यांची वाटाघाट केली आहे व इतर ग्रंथांतही त्यांजविषयी उल्लेख आहेत. अक्षतयोनिविधवाविवाहाचा निषेध खाली दिलेल्या कलिवर्ण्य श्लोकानें केला आहे, असें मला वाटतें.

हेमाद्रौ माधवीये - विधवायां प्रजौत्पत्तौ देवरस्य नियोजनम् । बालिकाक्षतयोन्याश्च वरेणान्येन संस्कृतिः॥

हेमाद्रिः-दत्तायाश्चैव कन्यायाः पुनर्दानं परस्य च ।

क्रतुः-देवरेण सुतोत्पत्तिर्दत्ता कन्या न दीयते ।

आदित्यपुराण-ऊढायाः पुनरुद्वाहं ज्येष्ठांशं गोवधं तथा । कलौ पंच न कुर्वीत भ्रातृजायां कमण्डलुम् ॥

ह्याप्रमाणें हे सर्व श्लोक अक्षतयोनिपुनरुद्वाहाचे विरुद्ध आहेत मि० खरे ह्यांनीं यांतील पहिला श्लोक चुकीनें बालायाः क्षतयोन्यास्तु असा पठण केला आहे. परंतु क्षतयोनींचा दुसऱ्या नवऱ्याशीं संस्कृत विवाह होतच नसल्यामुळे मि० खरे ह्यांच्या मताप्रमाणें पाठ मानल्यास श्लोक अर्थरहित होतो; आणि “तु” ह्याचाही उपयोग नाहीसा होतो. तसेंच दुसऱ्या श्लोकांतील “कन्या” शब्दाचा अर्थही अक्षतयोनि असाच आहे. स्मृतींत कन्येचा अर्थ बहुतकरून पुरुषांशीं संबंध न झालेली मुलगी असा असतो. ऊढा हा शब्द सामान्य आहे व त्याच्या योगानें अक्षतयोनि व क्षतयोनि या दोन्ही प्रकारच्या विधवांच्या विवाहाचा निषेध केला आहे असा अर्थ संभवतो. परंतु एकवाक्यते-

करितां ह्याही शब्दाचा अर्थ इतर श्लोकांतील शब्दांप्रमाणेच मी घेतला आहे.

मागील युगांत निश्च मानिलेल्या क्षतयोनिविवाहाचा ह्या युगांत निषेध झाला, ह्यांत विशेष तें काय, अशी मि० खरे ह्यांस जी अडचण वाटत होती, ती याप्रमाणे नाहीशी होते आणि शास्त्राने खरोखर इष्ट मानिलेले अक्षतयोनिपुनर्विवाह कलिवर्ज्यांनीं बंद केले असें दिसून येते. धर्माचरण करण्यास अयोग्य, परंतु 'नष्टे मृते' इत्यादि बरील प्रख्यात श्लोकाने अनुमत झालेला व्यावहारिक पुनर्विवाह, दुसऱ्या एका कलिवर्ज्य श्लोकाने बंद केलेला दिसतो, तो असाः—

दत्तौरसेतरणां च पुत्रत्वेन परिग्रहः ।

व्यावहारिक विवाहापासून झालेल्या संततीस पौनर्भव ही संज्ञा असून तीस कायदेशीर समजत; आणि बापास औरस संतति नसल्यास त्याच्या मिळकतीवर ह्यांचा वारसा असे; परंतु बरील वाक्याने पौनर्भवांस इतउत्तर पुत्रांत गणू नये असें ठरविलें. कलियुगांत विधवाविवाह अशास्त्र असून त्यांची संतति दासीपुत्राप्रमाणे आहे, असें जें कोळब्रूक वगैरेचें मत होतें, तें सदरील दिलेल्या निषेधक श्लोकावरूनच झालें असावें.

कलिवर्ज्य प्रकरणांनीं निषेध केलेला असा हा अक्षतयोनिपुनरुद्वाह धर्मनिष्ठ लोकांच्या मते सशास्त्र ठरविणें असेल तर समाजाच्या धर्मगुरूंनीं किंवा समाजाग्रणींनीं त्याची परवानगी देणें हा एकच मार्ग दिसतो. कलिवर्ज्य हे एका प्रकारच्या चालीनें गृहीत केलेले मानवी नियम

आहेत; ते श्रुतिस्मृतीप्रमाणे ईश्वरप्रणीत नसव्यामुळे अवि-
भेद्य अथवा न बदलण्यासारखे आहेत असे नाही. श्रुति-
स्मृतीसारख्या अपौरुष ग्रंथांनी अक्षतयोनिविधवाविवाह
संस्कारयुक्त होण्याची परवानगी दिली असून ती
कलियुगाच्या आरंभी समाजाप्रणींनी खरी, तरी पण
मनुष्यांनीच, बंद केली आहे. कारण,

एतानि लोकगुप्त्यर्थं कलेरादौ महर्षिभिः ।

निवर्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकं बुधैः ॥

अशी कलिवर्ज्यांची उत्पत्ति सांगितली आहे. आतां हे
कलिवर्ज्य नियम करण्याचा उद्देश लोकगुप्ति क्षणजे लोक-
संरक्षण व्हावे हा असून ते जर होत नाही (याचा विचार
पुढील लेखांत केला आहे) तर श्रीशंकराचार्य आणि
दुसऱ्या विद्वानांस ह्या निषेधाचा निषेध करून ईश्वरप्रणीत
असा पूर्वीचा नियम अंमलांत आणण्यास काय हरकत
आहे ! अग्निहोत्र आणि संन्यास हीं देखील कलिवर्ज्य असून
जशीं सुरू केलीं गेलीं आहेत, तसेच अक्षतयोनिपुनर्विवाह
वैदिक धर्म चालत असेपर्यंत रूढ करावयास हरकत नाही.

कलिवर्ज्यांच्या योगानें अक्षतयोनिविधवांचा संस्कारयुक्त
विवाह होण्याची जशी बंदी झाली, तशीच क्षतयोनि विध-
वांचे व्यावहारिक विवाह अथवा पाट होण्याची ही बंदी
झाली होती; परंतु व्यवहाराधिकृतांनी विधवाविवाहाच्या
कायद्याने क्षतयोनि विधवाविषयी दयाभूत होऊन त्यांची
लग्ने आणि त्यांची संतति व्यवहारदृष्ट्या कायदेशीर आहे

असें ठराविलें आहे. त्याप्रमाणेंच धर्माधिकृतानां अक्षतयोनि विधवांवर दया करून त्यांचे विवाह धर्म्य ठराविणें फार अग-
त्याचें आहे. परंतु कलिवर्ज्य प्रकरणें रद्द होऊन तशी परवा-
नगी मिळेपर्यंत अक्षतयोनि विधवांचे देखील विवाह शास्त्र-
बाह्य व अधर्म्य आहेत असेंच झटलें पाहिजे. क्षतयोनींचे
विवाह धर्मकृत्यांच्या संबंधानें सर्व युगांत श्रुतिस्मृतीनीं निरु-
पयुक्त गणिले आहेत, ही गोष्ट धर्मशास्त्रवचनांवरून दुर्दै-
वानें कबूल करावी लागते, त्यास नाइलाज आहे.

(२) इतिहास व गुणदोष.

इतिहास.

कोणत्याही सामाजिक संस्थेचा इतिहास जात्याच मनो-
रंजक असला पाहिजे, त्याप्रमाणें विधवोद्धाहाचे निषेधाचाही
इतिहास मनोरंजक आहे. याशिवाय हा इतिहास अनेक
तऱ्हेनें उपयुक्तही आहे. प्रथम गोष्ट अशी की, विधवावि-
वाहाविषयीच्या शास्त्रार्थाचें मागील भागांत जें विवेचन केले
आहे, त्याची सत्यासत्यता ऐतिहासिक रीत्याही पाहतां येईल.
तसेंच धार्मिकबुद्धिव्यतिरिक्त इतर दृष्टीनें धर्मशास्त्रग्रंथांचा
विचार केला असतां एकाद्या ग्रंथांत एखादें वचन मागून
घातलें असावें, असें ऐतिहासिक अनुमानानें बरेच खात्रीनें
सांगतां येतें. तेव्हां अशा वचनांचा समावेश या शास्त्रा-
र्थांत कितपत आहे हें पाहतां येईल. दुसरें—कित्येक लोक
पुरातन चालीस सोडून जात नाहींत; व अशी पुराणधर्म-
भक्ति असणें हें समाजस्वैर्याचें साधन आहे, इतकेंच नव्हे,

तर एक प्रकारचा स्वजात्यभिमानही त्यांत व्यक्त होतो. तेव्हां अशा लोकांकरितांही विधवाविवाहनिषेधाचा खरोखर इतिहास कसा आहे, हें पाहणें उपयुक्त आहे. तिसरें—प्रसिद्ध तत्ववेत्ता कॉम्ट याच्या पॉझिटिव्ह फिलॉसफीचें तत्व व एकाद्या समाजसंस्थेचें ऐतिहासिक परीक्षण पुष्कळ मिळतें आहे. कारण पुढें काय केलें पाहिजे व काय होणें शक्य आहे हें जाणण्यास आजपर्यंतचा आपला इतिहास कसा आहे, हें समजणें आवश्यक आहे. आजपर्यंत लोकांचे मनास व प्रगतीस काय खिळून गेलें आहे हें पाहिल्यानें आजपर्यंतच्या कल्पनांस एकदम धक्का न देतां कोणती सुधारणा करणें शक्य आहे, हें समजण्यास ठीक पडतें. चवथें—प्राचीन काळापासून चालत आलेले सांप्रदाय उत्पन्न होण्याचे व प्रचारांत येण्याचे कारण त्या चालींपासून समाजास फायदाच झाला असावा हें आहे. विवाहनिषेधादिचालींचें बीज त्यांच्या उपयुक्ततेतच आहे. एकाद्या मतप्राबल्यामुळें प्रचलित झालेल्या चालींशिवाय बहुतेक चाली अशाच कारणांनीं रूढ झाल्या आहेत. सारांश, इतिहास ह्मणजे निरनिराळ्या चालींच्या उपयुक्ततेसंबंधानें प्रत्यक्ष घेतलेले अनुभवच होत. असो. याप्रमाणें अनेक तऱ्हेनें विधवाविवाहनिषेधाचा इतिहास समजून घेण्यासारखा आहे.

क्षतयोनिविवाह जरी शास्त्रसंमत नाही, तरी बालविधांचे पुनर्विवाह शास्त्रदुष्ट नसून त्यांस किंवा त्यांचे प्रजेस धर्मदृष्ट्या न्यूनत्व नाही, हा जो सिद्धांत मागील भागांत

शास्त्रीयरीत्या स्थापित झाला, त्याचेंच दृढीकरण विधवोद्वाह निषेधाच्या इतिहासावरून होतें.

पतिसंभोग शास्त्रानंतर विधवा झालेल्या स्त्रीचा पुनर्विवाह करूं नये ही बंदी हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापासून आहे, असें वाटतें. हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहासाची साधनें फार दुर्मिळ आहेत, ही गोष्ट खरी आहे; तथापि या विषयासंबंधानें एक दोन आधार असे सांपडतात की, त्यांवरून ह्याविषयी ऐतिहासिक सिद्धांत निश्चित करता येतो; व ते आधार परकीय लोकांच्या लेखांत असल्यामुळे त्यांच्या खरेपणाबद्दल कोणत्याही प्रकारची शंका उत्पन्न होत नाही. प्रख्यात चिनी प्रवासी झुएनसंग इसवी सनाच्या सातव्या शतकांत हिंदुस्थान पाहण्यास आला व येथें २९ वर्षे राहिला होता. तो असें लिहितो:—“हिंदुलोकांत स्त्रियांचें लग्न एकदांच होतें, पुनः होत नाही. ” ह्यावरून ही चाल झुएनसंग हिंदुस्थानांत येण्यापूर्वी पुष्कळ वर्षांपासून चालू असली पाहिजे. दुसरे—बौद्धधर्म सुरू होऊन त्याची भरभराट होईपर्यंतच्या शेंकडों वर्षांत ही चाल, ह्मणजे हा निषेध, अमलांत होता असें त्या धर्मातील ग्रंथांवरून दिसतें. हे ग्रंथ मी जितके वाचिले आहेत, तितक्यांत तरी निदान पुनर्विवाहित विधवा हा शब्द किंवा तिळा उद्देशून एखादा लेख मला आढळला नाही. आतां बौद्ध लेखांत पुनर्विवाहितेच्या उल्लेखाचा अभाव असणें हा जरी प्रत्यक्ष पुरावा नाही, तरी तो पुष्कळ महत्वाचा आहे. व झुएनसंगने विधवाविवाहानिषेधाचा जो प्रत्यक्ष उल्लेख केला आहे, त्याचा ह्याशी मेळ घालितां

ही चाल निदान दोन हजार वर्षांपूर्वीची आहे असें सिद्ध होते. वरील सिद्धांताविरुद्ध पुष्कळ विद्वानांचीं मते दृष्टीस पडतात, परंतु ती चांगली साधार आहेत असे वाटत नाही. बालविवाह आणि असंमत वैधव्य हीं एकाच कारणांनीं व बहुतेक एकाच काळीं हिंदु समाजांत शिरलीं असावीं, असें कित्येकांचें मत आहे. परंतु या मतास इतिहासावरून पुरावा मिळत नाही. बालविवाह फार अलीकडे ह्मणजे हुएनसंगच्या हिंदुस्थानांतील सफरीनंतर पुष्कळ वर्षांनीं सुरू झाले, व असंमत वैधव्य अथवा क्षतयोनिपुनर्विवाह-निषेध फार दिवसांपूर्वीपासून ह्मणजे हुएनसंगाच्या सफरीपूर्वीच पूर्ण अंमलांत होता, असें हिंदुस्थानच्या इतिहासावरून स्पष्ट दिसून येतें. बालविवाहाची पद्धत जुनी नसल्याविषयी ह्या माळेच्या तिसऱ्या अंकांत अनेक कारणे दाखविली आहेत. तो अंक प्रसिद्ध झाल्यानंतर ह्या गर्ह्य चालीच्या प्राचीनत्वाविषयी जे अनेक वादविवाद झाले त्यांत या मताविरुद्ध दोन मुद्दे नवीन काढलेले आढळतात. पहिला मुद्दा असा:—गोभिल गृह्यसूत्रांत “नम्रिका तु श्रेष्ठा” असें लिहिलें आहे, ह्यावरून बालविवाहाचा सांप्रदाय सूत्रकालाच्या अखेरीस सुरू झाला असावा, असें विरुद्ध पक्षाचें मत आहे. परंतु सदरील सूत्राचा असा अर्थ करणें चुकीचें आहे. गोभिल सूत्रांत लग्नसंबंधाचा जो भाग अथवा प्रपाठक आहे, त्यांत मुलीचें वय अमुक असावें अशी मर्यादा सांगितलेली नाही. वरील ‘नम्रिका तु श्रेष्ठा’ हें वाक्य त्या भागांत नसून ज्या भागांत ब्रह्मचारी विद्यार्थ्यांचीं कर्तव्ये सांगितलीं आहेत, त्यांत घातलें आहे. ह्याच्यापुढें “अथाङ्ग-

वनम्" हणजे ह्यानंतर त्याने स्नान करावे, हे सूत्र आहे. टीकाकाराने "अथ" ह्याचा अर्थ "अथेति वाग्दानानन्तरम् हणजे वाग्दान केल्यानंतर, असा केला आहे. तेव्हा 'नम्रिका तु श्रेष्ठा' या वचनाचे खरे रहस्य असे आहे की, जो गुरूच्या घरी विद्याभ्यास करीत आहे अशा विद्यार्थ्यास कन्येचे वाग्दान केल्यास कन्या अनागतार्तवा असल्यास बरे असा ह्या सूत्राचा भावार्थ आहे व ही गोष्ट फारच स्वाभाविक दिसते. कारण कन्येस योग्य असा नवरा मुलगा पाहून ठेवण्याची वहिवाट आपण अद्यापिही पाहतो, तेव्हा अशा सगाईच्या किंवा वाग्दानाच्या वेळी मुलगी नम्रिका असली तर चांगले जसे जे वरील सूत्राने सुचविले आहे ते योग्यच आहे; किंबहुना त्या समयी ती ऋतु प्राप्त न झालेली हणजे नम्रिका असलीच पाहिजे असा कडक नियम नाही, तर ऋतुप्राप्ताही चालेल असे होतं, ह्याच गोष्टीवरून बालविवाह व्हावे असा गृह्यसूत्राचा मुळीच उद्देश नाही, ह्या मतास मोठी बळकटी येते.

दुसरा मुद्दा:—माझ्या मतावर आणखी असा आक्षेप आहे की मी हणतो त्याप्रमाणे बौद्ध धर्म नष्ट होते वेळी बालविवाह प्रचारांत आले असे हणाने तर बौद्ध ग्रंथांत बालविवाहाचा उल्लेख केला आहे की नाही हे दाखवावयास पाहिजे होतं. बालविवाह व असंमत वैधव्य या दोहोंबदलही कांहीं आधार सांपडल्यास पहावा ह्या हेतूने बौद्ध धर्माची व त्यांतल्या दंतकथांची कांहीं मुख्य मुख्य पुस्तके मी वाचून पाहिली. त्यांत बालविवाहाबद्दल कांहीं आढळत नाही, इतकेच नाही, तर ब्रियांचीं लभे नेहमी त्या वयांत आल्यावर होत

असत असें सर्वत्र आढळतें. खाली दिलेल्या मनोरंजक उतान्यावरून हें चांगळें प्रत्ययास येतें:—

विनय भाग १ ला.—“ जो मनुष्य विधवांत आणि उपवर झालेल्या मुलींत नित्य मिसळतो त्यास भिक्षूची दीक्षा मिळणार नाही. ” ह्यावरून त्या काळीं विधवांस पुनर्विवाह करितां येत नसे व मुलींचीं लग्ने उशीरां होत असत, अशीं दोन्ही अनुमानें होतात. तसेंच बुद्धाला बायको करावयाची होती तिजविषयी, ती सुंदर आणि तरुण अशी पाहिजे, मग ती ब्राह्मणी असो किंवा क्षत्रिय असो, असें त्यानें हाटळें आहे (ललितविस्तार.) ह्यावरून ब्राह्मणांच्याही मुलींचीं लग्ने त्यांच्या तारुण्यांत होत, असें अनुमान सयुक्तिक वाटतें. बौद्ध लोकांच्या दंतकथांत वर्णिलेल्या सर्व स्त्रियांचीं लग्ने उशीरां झालेलीं आहेत. उत्पलवर्णेच्या गोष्टीवरून तर ह्याचा पुरा निर्णय होतो. ती ब्राह्मणाची मुलगी असून रूपानें फार सुंदर होती; तिच्या बापानें तिला तिच्या सोळाव्या वर्षी राजास अर्पण केलें. सारांश, बौद्ध धर्मातील गोष्टींत आणि दंतकथांत तसेंच पुराणांत बालविवाहाचा एकही दाखला नाही.

याप्रमाणें बालविवाह व्हावा असा गृह्यसूत्राचा उद्देश नाही, तसेंच बौद्ध ग्रंथांत त्याचा कोठें उल्लेख नाही; आणि हुएनसंगच्या लेखांतही त्याजबडल काहीं दाखला नाही; ह्यावरून बौद्धधर्माचा पाडाव होऊन हिंदुधर्मांत व चालींत जेव्हां अलीकडे फेरफार झाले तेव्हांपासून तो प्रचारांत आला हें खास ठरतें. आतां क्षतयोनिविधवाविवाहनिषेधाची

हकीकत ह्यांच्या अगदी उलट आहे. असा निषेध असल्या-बद्दल हुएनसंगचा स्पष्ट लेख आहे; बौद्धग्रंथ निदान मी जितके वाचिले आहेत त्यांत पुनर्विवाहित विधवेचें वर्णन कोठे आढळत नाही. क्षतयोनि विधवांच्या विवाहास गृह्यसूत्रांत कांहीं एक आधार नाही. सारांश, बालविवाह हे अगदीं अर्वाचीन आहेत आणि ह्यांच्या उलट, क्षतयोनिविधवाविवाहनिषेध निदान गृह्यसूत्रांइतका तरी प्राचीन आहे, असें वाटतें.

विधवाविवाहाच्या संबंधाच्या शास्त्रवचनांची जी चर्चा ठिकठिकाणीं होते, त्याचें अपुरें तात्पर्य समजल्यामुळेही या चालीच्या काळासंबंधानें कित्येकांचीं चुकीचीं मतें झालेलीं आढळतात. एके ठिकाणीं असें लिहिलें आहे कीं, विधवाविवाहनिषेध कलियुगांत वर्ज्य मानिल्या कृत्यांपैकी एक आहे, असें जुन्या मताच्या पुढान्यांनीं कबूल केलें आहे. याचा भावार्थ, पूर्वीच्या युगांत विधवाविवाह शास्त्रसंमत असून तो रूढीत असे व कलियुगांत मात्र बंद झाला, असें दाखविण्याचा दिसतो. मि. खरे ह्यांचें मतही असेंच असल्याचें दिसतें. तथापि वर लिहिल्याप्रमाणें गर्भित अर्थ अथवा अनुमान काढणें चुकीचें आहे; कारण या अनुमानाचा पाया शुद्ध नाही. विधवाविवाहाच्या चळवळीचा मूळ उत्पादक पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर हा देखील सदरील अर्थास प्रतिकूल आहे. हंटरसाहेबांनीं आपल्या “ हिंदू बालविधवा ” ह्या पुस्तकांत ईश्वरचंद्राच्या मताविषयी असें लिहिलें आहे:—“ पूर्वीच्या युगांत पुनर्विवाहितेपासून झालेल्या पुत्रास दासीपुत्राहून कांहीं कमी इतकी हीनता असे, ही गोष्ट ह्या

बंगाली पंडितानें कबूल केली आहे. ” ज्या अर्थी पुनर्विवा-
हित विधवेस व तिच्या संततीस कलीच्या मागील युगांत
नीच मानीत असत, त्या अर्थी विधवाविवाहनिषेध पूर्वीच्याच
युगांत ह्मणजे आपल्या देशाच्या इतिहासांतील पूर्ण भर-
भराटीच्या काळांत प्रचलित होता, असें वरील लेखावरून
ओघास येतें.

हा विषय अधिक स्पष्ट करण्याकरितां त्या संबंधानें
धर्मशास्त्राचे नियम कसकसे बदलत गेले, हें धर्मशास्त्रवच-
नांचा ऐतिहासिक दृष्ट्या विचार करून दाखविणें जरूर
आहे. अशा प्रकारचा विचार करणें हें सूत्रें, स्मृति, वगैरे
ग्रंथ सारखेच पुरातन व पवित्र आहेत असें मानणाऱ्या
जुन्या मताच्या लोकांस धर्मबाह्य वाटेल, आणि खरोखर
ह्याच कारणाकरितां मागील अंकांत बालविवाहासंबंधानें
असा इतिहास देण्याचें मीं ठाळलें होतें. तथापि येथें तशी
ठाळाटाळ केली असतां धर्मशास्त्रग्रंथांचा इतिहासाशीं मेळ
घालूं पाहणाऱ्या लोकांची गैरसमजूत व भलत्या कल्पना
होण्याचा संभव असल्यामुळें त्या नाहींशा होणें अवश्य आहे.
शिवाय आपण परकीय मनुष्य आहों असें कल्पून त्रयस्थ
बुद्धीनें ह्या विषयाचा विचार व वाद करण्यास कांहीं हर-
कत आहे, असें मला वाटत नाहीं.

हिंदुस्थानच्या प्राचीन काळाच्या धर्माच्या इतिहासाचे
(हा इतिहास राजकीय इतिहासाशीं बहुतेक मिळता आहे)
तीन भाग पाडितां येतील. पहिल्या भागाला आर्यकाळ
असें ह्मणूं ; त्यांत फार प्राचीन काळापासून अशोक राजा-

पर्यंतचा काळ येतो. ह्या भागाची अखेर बौद्धधर्मस्थापना ही होय. दुसऱ्या भागांत अशोकाच्या कारकिर्दीपासून तो चीनचा प्रवासी ह्युएनसंग ह्याच्या इकडील सफरीपर्यंतचा काळ येतो. ह्या भागाच्या अखेरीस बौद्ध धर्माला उतरती कळा लागली; ह्यास आर्यबौद्धकाळ ह्मटले तरी चाखेल, कारण त्या वेळी हे दोन्ही धर्म एकाच ठिकाणी व सारख्या मानाने उत्कर्ष पावले असून त्यांत परस्पर वैरभाव नसे. तिसऱ्या भागाला ७ व्या शतकापासून सुरुवात होते व तो मुसलमानी राज्य स्थापित होईपर्यंत येऊन पोहोचतो. ह्या भागाला हिंदु काळ असें ह्मणावे. ह्याचें कारण हल्लीं जो हिंदु धर्म आपण पाळितो, तो त्या वेळीं बनला. या काळाच्या सुरुवातीपासून बौद्ध धर्माचें अस्तित्व असद्या वाटू लागले व शेवटी त्याचा पाडाव होऊन तो हिंदुस्थानांतून नाहीसा झाला.

ह्या तीनही काळांत हिंदु लोकांची सामाजिक व धार्मिक स्थिति अगदी निराळी होती. यामुळे हिंदुस्थानांतील पवित्र अथवा ऐहिक पुस्तकांत कालनिर्देश केला नसल्यामुळे तीं अमुक वर्षापूर्वी झालीं असें जरी निश्चयानें ठरवितां येत नाही, तरी युरोपियन विद्वानांच्या मताप्रमाणें तीं वरील तिहीपैकी कोणत्या तरी एका काळांत झालीं असलीं पाहिजेत असें ठोकळ मानानें ठरवितां येतें. वेद अथवा मंत्र हे ह्यांपैकी पहिल्या काळांत झाले हे निर्विवाद आहे. तसेंच सूत्रे आणि तत्संबंधीय दुसरे ग्रंथ हेही पहिल्या काळांतच झाले, असें प्राच्य इतिहासज्ञांचें मत आहे, व ते या काळास सूत्र-काळ असेंही ह्मणतात. याच काळांत महा-

भारत झाले, त्यांत वेळेवेळी फेरफार केले गेले आहेत, तरी ते सर्व निःशंक पहिल्या काळांतले आहे. स्मृतींपैकी मनुस्मृति (अथवा तदाधारभूत मानवमूत्र) मात्र पहिल्या काळांत झाली असावी असें युरोपियन विद्वानांचे मत पडते. अखेरीस, बौद्धधर्माच्या आरंभी झालेल्या विनयादि कांहीं पवित्र ग्रंथांत ह्या काळांत शेवटी समाज स्थिति कशी होती याचे वर्णन आहे.

मनुस्मृति वाकीच्या सर्व सतरा स्मृति आणि सारी पुराणे दुसऱ्या काळांतली आहेत. मोठमोठे विख्यात कवि ह्या काळांत झाले, व बौद्धधर्मातील मागाहून झालेल्या कांहीं ग्रंथांचा काळ हाच आहे असा अदमास आहे. आद्य ज्योतिषी व वैद्यक ग्रंथकार ह्यांचा उदय ह्या काळांत झाला. सारांश, रोम येथील अर्वाचीन सुधारणेच्या प्रारंभास जसा ऑगस्टाइन काळ क्षणतात तसा हिंदुस्थानांतील भाषाज्ञान व शास्त्रज्ञान यांच्या अभ्युदयाचा काल हा दुसरा भाग होय.

तिसरा काळ श्रीशंकराचार्यांनी आपल्या बुद्धिप्रभावाने दीप्त केला आहे; तथापि परधर्माचा पाडाव करून आपली मजबुती वाढविणाऱ्या धर्मांत जे प्रकार आढळतात, तसे ह्या काळांत आर्य धर्मांत उपस्थित झाले. उपस्मृती, उपपुराणे, आणि प्राचीन स्मृतींच्या नवीन आवृत्ती हीं सर्व ह्या काळांत तयार झालीं असावीं. निबंधकारांनी क्षणजे टीकाकारांनी आपल्या विद्वत्तेच्या जोराने, विजय पावलेल्या हिंदुधर्मास बरीच मदत केली. मेधातिथि कदाचित् ह्या काळांतला नसावा. तो सर्व टीकाकारांत जुना असून दुसऱ्या काळाच्या

उत्तरार्धात वहुंतकरून झाला असावा, असे अनुमान आहे; पण कुलूक, विज्ञानेश्वर, हेमाद्रि, माधव वगैरे बाकीचे सर्व निबंधकार तिसऱ्या काळांतच उदयास आले. दुसऱ्या प्रतीचे शब्दप्रासांत गुंग झालेले कवि याच काळांत झाले. ग्रहज्योतिषी, फलज्योतिषी, रासायनिक इत्यादिकांनी शास्त्रें गूढ करून ठेविलीं. तरी त्यांनीं पूर्वी उपलब्ध असलेल्या शास्त्रांचें दृढीकरण केलें.

ह्या तिसऱ्या काळाचें विशेष ध्यानांत ठेवण्यासारखें स्वरूप ह्मणजे त्यांतील कलिवर्ज्य प्रकरणें होत. बौद्धधर्म फार दिवसांचा जुना होऊन त्यानें अर्धा देश व्यापिला असल्यामुळें त्याचा मोड करणें हिंदुधर्मास फार कठिण पडलें, ह्मणून सामदामाच्या न्यायानें हिंदुधर्माच्या पुढान्यास कांहीं सबळती घाव्या लागल्या. तसेंच स्वतःची मजबुती करण्याकरितां कांहीं कडक नियम नवीन योजावे लागले. जे जे नवीन नियम पूर्वीच्या चालीविरुद्ध होते, व ज्यांस प्राचीन पवित्र ग्रंथांत कोठेंही आधार नव्हता, त्यांस कलिवर्ज्य प्रकरणें या नांवानें नवीन अमलांत आणले. सारांश कलिवर्ज्य प्रकरणें ह्मणजे हिंदुधर्माच्या पुढान्यांनीं लोकगुह्यर्थ अथवा बौद्धधर्मापासून लोकसंरक्षण व्हावें एतदर्थ केलेले नवीन नियम होत, व ही गोष्ट निबंधकारांसही पर्यायानें कबूल आहे असें दृढलें तरी चाळेल.

येणेप्रमाणें सुसलमानी राज्य होण्यापूर्वी आर्यलोकांची सामाजिक आणि धार्मिक सुधारणा कसकशी होऊन उचतीस आली, व तिचा न्हास कसा होऊं लागला, ह्याचें दिग्दर्शन आधुनिक विचार करणारांच्या मते ह्या वर

दिलेल्या ऐतिहासिक मतावरून होतें. ह्या प्रत्येक काळाची स्थिती दाखविण्यास ह्याशिवाय दुसरेही बाह्य आधार आहेत. अँरायन नामक अँलेक्झांडर बादशहाचा इतिहासकार व चंद्रगुप्ताच्या दरबाराचा ग्रीक वकील मेगॅस्थिनीज, ह्यांच्या मनोरंजक ग्रंथांत, पहिल्या काळाच्या अखेरीस आर्य लोकांची सामाजिक स्थिती कशी होती, ह्याचें दिग्दर्शन आहे. दुसऱ्यासंगीच्या प्रवासाच्या हकीकतींत दुसऱ्या काळातील स्थितीची अशीच माहिती मिळते. आणि अतिशय आरबी प्रवाशांच्या ग्रंथांवरून तिसऱ्या काळांत हिंदुधर्माचें रूपांतर झालें तेव्हाची लोकस्थिती आढळून येते.

आतां विधवाविवाहनिषेधाची ह्या काळांत कसकशी स्थिती होती हें पाहूं. येथें एक मुद्याची गोष्ट ही सांगितली पाहिजे कीं, अनार्य लोकांत विधवाविवाह करण्याची चाल अव्वलपासून अखेरपर्यंत झणजे वरील तिन्ही काळांत असे. आर्य लोकांचें दळणवळण नेहमीं अनार्य लोकांशीं पडूं लागल्यामुळे त्यांच्या अनुकरणानें आर्य लोकांतही काचित् विधवाविवाह होत असले पाहिजेत. ह्याप्रमाणें हिंदुस्थानांत वसाहत करणाऱ्या आर्यांत पुनर्विवाह अगदींच होत नव्हते, असें नाहीं. यामुळे विधवाविवाहनिषेधाचा प्रश्न, अशा विवाहाचा प्राचीन आर्यांनीं कोठें उल्लेख केला आहे कीं काय ह्यावर केवळ अवलंबून न राहतां त्यास ते प्रशस्त मानीत किंवा अप्रशस्त मानीत, तसेंच पुनर्विवाहितेस व तिच्या संततीस ते हीन समजत असत किंवा नसत, ह्या गोष्टींच्या निर्णयावर अवलंबून राहतो.

आर्य काळांतील ह्यणजे प्रथम काळांतील सामाजिक स्थितीची साक्ष देणारे धर्मग्रंथ पूर्वी दर्शविल्याप्रमाणे वेद, सूत्रे, मनुस्मृति व महाभारत हे होत. प्रथमतः वेदांचे मत पाहू:-वेदसमुद्राचे अवगाहन करून त्यांतून या विषयासंबंधाने दाखले काढण्याचे काम फार कठिण व मेहनतीचे आहे. “हस्तप्राप्तस्य दिविषोस्तवेदं” व “को वा शयुत्रा विधवेव देवरम्” ह्या ऋचा पुनर्विवाहास आधारभूत आहेत असे सुधारक ह्यणतात. परंतु या ऋचांचा अर्थ वादग्रस्त आहे, मनुस्मृतीतील ‘पाणिग्रहणिका मंत्राः कन्यास्वेव प्रतिष्ठिताः’ या श्लोकार्थात सांगितल्याप्रमाणे “अर्यमणं नु देवं कन्या अग्निम् अयक्षत” इत्यादि विवाहमंत्र कन्या ह्यणजे अक्षतयोनि स्त्रियांस लागू आहेत, यावरून अक्षतयोनिपुनर्विवाहास अडचण नसून क्षतयोनिपुनर्विवाह प्रशस्त नाही, असे मानण्याकडे वेदाचा कळ दिसतो. याशिवाय अविधवा स्त्रियांची प्रशंसा वेदांत दोनचार ठिकाणी आढळते. “इमा नारीरविधवाः सुपत्नीः” “पुनः पत्नीमग्निरदादायुषा वर्चसा सह । दीर्घायुरस्वायः पतिर्जीवाति शरदः शतम् ॥” इत्यादि ऋचांवरून अविधवा स्त्रिया धर्मसंस्कारास प्रशस्त व स्त्रियांस पतीचे दीर्घायु असणे हे अत्यंत इष्ट आहे, असे वैदिक काळांतील लोकमत दिसते. प्रथमतः वेद हाटले ह्यणजे एक सागर आहे, व त्यांतही बहुतेक स्तुतिप्रधान मंत्र असल्यामुळे विधिवाक्ये रत्नाप्रमाणे दुर्मिळ आहेत. एवढ्याचकरिता आचार्यांनी सूत्रे लिहिली. या सूत्रांचा विचार करिताही अक्षतयोनिपुनर्विवाह प्रशस्त असून क्षतयोनिपुनर्विवाह अप्रशस्त आहे असे दिसते. मनुने

“ न विवाहविधायुक्तं विधवावेदनं कश्चित् ” असें ह्मटलें आहे. सूत्रांत स्त्रियांनीं पुनर्विवाह करावा असें कोठें लिहिलें नाही. तत्रापि हेही ह्मणतां येईल कीं पुनर्विवाह करूं नये, असेंही कोठें लिहिलें नाही. परंतु “ बुद्धिमते कन्या प्रयच्छेत ” अशी आश्वलायनादि सर्व आचार्यांचीं सूत्रें आहेत. त्यांत कन्या शब्दाचा अर्थ अक्षता असा घेतल्यास क्षतयोनिपुनर्विवाह अप्रशस्त आहे असें सूत्राचें मत दिसतें. तसेंच यजुःशाखीय सूत्रांत चतुर्थीकर्म करण्याविषयी आज्ञा आहे, त्याचें तात्पर्य हेंच आहे कीं संभोगानें स्त्री अत्यन्तस्वीकृत होते. असेंमुक्त स्त्री असेल तर तिचा पुनर्विवाह होऊं शकतो, असें हरदत्तानें लिहिलें आहे. तेव्हां चतुर्थीकर्माचेंही तात्पर्य मनांत आणतां क्षतयोनिपुनरुद्धाह सूत्रदृष्ट्या प्रशस्त नव्हता, असें वाटतें.

मनुस्मृतीचें मत यासंबंधानें सूत्राहूनही स्पष्ट आहे. अक्षतयोनिपुनर्विवाह मात्र संस्कारयुक्त होऊं शकतो, याबद्दल मनुचें स्पष्ट वचन आहे. तसेंच क्षतयोनिविधवाविवाह त्यास अगदी असंमत आहे, हें खालील वचनावरून व्यक्त होतें.

न विवाहविधायुक्तं विधवावेदनं कश्चित् ॥

न द्वितीयश्च साध्वीनां कचिद्गतोपदिश्यते ॥

आसीतामरणात्क्षान्ता नियता ब्रह्मचारिणी ॥ ३.

अर्थकाळांत क्षतयोनिपुनरुद्धाह अप्रशस्त मानीत असत याचें दुसरें प्रमाण मनुनें पौनर्भवास ह्मणजे पुनर्विवाहिता संततीस औरसाहून कनिष्ठ मानलें आहे हें होय. अशा प्रकारचा फरक पुनर्विवाहिता पुत्रांत व औरस पुत्रांत

हिंदुस्मानांतीळ आर्यलोकांखेरीज इतर कोणत्याही पृथ्वीवरच्या लोकांत मानिला. असल्याचें दृष्टोत्पत्तीस येत नाहीं. आतां मनुने पौनर्भास द्वादश पुत्रांत गणिलें आहे, यावरून पुनर्विवाह मनुचे वेळीं जरी कमी दर्जाचे मानले जात असत, तरी कांहीं प्रसंगीं ते होत असत, व केवळ रंडी-बाजीप्रमाणें गणिले जात नसत हेंही स्पष्ट आहे. 'न द्वितीयश्च साध्वीनां कश्चित् भर्तोपदिश्यते।' यांतीळ साध्वीपद मार्मिक आहे. ज्या स्त्रिया साध्वीपदास योग्य नाहींत, हाणजे ज्यांस मनोनिग्रह नाहीं अशांस विशेष प्रसंगीं एका प्रकारचा असंस्कृत भर्ता करण्याची परवानगी मनुचे वेळीं होती असें दिसते. हाणूनच 'नष्टे मृते प्रव्रजिते' हा श्लोक मनुंत हळीं दिसत नाहीं, तरी निबंधकारांनीं मनुचा हाणून पठित केला आहे. तो मनुंत वास्तविक असावा असे वाटते. सारांश, आर्यकाळांत अक्षतयोनिपुनर्विवाह संस्कारयुक्त होत असे. परंतु क्षतयोनिपुनर्विवाह अप्रशस्त व हीन मानला जाई. तथापि विशेष प्रसंगीं अनार्य लोकांच्या अनुकरणानें क्षतयोनिपुनर्विवाह करण्याची ज्या स्त्रिया असाची असतीत त्यांस परवानगी असे.

महाभारतावरूनही बरीच ऐतिहासिक अनुमान दळ होतें. औतथ्याच्या गोष्टीचें तात्पर्य हेंच आहे कीं, जेव्हां आर्यलोकांची रानटी स्थिति जाऊन त्यांस लग्ननिर्बंधाच्या शिथिलतेची लज्जा वाटूं लागली, तेव्हां त्यांनीं असा नियम केला कीं, स्त्रियांस यावजीव एकच पति असावा.

अयमभ्युति मर्यादा मया लोके प्रतिष्ठिता ।

एक एव पतिर्नार्थायावज्जीवपरायणम् ।

मृते जीवति वा तस्मिन्नापरं प्राप्नुयान्नरम् ॥

याप्रमाणे सूत्रे, मनुस्मृति, व महाभारत यांचा अभिप्राय पाहतां आर्यकाळांत ह्मणजे दोन हजार वर्षांपूर्वी क्षतयोनिपुनरुद्वाह लोकसेमत नव्हता व यामुळे आर्य लोकांत प्रायशः होत नसे, असे सिद्ध होते. या ऐतिहासिक अनुमानाचे प्रत्यंतर बौद्ध ग्रंथावरून मिळते ह्यांत पुनर्विवाहित स्त्रीचा उल्लेख कोठे आढळत दिसत नाही. याशिवाय आणखी एका तऱ्हेने परकीय लोकांच्या इतिहासावरून या अनुमानास फार बळकट प्रत्यंतर मिळते. जर्मन लोकांतही दोन हजार वर्षांपूर्वी पुनर्विवाहाची चाल बंद होती, असे गिबनने लिहिले आहे. गिबनने व्यासिटसचा आधार दिला आहे, तो प्रत्यक्ष काढून पाहतां ह्या संबंधाचे व्यासिटसचे प्रशंसायुक्त शब्द येथे समप्र उतरून घेण्यासारखे आहेत.

“ ह्या लोकांत आणखी एक विशेष उदाहरण घेण्यासारखी अशी चाल आहे की, त्यांच्यांत फक्त कन्यांचा (वर्जिन्सचा-अक्षतांचा) विवाह होऊ शकतो, व तो एकदा झाला ह्मणजे पत्नीत्वांतील त्यांच्या सर्व आशा व इच्छा ह्यांचा कळस झाला. तसेच तरुणांची लग्ने बरीच उशीरा होतात यामुळे त्यांचे प्रथम वय कोणत्याही तऱ्हेने शक्तिक्षीण न होता उत्तम तऱ्हेने जाते. कन्यांचेही लग्न लौकर करून टाकतात असे नाही. त्यांची वाढ पुरुषाप्रमाणे अनियंत्रित पूर्ण होऊ देतात, यामुळे स्त्रीपुरुषांचा

समागम यथावेग्य वेळी एकमेकांशीं तुलित असा होतो व यामुळेच त्यांची प्रजा मातापितरांप्रमाणे सद्दृढ व तेजस्वी निपजते. " हे वर्णन वाचून आर्यकाळीन भरतखंडांतील आर्य व त्यांचे भाषेच्या पुराव्यावरून मानलेले जर्मन बंधू हे एकच असावे, असे कोणाला वाटणार नाही? दोन हजार वर्षांपूर्वी या दोन्ही आर्यशाखांत बालविवाह नव्हते व क्षता-योनिपुनर्विवाह अग्रशस्त मानीत याजवद्दल कोणास शंका राहिल काय !

कांही लोक सती, बालविवाह, विधवाविवाहनिषेध व हिंदु समजांतील दुष्ट भासणाऱ्या इतर सर्व चाळी सिथियन किंवा मुसलमान लोकांनी स्वाऱ्या करून येथे वसाहती केल्या त्यामुळे एकाच सुमारास प्रचारांत आल्या अशी अटकळ करितात. परंतु सिथियन लोकांच्या कोणत्याही जातीत असा निषेध असलेला आढळत नाही; व त्या लोकांची नैतिमत्ता शिथिल, व स्वभाव जात्या रानटी असल्यामुळे त्यांच्या सहवासाने हिंदुलोकांत अशी चाल पडण्याचा संभव मुळीच दिसत नाही; कदाचित् ह्याच्या उलट होण्याचा मात्र शुष्क संभव होता. पुनर्विवाहनिषेधाचे बीज लम हा एक धर्मसंस्कार आहे अशी लोकांची दृढ कल्पना, व स्त्री शुद्ध असावी ही इच्छा, यांतच आहे. ह्या गोष्टीची कल्पना हिंदुस्थानांत आलेल्या सिथियन लोकांच्या डोळ्यांत तर खचित नसावी.

आर्य लोकांच्या जर्मन व हिंदु ह्या दोनच शाखांत सदरील निषेध असल्याचे इतिहासांत आढळते. तसेच ही

चाळ संदरीळ दोन्ही आर्थशास्त्रांत फार प्राचीन काळी
 क्षणजे निदान अँलेक्झांडरचे स्वारीपूर्वीच अंमलांत होती
 ह्याचीही शंका नाही. आतां सिथियन लोक अँलेक्झांडरचे
 स्वासीनंतर हिंदुस्थानांत आले, तेव्हां अर्थातच सिथियन
 लोकांपासून ही चाळ आर्य लोकांत प्रथम येणे हे ऐतिहा-
 सिक दृष्टीनेही सिद्ध नाही. एकंदरीने ही चाळ आर्य
 लोकांची स्वतःची असून ती त्यांनी आपल्या मूलस्थानांहून
 येतांना बरोबरच आणली असावी, असे दिसते; आणि
 हाणूनच आर्यलोकांच्या दुसऱ्या एका मोठ्या शाखेत त्याच
 काळाच्या सुमारास ती रूढ असलेली आपणांस आढळते.

येथील आर्यलोकांत परपूर्वा स्त्रीशी लग्न न करण्याची
 चिकित्सा किती वाढली होती, ह्याचें महाभारतांतील भीष्म
 आणि अंबा यांची गोष्ट हे प्रसिद्ध उदाहरण आहे. तसेंच
 अलीकडच्या इतिहासांतील प्रतिभीष्मच अशा चोंड राजानें
 अशा स्त्रीशी विवाह करण्याचें नाकारिलें, ही गोष्ट हिंदुस्था-
 नाच्या अर्वाचीन इतिहासांतील आहे. रजपूत लोकांत मुळगी
 सांगून जावयाची क्षणजे तिच्या बापानें इच्छित जावयाकडे
 नारळ पाठवावा अशी चाळ आहे, तसा नारळ चोंड
 याजकडे एकानें पाठविला होता. दुर्दैवानें चोंड शिकारीस
 गेल्यामुळें दरबारांत हजर नव्हता, तेव्हां नारळ आणणारानें
 चुकीने तो चोंडचा वृद्ध पिता, उदेपूरचा लखराणा, ह्याज-
 पुढें ठेविला. चोंड शिकारीहून परत आल्यानंतर नारळ-
 विषयीची हकीकत त्याच्या बापानें त्यास सांगितली. नारळ
 त्याच्यापुढें जरी चुकीने ठेवण्यांत आला होता, तरी त्यामुळें

ती कन्या बापास देऊं केल्यासारखी झाली; सबब चोंड झानें तिशी लग्न करण्याचें नाकारिलें. अखेरीस त्या मुलीशी चोंडाच्या बापानें लग्न लाविलें, व त्यासाठीं तिच्या संततीस राज्य मिळालें, मी त्यावर वारसा सांगणार नाही, असा चोंडाचा करार करावा लागला. त्या उदार राजपुतानें ही आपली भीष्मप्रतिज्ञा मोठ्या धर्मानें पाळिली, आणि त्याजव-
इल त्याचे वंशज चंदावत यांस उदेपूरचे घराण्यांतून अद्यापिही मोठा मान मिळतो.

आर्यकाळांत धृतयोनिपुनर्विवाह प्रशस्त मानीत नव्हते, असें मानिलें तर भारतांत वर्णन केल्याप्रमाणें दमयंतीनें दुसरा स्वयंवर करण्याचें कसें योजिलें होतें, हा एक बिकट प्रश्न उद्भवतो. महाभारताच्या नवीन आवृत्ती रचिल्या गेल्या, त्यांत हें चरित्र मागाहून लिहिलें असावें, अशी कल्पना करावी तर तशी गोष्ट संभवत नाही. कारण, मागाहूनच्या काळांत विधवाविवाहनिषेधाची प्रवृत्ति उत्तरोत्तर बळावतच चालली होती. बरें, दमयंतीच्या उदाहरणावरून आर्य-
काळांत पुनर्विवाह प्रशस्त मानीत होते असें झणावें तर तसाच निषेध सिंहीशकाच्या पूर्वी शेंकडों वरें जर्मन लोकांत होता, व आर्यकाळांत मनुस्मृतींत लिहिल्याप्रमाणें पुनर्विवाहितेच्या पुत्रास कनिष्ठ समजत, या गोष्टीची काय वाव लावावी ? हें असें प्रथमदर्शनी गूढ दिसणारें कोणें थोडक्यांत सुटतें. आर्यलोकांत विधवाविवाह मुळीच होत नसत असें नाही; अनार्य लोकांत ते करण्याची चाळ तर सर्वत्र असे; व नातीची व प्रतिष्ठेची परवान करणाऱ्या

केत्येक असाध्वी आर्यस्त्रियाही कधी कधी पुनर्विवाह करीत असें बर सांगितलेच आहे. अशा विवाहानें त्यांस हीनत्व येत असे, ही गोष्ट त्यांच्या संततीस दिळेले पौनर्भव हें नांव । त्यांची औरप पुत्राहून कमी प्रकारची गणज्ञा, ह्यांवरूनच उघड होते. “ नष्टे मृते ” इ० श्लोक मनुचा आहे असें प्रापण ठरविलें आहे, व तो कृतयुगांत क्षणजे अर्वाचीन गणप्रमाणें आर्यकाळांतही लागू होता. ह्या श्लोकाच्या आधारेनें कधी कधी एक गौण पद्धतीचा अथवा व्यावहारिक विवाह होऊं शकत असे, परंतु तो संस्कारयुक्त करितां त नसे, इत्यादि विवेचन पूर्वीच्या भागांत झालेच आहे. गाराशे आर्यलोकांस आर्य काळांत पुनर्विवाह करितां येत असत, परंतु ते करणाऱ्या स्त्रियांस व त्यांच्या संततीस हीनत्व येत असल्याकारणानें ते फारच कचित् होत असत. दमयंतीचा हेतु अशाच प्रकारचा अप्रशस्त विवाह करणाऱ्याचा होता, असें महाभारतातील वचनांवरूनच दिसतें. लळराजा तिला जेव्हां भेटला, तेव्हां त्याचे निर्भत्सनायुक्त हिंले शब्द असे होते:—

दूताभ्ररंति पृथिवीं कृत्स्नां नृपतिशासनात् ।

भैमी किल स्म भर्तारं द्वितीयं वरयिष्यति ।

स्वैरवृत्ता यथाकाममनुरूपमिवात्मनः ॥

स्वैरवृत्ता या शब्दावरून दमयंती मत्तोनिग्रह नष्ट झाल्यामुळे साध्वीधर्माचें उल्लंघन करू पाहत आहे असें दाखविलें आहे वास्तविक स्त्रियांचा धर्म क्षणजे त्यांनीं अशा अमयीं आत्मसंयमन करून ग्रावजीव व्रतार्च्य पाळायें, असा

परवृत्ता या शब्दाचा हेतु दिसतो. महाभारतांत आणखी का गोष्टीत विधवाविवाहाचा उल्लेख आहे ती अशी:—

उद्धरी ही नागकन्या होती. ती अनपत्या असल्यामुळे तेनें अर्जुनाशी विवाह केला. अमपत्या असें झटलें आहे, प्रावरून असें अनुमान निवर्ते कीं, तिला अपत्य असतें तर तेनें हा विवाह केला नसता. ती अक्षत होती कीं क्षता होती हे त्या गोष्टीवरून स्पष्ट समजत नाही. कसेंही असलें तरी ती आर्य स्त्री नव्हती व अर्थात् दिजाचे विवाह-नयम तिला लागू नव्हते,

आतां दुसऱ्या काळांत क्षणजे आर्यबौद्धकाळांत विधवा-विवाहनिषेधाची काय वाट झाली ती पाहूं. ह्या काळांत-
'खीळ शास्त्र आणि आचार हीं बहुतेक आर्यकाळांतल्या-
माणेंच राहिलीं. अक्षतयोनि विधवांचा संस्कारयुक्त विवाह
करण्याचा हक्क पुष्कळ स्मृतींनीं कायम ठेविला आहे. मात्र
क प्रकारचा हीनपणा पदरांत घेऊन कां होईना, पण
विवाहरोपयुक्त विवाह करण्याची जी मोकळीक क्षतयोनि
विधवांस होती, तिजबद्दल लोकमत जास्त वाईट होऊं
शगलें. ह्याचें कारण असें वाटतें कीं, ह्या वेळीं बौद्धधर्म
जोरावून हिंदुधर्माच्या बरोबरीनें वाढला होता व त्यांत
जातिभेद मुळींच मानीत नसत. ह्यापासून आपल्या
धर्मास अपाय होऊं नये ह्यापून आख्यातीळ जातिभेद व
इतर धर्मबंधनें जास्त मजबूत करण्याकरितां आर्यशास्त्रकार
कडक नियम योजूं लागले. ब्राह्मणाचा पौनर्भव मुळगा असला,
क्षणजे तो हीनजाति खरा, तरी ब्राह्मणांतच गणला जात

असे; व असल्यांची संख्या पुष्कळशी वाढली दृष्टांजे जातीत जात उत्पन्न व्हावयाची; ही गोष्ट शास्त्रकारांस पसंत पडेना. अशाच कारणावरून असल्या विवाहांचा मूळ आधार “ नष्टे मृते इत्यादि ” हा श्लोक पराशरा शिष्याय करून इतर सर्व स्मृतीतून घेतला, नसावा अशी कल्पना संभवते मनु-स्मृतीतही तो सांपडत नाही ह्याचे कारण हेच असावे.

बाळविवाह पूर्वी नसल्यामुळे अक्षता विधवाही अर्थात् क्वचित् होत असत. लग्न झाल्याबरोबर जर कांही अपघाताने अथवा सांधीच्या रोगाने एकाएकी नवरा मेला, तरच बहुतेक करून हे दुदैव ओढवत असे, व असल्या क्वचित् होणाऱ्या अक्षतयोनींचा विवाह संस्कारयुक्त होण्यासारखा असल्यामुळे त्याचा निषेध करणे बरील शास्त्रकारांस महत्वाचे वाटले नसावे. साधारणपणे, लोकांची धर्मश्रद्धा जसजशी वाढते तसतशी विधवाविवाहाची जास्त नावड उत्पन्न होते. ख्रिस्ती धर्माच्या प्रारंभी त्या लोकांत देखील वैराग्याची इच्छा वाढली, व लग्नाचा तिरस्कार वाढू लागला; ज्यांस नैसर्गिक इच्छा आवरण्याहता मनो निग्रह नाही त्यांस एकवार लग्न करण्याची परवानगी आहे, असे ख्रिश्चियन फादर्स (आचार्य) मानीत. ह्याच नियमाप्रमाणे गौतम, बौधायन व दुसऱ्या कांही स्मृतिकारांनी विधवापुनर्विवाह अशास्त्र ठरविले. त्यांची ह्याविषयीची वचने पूर्वी दिलीच आहेत. अक्षतविधवांस ही क्षताप्रमाणेच मानण्याकडे थोडथोडी प्रवृत्ति होऊं लागली. या खडतर व्रताचे पुरस्कर्ते याज्ञवल्क्य समजले पाहिजेत.

अक्षता च क्षताचैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः ।

अक्षतायां क्षतायां वा जातः पौनर्भवः स्पृतः ॥

इत्यादि वचनांवरून क्षतास च अक्षतास सरसकट एकाच भाळेंत गोंवण्यांचा त्यांचा कळ दिसतो. तरी एकंदरीने पाहतां मुख्य मुख्य स्मृतिकारांनीं अक्षतयोतिपुनर्विवाहाच्या नियमांत फरक केळा नाहीं. मात्र शास्त्रसंमत अक्षतयोनि-पुनरुद्वाह च तसाच व्यवहारसंमत क्षतयोनिपुनरुद्वाह अप्र-शस्त मानण्याकडे समाजाचा कळ होऊं लागला असें दिसते.

पुराणांत अक्षतयोनिविवाहाचें बहुतेंक कोठें उदाहरण नाहीं, व बालविवाहाचा प्रचार कमी असल्यामुळे त्यांत उदाहरण नसणें साहजिक आहे. पद्मपुराणांत मात्र एक उदाहरण आहे. तसेंच क्षतयोनिविधवाविवाहाविषयीही पुरा-णांत कोठें उल्लेख आढळत नाहीं. पद्मपुराणांत जी गोष्ट आहे तिजवरून वर सांगितल्याप्रमाणें सप्तपदीनंतर विधवा झालेलीचा पुनर्विवाह करू नये, अशी लोकांची प्रवृत्ति झालेली दिसते. पद्मपुराणांतील दिव्यादेवीची गोष्ट सुधारक पक्षाचे लोक आपल्या मतास मोठा आधार समजतात. परंतु खरी गोष्ट तशी नाहीं. दिव्यादेवीस पुष्कळ नवरे झाले खरे; परंतु त्यांतील प्रत्येक सप्तपदी संस्कार होण्यापूर्वी, निदान उपभोगापूर्वी, मरण पावला होता. अर्थातच त्या लग्नांनी तिचें अक्षतात्व भंग झालें नव्हतें. सुधारणाविरुद्ध पक्षाचे झणणें असें आहे कीं पूर्वीच्या लग्नांत सप्तपदी झाली नसल्यामुळे तिचें पुनः पुनः विवाह करतां आले, नाहींतर

आले नसते. दिव्यादेवीचें लग्न पूर्ण झालें नव्हतें, निदान तो अक्षता होती, असें खालील श्लोकावरून स्पष्ट दिसतें.

तस्या विवाहकालस्य संप्राप्ते संगमे नृप ।

मृतोसौ चित्रसेनस्तु कालधर्मेण वै किञ्च ॥

याप्रमाणें दुसऱ्या काळातील क्षणजे सिस्ती शकापूर्वीच्या दोनशें वर्षांपासून सिस्ती शकाच्यानंतर सातशें वर्षेपर्यंतच्या काळातील समाजस्थितीचे दर्शक धर्मग्रंथ स्मृती व पुराणें यांवरून या काळांत क्षतयोनिपुनर्विवाहनिषेध जारी होता असें दिसतें; व ह्याच कारणानें “ हिंदुस्थानांत स्त्रियांचा विवाह एकदां होतो पुनः होत नाही ” असें झुएनसंगने लिहिलें आहे.

ह्यानंतर तिसऱ्या काळांत फेरफार कसे झाले हें पाहिलें पाहिजे. ह्या काळांत प्रथमपासून बौद्ध धर्माची आणि हिंदु धर्माची झटापट लागली. आर्यलोक धर्ममतांत फार हटवादी झाले. त्यांस बौद्ध धर्माचें अस्तित्व सहन होईना. शेवटीं काहीं सामदाम करून व कोठें कोठें जुलूमही करून त्यांनीं बौद्ध धर्माचा उच्छेद केला. जातिनिर्बंध फार कडक झाला व नवीन धर्मव्यवस्थापक व उपस्मृतिकार उत्पन्न झाले. मागील काळांतही अक्षतयोनि विधवांस क्षतयोनि विधवांप्रमाणें मानूं लागलेच होते, तें आतां पक्कें होऊन अक्षता विधवांचे विवाह अजीबात बंद केले गेले; शिवाय क्षतयोनि विधवांस असलेली व्यवहारोपयुक्त विवाह करण्याची मोकळीकही नाहीशी झाली. येणेंप्रमाणें पौनर्मव ही एक मधली आत वाढणार होती, तिची वाढ लागली व जातीचें शुद्धत्व

कायम ठेविलें गेलें.* हे नवीन दोन नियम, अक्षता विधवांचा विवाह संस्कारयुक्त व्हावा व क्षतांचा व्यावहारिक विवाह व्हावा असें कबूल करणाऱ्या धर्मशास्त्रवचनांच्या धडधडीत विरुद्ध होते तेव्हां ही अडचण, हे नवीन नियम कलिवर्ज्य प्रकरणें आहेत असें ठरवून दूर केली, ही नवीन कलिवर्ज्य वचनें येणेंप्रमाणें:—

बालिकाक्षतयोऽन्याश्च वरेणान्येन संस्कृतिः ।

दत्तौरसेतराणां तु पुत्रत्वेन परिग्रहः ॥

पहिल्यानें अक्षतयोनीचे संस्कारयुक्त पुनर्विवाह बंद केले व दुसऱ्यानें क्षतयोनीची पौनर्भव संतति मुळींच पुत्रत्वांतून उठवली झणजे ती दास्युत्पन्न आहे असें ठरविलें. तात्पर्य, सर्वच विधवाविवाह बंद केले गेले; मग ते अक्षतयोनीचे असून संस्कारयुक्त होण्यासारखे असोत किंवा क्षतयोनीचे असून फक्त व्यवहारोपयुक्त असोत. कलिवर्ज्य प्रकरणें लिहितांना कांहीं उपस्मृतींनींही सर्व विधवाविवाहांचा निषेध केला आहे. याप्रमाणें आश्रलायन आणि बामन्ये स्मृतींनीं तो स्पष्ट लिहिला आहे; कांहीं उपपुराणेंही इतक्या पल्यास पोहोचली आहेत कीं अक्षता विधवांचे संस्कारयुक्त विवाह पूर्वीं होऊं शकत, ही गोष्टही त्यांत नाकबूल केली आहे.

* ही त्या वेळच्या हिंदु लोकांची जातीची शुद्धता राखण्याची प्रवळ इच्छा आणखी एका कलिवर्ज्यावरून स्पष्ट होते.

कन्यानामसवर्णानां विवाहश्च द्विजातिभिः ॥

मृते भर्तारि या कन्या केवलं हस्तदूषिता ।
 सा चेदक्षतयोनिः स्यात्पुनःसंस्कारमर्हति ॥
 इत्येवं केचिदिच्छन्ति न तन्मम मतं द्विजाः ।
 सप्तमे हि पदे वृत्ते नान्यमर्हति सा पतिम् ॥

विष्णुधर्मोत्तरपुराण.

तात्पर्य, हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहासाच्या तिसऱ्या काळांत अथवा हिंदु काळांत, क्षतयोनि व अक्षतयोनि या दोन्ही प्रकारच्या विधवांचे विवाह नवीन नियमांनी बंद केले.

या भागांत एथवर, केलेल्या विवेचनाचा एकंदर गोष्टवारा असा आद्दे:- आर्य काळांत झणजे इसवी सनापूर्वी २०० वर्षांपर्यंत अक्षत विधवांस संस्कारयुक्त विवाह करण्याची परवानगी असे. परंतु क्षतांस तशी नव्हती. त्यांचे व्यावहारिक पुनर्विवाह होत असत, परंतु त्यापासून त्यांस व त्यांच्या संततीस नीचपणा येत असल्यामुळे क्षतयोनि विधवाविवाह बहुतेक आचरित नव्हते. इसवी सनापूर्वी २०० वर्षांपासून तो इसवी सन १०० पर्यंत विधवांची स्थिति बहुतेक होती तशीच राहिली; परंतु शास्त्रकारांचा कळ क्षता व अक्षता विधवास सारख्याच मानण्याकडे व विधवाविवाहापासून येणारे हीनत्व अधिक करून दाखविण्याकडे वाढू लागला. इसवी सन १०० पासून तो इसवी सन १२०० पर्यंत असहिष्णु शालेच्या हिंदु लोकांनी जाति फार छुद्द राखण्याच्या भरीस पडून सर्व विधवांचे विवाह बंद व्हावे, असे नियम केले व त्यांस कलिवर्षीय नियम असे नांव देऊन ते अमलांत आणिले. या अलीक-

ढील झालेले विज्ञानेश्वर, माधव इत्यादि टीकाकार व निबंधकार ह्यांच्या वेळीं हिंदुस्थानातील आर्यांत विधवाविवाह अर्जाबात बंद झाले होते, ह्यामुळे पुढे येथील शास्त्रीय वादाचें मूळ बीज जो 'नष्टे धृते' इत्यादि श्लोक त्याच्या खऱ्या अर्थाची कल्पना सुद्धा नाहीशी होऊन त्या श्लोकाची कशी तरी गति लावण्याकडे त्यांना आपले युक्तिसामर्थ्य खर्च करावें लागले.

ह्या जगद्विख्यात श्लोकाचे अद्यापिही नानाप्रकारचे अर्थ व त्यांवर नानाप्रकारच्या कल्पना चाटल्या आहेत, हेंही येथें सांगितलें पाहिजे. मागील युगांत क्षतयोनि विधवेच्या संततीस हीनत्व येत असे, हें पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर ह्यांस कबूल आहे. परंतु ही हीनता कलियुगांत येऊं शकत नाही, असें ते ह्मणतात. ह्यास आधार त्यांनीं वरील श्लोकावरूनच काढिला आहे. तो असा कीं, हा श्लोक पाराशर स्मृतींत असून ती स्मृति कलियुगास विशेषेंकरून लागू आहे. ह्यावरून पाराशरानें पुनर्विवाह कलियुगांत सशस्त्र आहे असें ठरवून त्याजबरोबर येणारें न्यूनत्व गर्भित अर्थानें कलियुगांत घालविलें आहे! परंतु मि. खॅर ह्यांनीं दाखविल्याप्रमाणें हा श्लोक मनुस्मृतींतही आहे. ह्मणून त्यांत सांगितलेला नियम कलियुगाप्रमाणेंच इतर युगांसही लागलाच पाहिजे. एकंदरीनें त्या श्लोकाचा अर्थ कलियुगासच विशेष अनुकूल असा समजतां येत नाही. मि. खॅर ह्यांनीं ह्या श्लोकाचा कसा अर्थ केला आहे, हें मागे सांगितलें आहे. व तेथेंच मी आपलें स्वतःचें मतही दिलेंच

आहे की, सदरील श्लोकावरून विधवांस' व्यवहारोपयुक्त विवाह करण्याची परवानगी दिलेली असावी. माझ्या मताचा वर दिलेल्या ऐतिहासिक निर्णयाशी व विशेषेकरून दमयंतीच्या गोष्टीशी चांगला मेळ बसतो. याहूनही चांगली व्यवस्था या श्लोकाची होण्यासारखी आहे. त्याचा उल्लेख पुढील लेखांत योग्य प्रसंगी केला जाईल.

असंमत वैधव्याचे गुणदोष.

आर्योतिहासाच्या उत्तम काळांत क्षतयोनि विधवेचा पुनर्विवाह अप्रशस्त मानला जात असे. तसेंच धर्मशास्त्रा-
नेही असले विवाह पूर्व युगांत व कलियुगांतही सारखेच अप्रशस्त मानले आहेत, ह्यावरून असंमत वैधव्याच्या चाळीपासून कांहीं तरी हितकर परिणाम होत असावे असे कित्येकांस वाटणें साहजिक आहे. आणि खरोखर या निघ चाळीपासून हल्ली ज्या अनेक विपत्ति प्राप्त होतात, त्या पूर्वाही उत्पन्न झेत असून त्यांचा कोणीही विचार केला नसेल व त्यांच्या निवारणार्थ कांहीं प्रयत्न केला नसेल, तर ज्या हिंदुस्थानांतील आर्यांची पसेपकारबुद्धि जगांतील सर्व दयामुल धर्मांचे आविर्जीव होऊन बसली आहे, ज्या आर्यांची दुसन्यास दुःख देण्याविषयीची पराङ्मुखता इ-
तक्या शिखरास जाऊन पोहोचली की, कोणत्याही जिवंत प्राण्याची हत्या करणें पाप मानलें जात आहे, त्या आर्या-
च्या शुभ्र कीर्तीला हा विलक्षण कलंकच आहे, असें ह्मणावें लागेल. परंतु वरील ऐतिहासिक माहितीवरून आपणांस

असें दिसून येत की, आर्यांच्या भरभराटीच्या दिवसांत असे-
 मत वैधव्याचें स्वरूप हल्लीं इतकें दुष्ट आणि जुलमी झालेले
 नव्हतें. कारण तेव्हां बालविवाह प्रचलित नसल्यामुळे अक्ष-
 तयोनि विधवा फारच क्वचित होत असत व झाल्या तरी
 त्याचीं लग्ने संस्कारयुक्त होण्याची परवानगी असल्या कार-
 णानें जबरदस्तीनें आमरणान्त अविपक्ष दुःख भोगण्याची
 पाळी त्यांवर मुळीच येत नसे. परकीय लोकांची व
 आमची स्वतःचीही अंतःकरणे व्यांकडे पाहून द्रवून जातात,
 अशा दुर्दैवाच्या केवळ पुतळ्या बनून राहिलेल्या बालविध-
 वांची संख्या बालविवाहाच्या प्रसारामुळे हल्लीं वाढली आहे.
 हा प्रकार अलीकडे झणजे ई५वी सन ७०० पासूनच
 झाला असें इतिहासावरून स्पष्ट दिसते. पुनर्विवाह करण्या-
 च्या परवानगीची जर अत्यंत जरूरी असेल, तर ती ह्या
 विचान्याकरितां तरी अगदीं अवश्य आहे. अक्षतयोनि विध-
 वांस पूर्वी पुनर्विवाहाची परवानगी असे परंतु मागें सांगितल्या-
 प्रमाणें अनेक कारणांनीं ती बंद करण्याचें लोकांच्या मनांत
 हिंदु काळांत येऊं लागलें व त्याचप्रमाणें आमच्या सातव्या
 व आठव्या शतकांतिल पूर्वजांनीं अक्षत विधवांचा हा पूर्वी-
 पासून चालत आलेला हक्क बुडवून टाकिला, बालविवाह
 याच सुमारास प्रचलित झाल्यामुळे ह्याच परिणाम असा
 झाला की, तेव्हांपासून बालविधवा झणजे हिंदु समाजांतिल
 एक मोठा हतभाग्य वर्गच होऊन गेला आहे; जरी त्या
 विचान्यांच्या विपत्तीला आझी स्वतःच कारण झालें आहे,
 जरी ती विपत्ति पाहून आमचीं अंतःकरणे द्रवतात व आ-
 खांस तिची लज्जा वाटते, तरी तिच्या निवारणाविषयी आझी

स्वतःच घाळून दिलेल्या मानवी नियमामुळे हतवीर्य होऊन बसलों आहों. या बालविधवांची स्थिति प्रौढ विधवेहून पुष्कळ तऱ्हेनें इतकी भिन्न आहे, कीं प्रौढ विधवांच्या विवाहनिषेधापासून फारसे तोटे न होतां उलट थोडे फायदेही होण्याचा संभव असेल, परंतु बालविधवांच्या पुनर्विवाहनिषेधापासून उत्पन्न होणारी विपत्ति आणि दुःखे भयंकर असून त्यापासून हित झटले तर कवडीचेंहि नाही. कदाचित् हित असेल तर, धर्माची आज्ञा विनतकार पाळण्याच्या श्रेयांत जें असेल तेवढेंच आहे. परंतु अशा जबरदस्त मनोनिग्रहांची माणसें केवळ अपवादक समजली पाहिजेत. असंमत वैधव्याविरुद्ध आजपर्यंत ज्या ज्या चर्चा झाल्या आहेत किंवा होऊ शकतात, त्या सर्व बालविधवेच्या दुःस्थितीला विशेष अंशी लागू आहेत, प्रौढ विधवांच्या स्थितीकडे त्यांचा इतका रोख नाही, असें झटले तरी चालेल. मोठमोठे विचारशील लोकही बालविधवा व प्रौढ विधवा ह्यांच्या स्थितीत फार फरक आहे ही गोष्ट कबूल करतात. सर विल्यम् हंटरसाहेबांनी आपल्या पुस्तकास हिंदु विधवा हें साधारण नांव देण्याच्या ऐवजी हिंदु बालविधवा असें नांव दिलें आहे. व यावरूनच त्यांनी बालविधवेच्या व प्रौढ विधवेच्या स्थितीतील फरक उघड करून दाखविला आहे. सर्व मनुष्य प्राणशस एकच न्याय लागव पाहिजे, असें झगणान्या कित्येक सुधारकांच्या लक्षांत हा फरक येत नसेल, तरी तो करणें जरूर आहे, व झा अंकाच्या मागील दोन प्रकरणांतही जसा तो फरक केला आहे, त्याप्रमाणेंच येथेही तो केला पाहिजे. या

भागातील विविचनांत पुनर्विवाहनिषेधापासून बालविधवांवर काय परिणाम घडतो व प्रौढ विधवांच्या स्थितीवर तो कां घडत नाही हे दाखविण्याचा मुख्यतः यत्न केला आहे.

असंमत वैधव्याच्या चालीपासून स्वभिचारवृद्धि हा एक मोठा दुष्परिणाम होतो, असे समजतात. ह्या संबंधाने कित्येकांनी फारच अतिशयोक्ति केलेली आढळते; व कित्येकांनी हा लज्जास्पद आरोप छपविण्याकरिता त्यांचे स्वरूप फार कमी करून दाखविले आहे. मि० अश्वरनरसारखे लोक हे पहिल्या वर्गातले होत. ह्या गृहस्थाने एके ठिकाणी तर असें झटले आहे की, " हिंदुस्थानांतील वैधव्य ह्मणजे सम्यपणाची छिनाली आहे. " आत्मसंयमन करण्याच्या कर्मांत सर्व पृथ्वीतलावरही ज्यातून अधिक वर्णनीय स्त्रिया सापडणार नाहीत, अशा बिचाऱ्या हिंदु अनाथ विधवांवर असा आरोप करणे ह्मणजे महत्पापच होय. बरे, ह्याच्या उलट जे लोक जुनीं मते चांगलीं असें पूर्ण वेड डोक्यांत भरल्यामुळे चाळलेल्या स्थितीकडे बोल्लेजांक करितात ते लोक ह्या चालीपासून कांहींएक वाईद परिणाम होत नाहीत असें ह्मणतात. ह्मणजे अनिवार्य मनोविकारांचें आकळन सहज होऊं शकतें, असेंच ' महदपि परबुःखं शीतलं सम्यगाहुः ' ह्या न्यायानें ह्मणतात, दुसरे काय ! ह्या दोन्ही पक्षांत जें जमीनअस्मानाचें अंतर पडलेलें दिसतें, ह्याचें कारण विधवांचे स्वाभाविक जे दोन भाग पडतात ते न पाडितां जीं विधानें त्या दोहोंपैकीं फक्त एकास लागण्यासारखी आहेत, तीं दोहोंसही सारखींच ठावू करणें हें आहे,

असे वाटते. ह्या गोष्टींचा जे शांतपणे विचार करतात त्यांस मध्यम प्रमाणाने असे आढळून येईल की, दुर्दैवाने ज्यांस पतिसंभोगानंतर काही काळाने वैधव्य आले आहे अशा विधवा वैभत्रूने वागणाऱ्या कचित्च आढळतील. तसेंच दुसऱ्या पक्षी अर्वाचीन हिंदु धर्माने घालून दिलेल्या नियमाप्रमाणे बाह्यापासून आमरणांत ब्रह्मचर्य पाळण्याचे सृष्टिविरुद्ध व्रत विचान्या दुर्दैवी बालविधवांपैकी एखादी-व्याच हातून तडीस जात असेल, असेही कबूल केले पाहिजे.

ह्या विषयाचा यापेक्षा स्पष्ट रीतीने ऊह करणे फार दुर्घट आहे. एक तर त्यांत रसिकता मुळीच नाही, शिवाय अमुक एक प्रत्यंतरावरून तो खरा किंवा खोटा करून दाखविता येईल, असे खात्रीलायक सांगता येणार नाही. अमुक लोकांत इतका व्यभिचार होतो असे अनुमान काढिता येण्यासारखी कोणत्याही समाजासंबंधाने माहिती मिळत नाही. बरे, वेकायदेशीर रीतीने उत्पन्न झालेल्या मुळांच्या संख्येवरून हा अदमास काढू झटले तर तशी संख्या टिपून ठेविता येईल व कोठे कोठे टिपलेलीही आढळेल हे खरे, परंतु त्यावरून अर्धवटच अदमास होऊ शकेल. कारण त्यांत विवाहित स्त्रियांची व्यभिचारजन्य संतति निराळी गणली जात नाही व मनुष्यमात्रावर मनो-विकारांचा जो स्वाभाविक पगडा आहे, त्यामुळे सार्वजनिक होणारे असे चोरटे व्यवहार ज्यांत नाहीत असा कोणताही समाज नाही. खुद हिंदुस्थानाकडे पाहिले असता तेथे बालविवाहाची चाल असल्यामुळे व्यभिचार होण्याचा संभव

नाही. झणून अनौरस संतति जी होते ती बहुधा विधवांपासून झालेली आहे, असे मानले तरी अशा जन्माची नोंद होण्यापूर्वीच बहुतकरून अव्यवस्थितता लपवाछपवी होऊन जाते. ता पर्यंत, ह्या विषयाविषयी प्रत्येकास जो अदमास करता येईल त्या अदमासावरून आपले मत ठरविण्याचाचून दुसरा मार्ग नाही; व अशा रीतीने ठरविलेले प्रत्येकाचे मत थोड्याबहुत फरकाने भिन्न असावयाचेच. असे जरी आहे तरी असेमत वैधव्यापासून व्यभिचार फार होतो असा या चाळीवर मोठा जबरदस्त आरोप आहे, त्या अर्थी ह्या विषयाचा विचार केल्यावाचून गत्यंतर नाही. विधवाविवाहाच्या कायद्याचा ऊह झाला तेव्हा या मुद्याविषयीही असेच झटले गेले: “हा मुद्दा (झणजे व्यभिचार) अगदीच बाजूला ठेवणे अशक्य आहे, कारण ह्या कायद्याचा आधारस्तंभ झणजे तोच मुद्दा होय.”

ज्यांना आपण प्रौढविधवा झटले आहे अशा विधवांपासून व्यभिचार फारच थोडा होत असेल असे मठा निःशंक वाटते. निदान विवाहित सपत्नीक स्त्रियांकडून होणाऱ्या अनीतीपेक्षा ह्यांच्याकडून होणारी अनीति खचितच जास्त नाही. ह्या विधान्या निष्कारण निंदेस पात्र झालेल्या विधवांची अशी सन्माननीय वर्तणूक राहण्याची तीन मोठी कारणे आहेत. प्रथम लोकांनिंदेचे भय आणि लोकांकडून चांगले झणवून घेण्याची इच्छा, ह्या दोन मनोविकारांनी प्रौढविधवांचे पाऊल गैरमार्गात पडण्यास मोठाच प्रतिबंध होतो. बहुतकरून मनुष्याचे आचरण समाजाच्या मतावर

अवलंबून असते. हिंदु समाजामध्ये तर अस्तित्वा गोष्टी केवळ लोकमत जसे अनुकूल अथवा प्रतिकूल असेल त्याप्रमाणे चालतात. दुसरे, त्यांस धर्माचे भयही कमी असते असे नाही. हिंदुधर्मशास्त्राने विधवांस जरी उग्र ब्रह्मचर्य व दुसरी अशीच कडक व्रते पाळण्यास आज्ञापिले आहे, तरी तसे आर्हो काय झणून वागावे, अशी कांक्षा एकीच्याही मनांत कधी येत नाही आणि युरोपांत जशा नग्न झणजे जोगिणी असतात, तशाच ह्याही आपले अत्युच्च आनंदाने बैराग्यांत घालवितात (आतां ह्यापुढे धर्मश्रद्धा नाहीशी करून टाकणाऱ्या कारणांच्या संपादांत विधवांच्या मनांतून धर्मभीति नाहीशी होण्याचा संभव आहे, ही गोष्ट निराळी.) तसेच सीता, सावित्री इत्यादि अनेक सुस्त्रियांची पातिव्रत्याविषयी व एका पतीवरील पूर्ण निष्ठेविषयी जी अद्वितीय चारित्र्ये पुराणांत वर्णन केली आहेत, तीं चारित्र्ये नेहमी श्रवण करणाऱ्या हिंदु स्त्रियांच्या मनाचा ओघ अशा पतिव्रतांचे अनुकरण करण्याकडे साहजिक असतो, तेव्हां यामुळेही प्रौढ विधवांचे आचरण शुद्ध राहते. तिसरे वयस्क विधवांस मुलांची व इतर नातळगांची संगोपनादि व्यवस्था पहावयाची असल्यामुळे त्यांच्यांत ममताकूपणा फार उत्पन्न होतो व जन्मभर श्रम करून व स्वहितास विसरून त्या दुसऱ्यांच्या उपयोगी पडतात. मनुष्याच्या सुखाकारिताचे ईश्वराने स्त्रियांच्या मनाची कांही विशेष प्रकारची रचना केली आहे. सर्व जगांतील मनुष्यांची बास्यादस्थेत व दुखण्यांत शुश्रूषा नीठ होण्यास मुख्यत्वेकरून सावनीभूत असा स्त्रियांच्या आंगचा समताकूपणा परमेश्वराने

त्यांचे ठिकाणी ठेवला आहे. हिंदु समाजातील प्रौढ विधवांचे आयुष्य बहुतरुन उपयुक्तपणांत व दुसऱ्यांचे सुख साधण्यांत व आपत्ति दूर करण्यांत जाते. कुटुंबांत बहुशः निरपेक्ष मदतगार व अल्पसंतुष्ट अशा पुढारणी त्याच असतात आणि स्वार्थावर मुळांच दृष्टि न देतां बिनतक्रार कुटुंबसुखाकरितां त्या अविभ्रांत मेहनत करितात. क्याथोलिक धर्मांत नन्स ह्यणजे जोगिणी असतात, त्या परोपकार करण्याविषयी शपथ आपखुशीनें घेतात. परंतु त्यांच्या आयुष्यक्रमांत अनेक अटी ठरविलेल्या असल्यामुळे त्यांची उपयुक्तता मर्यादित होते. त्यांहूनही अधिक हिंदु प्रौढ विधवेचा समाजास उपयोग होतो. अशा वरील तीन कारणांनी प्रौढ हिंदु विधवांचे आयुष्य बहुतरुन सदाचरणांत आणि परोपकारांत जाते. आतां त्यांत अपवाद नसतील असें नाही. परंतु असे अपवाद प्रौढ विधवांतच आहेत असें नाही. विवाहित किंवा अविवाहित सपतिक किंवा अपतिक कोणत्याही स्थितीत असल्या अपवादक स्त्रिया असल्या तरी त्यांची वर्तणूक एकच रहावयाची. अशांची संख्या विवाहित स्त्रियांपेक्षां विधवांत अधिक असेल असें मानण्यास कांही कारण दिसत नाही. पण बालविधवेची स्थिति प्रौढ विधवांच्या स्थितीच्या अगदी उलट आहे. तिला मुलांचे संगोपन करावयाचें आहे, हें ह्यणणेच संभवत नाही. बरे जातलगांची किंवा दुसऱ्या मित्रवर्गायांची कांही व्यवस्था तिजवर सोपली तर तिचे वय लहान असल्यामुळे ती तिच्याने चांगली व्हावयाची नाही, व तिला त्याची हौसही नसते. ज्याच्या मृत्यूनें तिला आज्ञन कष्टदशा प्राप्त झाली

त्याचें तिला कांहींच ज्ञान अथवा स्मरण नसतें; तेव्हां त्याच्या प्रीतीमुळे ती जन्मभर बांधलेली राहिल हेंही असंभाव्य आहे. सीता, सावित्री वगैरे अलौकिक स्त्रियांची अद्वितीय चरित्रे देखील तिला केवळ भितीवर काढलेल्या चित्रांप्रमाणें निर्जीव वाटतात. कारण पतिप्रेमाचा तिला मुळीच अनुभव नाही. जनांत छिथू होण्याचें भय किंवा जनाचें वरं झणून घेण्याची इच्छा ह्या दोनच गोष्टी काय त्या तिच्या दुर्बलतास आड येणार. परंतु प्रबळ होणाऱ्या नैसर्गिक कामेच्छेच्या झपाट्यापुढें अशा गोष्टींचा टिकाव कसा लागावा ? यामुळेच ज्यांचा मनोनिग्रह लोकोत्तर आहे, अशा विलक्षण थोड्याशा साध्वीशिवाय बाकीच्यांचें पाऊल गैर मार्गांत पडतें यांत आश्चर्य कोणतें ? प्रत्येकाच्या आयुष्यांत एकदा तरी अशी वेळ येते की त्या वेळीं विषयवासना अत्यंत प्रबळ होऊन त्याच्या डोक्यांत एक प्रकारचें वेढ भरतें. व जळी, खळी, काष्टी, पाषाणी त्यास विषयाशिवाय दुसरें दिसत नाही. प्रत्येकास ह्या गोष्टीचा अनुभव आहेच. त्यावरून बालविधवेची, आपल्या सोबतिणी विवाहित स्थितीतील सुख मजेनें अनुभवीत आहेत असें पाहून एखादे वेळेस काय अवस्था होत असेल, ह्याची कल्पना सहज करितां येईल. तिचा मनोनिग्रह जर अद्वितीय असला तर गोष्ट निराळी. परंतु बहुतेकरून कामदेवाच्या पहिल्या झपाट्यानेंच ती अविचाररूपी पूराच्या स्वाधीन होते; तो जबरदस्त पूर लोकापवाद, इष्टमित्रांची मर्यादा, व फजिती व उपहास ह्यानें तोंडास काळोखी येण्याचें भय, इत्यादि आड येणाऱ्या पर्वतांस न जुमानतां, त्यांस फोडून निघतो व त्या विचारीस

दुर्वर्तनाच्या समुद्रास नेऊन मिळवितो. अशा भयंकर स्थितीतूनही कित्येक मनोनिग्रही हिंदू स्त्रिया किनाऱ्यास लागतात व पुनः त्या वाटेला कधीही न जातां व्रतस्थ राहून परोपकारांत आपलें आयुष्य घालवितात. ह्याबद्दल त्यांची जितकी धन्यता मानावी तितकी थोडीच. परंतु पुष्कळांची स्थिति ह्याच्या उलट होते. त्या ह्या लज्जासमुद्राच्या पृष्ठावर तरून त्यांतून पार पडण्याऐवजी त्याच्या तळाच्या चिखलांत रुततात व त्यामुळे आपणा स्वतःस, आपल्या आत्मित्रांस आणि आपल्या जातीस निंदेस पात्र करून खाली पहावयास लावितात. इतकें जरी झालें, तरी त्या वास्तविक दयेसच पात्र आहेत. कारण ज्या कारणांनी त्यांची अशी शोचनीय अवस्था होते तीं घडवून आणण्यांत त्यांचा काडीमात्र दोष नसतो. ह्यासंबंधानें आणखी एक वाईट गोष्ट आहे, ती छपवून ठेवणें न्यायाचें होणार नाही. तरुण विधवांस दुर्वर्तनास प्रवृत्त करण्याच्या कामांत कित्येक पुरुष झटत असतात ! त्यांचाच ह्या कामांत मोठा दोष आहे. न्यायचारांत बहुतकरून पुरुषाचें आचरण विशेष दोषास्पद असतें. कारण स्त्रियांचा स्वभाव साहजिक लाजाळू असल्यामुळे त्या आपण होऊन ह्या कामांत पुढाकार घेत नाहीत. दुष्ट दुर्वर्तनी लोकांच्या कारस्थानानें त्या बिचाऱ्या मोहपाशांत गुंतून जातात, यांत त्यांचा दोष कमीच आहे. असो; बालविधवांस समाजांत अविवाहित राहूं देऊन त्यांजकडून वशिष्टविश्वामित्रादिकांसही असाध्य असें ब्रह्मचर्य सखलें जाईल, अशी कल्पना करणें शुद्ध वेडेपण आहे. असे प्रबळ पाश असतांही त्यांतून कित्येक तरुण विधवा सुटून

जाऊन आपले आयुष्य स्तुत्य रीतीने घालवितात, हेच खरो-
खर फार आश्चर्य वाटण्याजोगे आहे. वराहमिहिराने पुरुष-
पेक्षा या विषयांत स्त्रियांची प्रशंसा केली आहे.

तत्राशक्त्या निवर्तते नरा धैर्येण योषितः ॥

“ स्त्रियांचे आचरण पुरुषापेक्षा फार स्तुत्य आहे. पुरुष
शक्तिहीन झाल्यामुळे कामनिवृत्त होतात, पण स्त्रिया केवळ
धैर्याने कामास जिकितात.” वरील विवेचनावरून हे
स्पष्ट ध्यानांत येईल की, अनीतीचा प्रकार बालविधवांच्या
ठिकाणी जितका दृष्टीस पडतो, तितका प्रौढविधवांत दिसत
नाही. याजमुळे ज्या ज्या मनुष्याने हिंदु समाजाची बार-
काईने चौकशी केली आहे, त्या या भयंकर दुर्वर्तनाचा दोष
एकट्या असंमत वैधव्याच्या चालीवरच ठेवीत नाही, तर
बालविवाह व असंमत वैधव्य ह्या दोन्ही चालींवर ठेवीत
आहे. कारण ह्या दोहों चालींच्या संयुक्त परिणामाने बाल-
विधवांचा दुर्दैवी वर्ग उत्पन्न झाला आहे. हिंदु विधवावि-
वाहाच्या कायद्याच्या उत्पादकाने बार्डसाहेबांच्या मताचा
जो उतारा घेतला आहे, त्यांत हेच थोडेसे अतिशयोक्तीने
झटले आहे. “ बालविवाहामुळे असाच एक आणखी भयं-
कर परिणाम उत्पन्न होतो. बहुतेक मुली लग्नानंतर दोन
तीन वर्षे बापाच्या घरीच असतात. त्यांतल्या कित्येक,
पतिसमागमसुखाचा अनुभव एक दिवसही घेतल्याशिवाय
विधवा होतात.” नागपूरच्या एका ब्रह्मणाचे असेच मत
आहे, त्याच्या एक उतारा तेथेच दिला आहे व त्याचाही
भावार्थ असाच आहे. “ ह्या विधवांच्या आणि विशेषकरून

बालविधवांसां पुनर्विवाहाची बंदी ठेवणें अदूरदर्शित्वाचें आणि वेडेपणाचें आहे. कारण त्यापासून ह्या विधवा फार अभिचारी आणि दुर्गुणी होतात. ”

नैसर्गिक वासनांच्या शक्तीस वश होऊन बालविधवा दुर्वर्तनास प्रवृत्त होतात, यापासून दुसरा एक इतका वाईट परिणाम होतो की, भूतदया आणि सदसद्विवेकबुद्धि त्यांजकडे पाहून लाजतात. ह्या विधवा पुष्कळदा गर्भिणी होतात, व ती गोष्ट फुटली असतां त्यांजवर व त्यांच्या दुर्दैवी कुटुंबावर लौकिकांत जी काळोखी येणार ती न यावी झणून त्याजकडून भ्रणहत्या व बालहत्या करण्यांत येतात. कधी कधी ह्या प्रयत्नांत त्या विचाऱ्या स्वतःही जिवांस मुकतात. इतक्यांतूनही कदाचित् हे कृत्य उघडकीस आलें, तर त्या पौरीची आणि तिच्या नातलग्नांची जी दुर्दशा होते, ती भाषेनें पूर्ण वर्णन करणें अशक्य आहे. पोलिसांनीं किंवा कुत्सित सूड उगविणारांनीं आजपर्यंत असले जे अनेक गुन्हे पकडिले आहेत, त्यांवरून ते किती वारंवार होतात, याचा चांगला अदमास होईल. त्या विचाऱ्यांची भरकोटीत बेअर होऊन शिक्षा तर होतेच, पण इतक्यानेंच त्यांची दुर्दशा संपत नाही. अशा शिक्षेनंतर त्यांस मृत्यु किंवा जन्मभर लोकांची निंदा यांतील एक पत्करावें लागते.

प्रीड विधवांकडून बालहत्या झाल्याच्या गोष्टी फारच कचित् होतात. तत्रापि विजयालक्ष्मीचा मुकदमा या संबंधानें प्रसिद्ध आहे. ती तरुण होती तरी बालविधवा नव्हती. तिच्या खटल्यावरून त्या वेळीं लोकांत फार दया

उत्पन्न झाली होती, तत्रापि वास्तविक पाहतां बालविधवे-
इतकी ती दयेस व क्षमेस पात्र नव्हती. तिचे अपील
ऐकणारे विद्वान जज्ज मि० जस्टिस वेस्ट, ज्यांच्यासारखा
विद्वान, शांत आणि न्यायी न्यायाधीश मिळणे फार दुर्लभ,
त्यांनी देखील त्या खटल्याच्या फैसल्यांत नमूद केले आहे
की, सरकाराने मेहर नजर करून माफ करण्यासारखा द्या
बाईचा गुन्हा नाही. कारण विजयालक्ष्मीस नवरा ह्यात
असतांच एक मुलगी झाली होती, आणि त्यावरून पति-
सुखाचा अनुभव तिला नव्हता असे नाही. तिच्या
पुष्कळ कैवान्यास हे मत पसंत पडले नाही. त्यांचे
क्षणें असे होत की कामविकार जिकण्यास अल्प काळा
पर्यंत भोगलेले पतिसुख पुरेसे होत नाही. ह्या खटल्याचा
थोडक्यांतच कां होईना, येथे उल्लेख करण्याचे कारण,
विधवेने हिंदुधर्मशास्त्रांत सांगितल्याप्रमाणे ब्रह्मचर्य पाळावे,
ते न पाळल्यास ती दोषास पात्र आहे, असे केव्हां क्षणतां
येईल क्षणजे कोणत्या स्थितीत तिने व्यभिचार केला
असतां तो केवळ आपल्या बदफैली स्वभावामुळे केला, असे
समजून तिला दयेस अपात्र ठरवावी, ह्याविषयी वर विहि-
त्याप्रमाणे मतभेद उत्पन्न झाला आहे. ह्या संबंधाने
दोन गोष्टी तर उघडच आहेत. मनोविकारांच्या तडा-
क्यांत सांपडून बालविधवेचे पाऊल कुमार्गीत पडल्यास
त्याबद्दल तिला क्षमा करणे अगदी अवश्य आहे. त्याच-
प्रमाणे ज्या विधवेस विवाहित आयुष्याचे सुख पुष्कळ प्राप्त
झाले आहे, क्षणजे उदाहरणार्थ जिला मुळेबाले झाली अ-
हेत, तिने ब्रह्मचर्याने आणि विरक्ततेने राहणे हे शक्य आहे

व तसे राहण्यांस तिला विशेष अडचणीही यावयाच्या ना-
नाहीत. आतां ह्या दोहोंच्या मधल्या स्थितीत असणाऱ्या
झणजे ज्यांनी किंचित् पतिमुख अनुभविले आहे अशा
विजयालक्ष्मीसारख्या तरुण विधवाविषयी मात्र मतभेद व्हाव-
याचा संभव आहे. अशा बाबतीत काही तरी एक निश्चित
मर्यादा ठरविणे हेच अत्यंत सोईचे व न्यायाचे आहे, असे
कोणीही कायद्याचीं तत्वे जाणणारा कबूल करील. हेच
मनांत आणून अक्षतयोनित्वाची शास्त्राने मर्यादा केळी आहे
व तीच जस्टिस वेस्ट यांनीही घेतली आहे. माझ्या मते
जस्टिस वेस्ट यांचे मत व्यवहारदृष्ट्या आणि न्यायदृष्ट्या
विशेष प्राज्ञ वाटते. असे न केले तर किती दिवस पतिस-
हवास झाला असता तो पुरेसा झणावयाचा; एक महिना
समजावा किंवा एक वर्ष समजावे कीं दोन हा प्रश्न सोड-
वावा लागेल व तो सर्वसंमत रीतीने सोडविणे अशक्य आहे.

क्षतयोनि विधवांनी ब्रह्मचर्याने आणि विरक्तपणाने रहावे
हा स्मृत्युक्त नियम मनुष्याच्या नैसर्गिक स्वभावाशीं अगदीं
विरुद्ध आहे असे नाही, तो सिद्धीस नेणे असाध्य
नाही, उलट त्यापासून स्त्रियांची उग्रकारबुद्धि व उप-
युक्तता वाढते, इत्यादि गोष्टी बरीच विवेचनावरून कबूल
कराव्या लागतील. पण प्राचीन काळीं रूढ असलेल्या
अक्षतयोनि पुनर्विवाहाचा निषेध करणारा नवीन कलि-
वर्ग नियम अमानुष आहे; तो पाळण्यापेक्षा मोडण्या-
कडे आचरणाची अधिक प्रवृत्ति आहे; बहुतेक बालविध-
वांच्या दुर्वर्तनाचा आणि नाशाचा तो पाया आहे; व शिवाय
प्रत्यक्ष हिंदुधर्माने महा घोर मानलेली भ्रूणहत्या आणि बाळ-

हत्या ही पापें त्याच्याच योगानें घडत आहेत, यांत तिलेप्राय संशय नाही. तापर्थ लोकगुप्तीकरितां केलेला हा कलिषर्थ नियम लोकनाशास मात्र मदत करीत आहे. कलियुगांत व्यभिचार फार होणार असें वाटून तसें होऊं नये ह्मणून हा नियम केला असेल, तर उलटें कलियुगाचें भाकीत ह्या नियमामुळेच पुष्कळ अंशी खरें झालें आहे, असें ह्मणावें लभातें. बरें लोकगुप्ति ह्याचा अर्थ जातीचें शुद्धत्व राखणें असा असेल असें ह्मणावें, तर तेंही साधतें आहे असें वाटत नाही. लोकगुप्ति शब्दाचा आणखीही एक अर्थ होऊं शकतो, त्याचा विचार आपण पुढें करूं.

असंमत वैधव्याच्या चालीवर दुसरा आरोप असा आहे की, त्यामुळे विधवांची फार गांजणूक होते व त्यांचा नेहमी तिरस्कार व अपमान होत असतो. हा आरोप प्रौढ विधवांच्या संबंधानें पाहिला असतां फारसा खरा आहे, असें ह्मणतां येत नाही, पण बालविधवांच्या संबंधानें तो अक्षरशः खरा आहे. दिवाणबहादुर रघुनाथरावांनीं यासंबंधानें बालविधवेच्या दुःखद स्थितीचें हृदयद्रावक पण खरें चित्र वटविलें आहे:—

“आपल्यास वैधव्य प्राप्त झालें आहे ह्या गोष्टीची त्या विचारीस प्रथम कल्पना देखील नसते. ती नेहमीप्रमाणें आपल्या विवाहित सोबतिणीबरोबर खेळावयास जाते. कोठें कांहीं वाजत गाजत चाललें तर ती लहान पोरीबरोबर धांवत धांवत जाते. पण बालविधवेचा अपशकून फार वाईट मानला जातो, ह्मणून त्या विधान्या निरपराध मुलीस ओढून

भेतात व तीं रडूं लागली तर तिळा विचारीस रडे खावे लागतात. यावरही, “सटवे, मागच्या जन्मी काय पातक केलेस त्याचें फुळ आतां भोगते आहेस; आपलें तोंड काळें करायचें टाकून बाहेर कोठें मिरवायला चाललीस ! ” वगैरे एक का दोन नानाप्रकारचें शब्दांचा तिजवर वर्षाव होतो याचा अर्थ प्रथम तिळा पुरता कळत नाही, पण जस-जसा तो कळूं लागतो, तसतसें तिळा अधिकाधिक दुःख होऊं लागतें. तिचा अपशकून अधिकच मानूं लागतात. तिच्यामागें उपास, नक्तें, व्रतें लागतात व शेवटीं तिचें केशवपन करून टाकतात. ” याप्रमाणें बालविधवेची गांजणूक व निंदा होते. व तिचें अल्प वय असल्यामुळें ही तिची स्थिति तिळा अधिकच दुःसह होते. तिळा वारंवार लावून बोललेले शब्द तिच्या कोंबळ्या मनाला वाणासारखें टोंचतात. तिळा डागडागिन्यांची व मिरविण्याची साहजिक होस असल्यामुळें मंगळाकार्यांतून तिची धिंड बाहेर घालवितात, हें तिळा असद्य वाटतें. उपास व दुसरीं कडक व्रतें तिच्याकडून करवितात, तीं तिळा फारच जड जातात, कारण एक तर तिची कोंबळी भूक तिळा मार-बत नाही व दुसरे, ज्या धर्मनिष्ठेच्या योगानें शारीरिक व्यथा तुच्छ वाटतात, ती तिळा अद्याप प्राप्त झालेली नसते. सारांश, विधवांना जो आयुष्यमार्ग घालून ठेविला आहे तो बहुतेक बालविधवांस त्यांचे मनोविकार व शरीर-शक्ति शिथिल होईपर्यंत अत्यंत असह्य होतो.

प्रौढ विधवांची गोष्ट तशी नाही, हें कबूल करणें भाग आहे. त्यांना कुटुंबांत कोणीही टोंचून बोलत नाहीत.

आईच्या किंवा बहिणीच्या अथवा भावज्यांच्या मात्यानें बहुतकरून त्याच कुटुंबांत मुख्य असतात. त्यांची स्वतःचीं मुलें असल्यास तीं त्यांजवर, अत्यंत प्रीति करितात आणि इतरांकडूनही त्यांना मान मिळतो. घरांत शुभ अशुभ कांहीही कार्य करावयाचें असलें, तरी त्यांत त्यांची सल्लामसलत घेतल्याशिवाय चालत नाहीं. आणि कोणत्याही समारंभांत त्या जात नाहीत व त्या स्वतः नटतही नाहीत, तरी त्यांच्या जवळ असण्यापासून कोणीही अपशकुन मानीत नाहीं, व बहुतेक प्रसंगीं तर त्या हरएक प्रकारची मदत देण्यास जवळ असाऱ्याच लागतात. महाराणी विक्टोरियाविषयीं एके ठिकाणीं प्रशंसादर्शक असें लिहिलें आहे कीं, “ती मोठी धैर्यवान् विधवा आहे, कारण तिला विधवा होऊन इतकीं वर्षे ओटलीं, तरी तिनें डामडोल आणि चैन सोडली ती सोडली; राणी ह्या नात्यानें मात्र तिला कधीं कधीं डामडोल करावा लागतो, ती गोष्ट स्वतंत्र.” पाश्चिमात्य देशांतील एकंदर स्त्रियांची स्थिति पाहतां ह्या मनोनिग्रहाची खरोखरच प्रशंसा करावी तितकी थोडी. हिंदुस्थानांत असा आयुभ्यक्रम आपखुशीनें स्वीकारणाऱ्या बहुतेक प्रौढ विधवा आहेत. आपल्या मुळांवाळांकरितां किंवा दुसऱ्याकरितां सर्व समारंभांची व उत्सवांची तयारी त्यांसच करावी लागते, तरी त्या स्वतः सर्व चैनीपासून दूर राहतात, आणि आपल्या इष्टांचा मुखसोहळा दृष्टीनें पाहण्यांतच सुख मानितात. प्रौढ विधवा जे उपासतापास करितात, ते त्या आपल्या खुशीनेंच करितात व त्यांस त्या वयांत त्यांचें कांहीं जड वाटत नाहीं, इतकेंच नाहीं, अशा व्रतांपासून उलट

त्यांच्या आरोग्यांत आणि आयुष्यांत भर पडते, व त्या पुष्कळ वर्षे वाचतात ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. आतां त्यांतल्या कित्येक अतिशय धर्मवेडाने आपले फार हाल करून घेत असल्यास, गोष्ट निराळी, पण साधारण रीत्या त्यांचा जो भक्तिमार्गाचा आयुष्यक्रम आहे तो त्यांनी सोडावा, असे कोणासही वाटणार नाही. तात्पर्य, प्रौढ विधवांस कोणीही कठोर शब्द बोलत नाही, त्यांस कोणीही जाचणूक करीत नाही. परंतु याउलट, त्यांस नेहमी मान मिळतो; बहुलकरून त्या कुटुंबातल्या अप्रणी असतात व विरक्तपणाने व धर्मज्ञेप्रमाणे वागण्याविषयी त्यांची स्वतःचीच इच्छा असून ती तडीस नेण्याची हिंमतही त्यांच्या आंगांत असते; बरे, त्यापासून त्यांस कांहीं तोटा होतो, असेही नाही, उलट त्यांचे आरोग्य कायम राहून त्या पुष्कळ वर्षे जगतात.

असंमत वैधव्याच्या चाळीवरील बऱ्याच महत्वाचा असा तिसरा व शेवटला आरोप हा आहे कीं, विधवांस वैधव्य भोगावयास लावणें हें जुलुमाचें आहे, त्यांच्या खुशावर अवलंबून नाही; व हा नियम अन्यायाचा व पक्षपाताचा आहे. स्त्रियांस पुनर्विवाहाची मोकळीक असती, तर त्या आपखुशीने अशा राहिल्या असत्या काय ? पुरुषांस मात्र पाहिजेत तितके विवाह करितां यावे, आणि स्त्रिया विचान्या दुर्बल झणून त्यांस जन्मभर असंमत वैधव्य भोगावयास लावावें असे कां ? एक हिंदु स्त्री झणते:- “ आपण अशी कल्पना करूं कीं, कोणा पुरुषाची बायको मेली असतां त्यानें जन्मभर ब्रह्मचर्य स्वीकारावें, वाईटसाईट खावें, जांढें मरडें बसवूं, दुःखप्रदर्शनार्थ वापरीत जावें, आणि सदोदित देह जालणारी व्हे

आचरीत असावे, असा जर नियम मन्वादिकांनी केला असता, तर, पुरुषांनी तो मानला असता काय ? छे छे, त्यांनी लागलीच चवताकून असल्या प्रकारचे जोखड त्यांजवर ठेवणारा मनु व तद्वर्गीय रानटी आहेत असे ठरविले असते व त्याचे कायदे कधीच झुगारून दिले असते, ह्यांत मला काढीमात्र शंका वाटत नाही. ” सुधारक पक्षाची मूळ ओरड अशाच प्रकारची आहे. “ते आपल्या देश-भगिनींचे व मुलीबाळींचे दुःखविमोचन हिंदुशास्त्राचा युक्तिवादने नवीन अर्थ करून साधण्यास इच्छीत नाहीत, तर लोकांच्या न्यायदृष्टीस व दयाबुद्धीला पाझर पाडून त्याजकडून करवू पाहतात.”

हा अन्यायित्वाचा आरोप अक्षतयोनि विधवांसंबंधाने आणि क्षतयोनिविधवांसंबंधानेही खरा आहे, ह्यांत संशय नाही. पुनर्विवाहाची परवानगी असती तर एखादा अपवाद शिवाय करून सर्व अक्षतयोनि विधवांनी पुनर्विवाह केले असते, हेच संभवनीय दिसते. आतां पुष्कळ प्रौढ विधवा आणि विशेषेकरून ज्या पोक्त आणि मुलेबाळे झालेल्या आहेत, त्यांस अशी परवानगी दिली, तरी देखील त्या पुनर्विवाह करणार नाहीत असे जरी आहे, तरी वैधव्यव्रत हे असंमतच आहे. हाणजे ते कडक व्रत पाळावे अथवा न पाळावे हे त्यांच्या खुशीवर अवलंबून नाही, ही एका प्रकारची जबरदस्ती आहे. तसेंच स्त्रीपुरुषांचा स्वभाव बहुतेक सारखाच असल्यामुळे असे तापसी आयुष्य कित्येकांस कदाचित् प्रिय नसेल, हे कोणीही कबूल करील. तहर्ष,

हा आरोप थोड्याबहुत प्रमाणानें दोन्ही प्रकारच्या विधवा-संबंधानें खरा आहे, असें कबूल करावें लागतें.

परंतु उलट पक्षाचें याजवर उत्तर असें आहे कीं, एवढ्यानेच हा प्रश्नाचा उलगडा होतो असें नाही, दुसऱ्या बाजूनेंही त्याचा विचार केला पाहिजे. समाजाचे नियम सर्वस्वी निःपक्षपाताच्या आणि न्यायच्या तत्वावर शाळें नाहींत व कधींही व्हावयाचे नाहींत, हें पक्कें ध्यानांत ठेविणें पाहिजे. फ्रान्स देशांतील वरील तत्वांच्या कट्ट्या अभिमान्यांनीं फ्रेंच समाजरचना त्या तत्वावर उभी करण्याकरितां केलेला प्रयत्न कसा फसला, व ते कसे तोंडघशी पडले हें सर्वास माहित आहेच. तसेंच मनुष्य प्राणी तेवढे सर्व सारखे व समानहक्काचे असवे असें मानणाऱ्या ह्युमानिस्ट लोकांचें झणणें आहे कीं, माळमत्तेविषयींचे सर्व कायदे नाहींतसे केले पाहिजेत. ते असें झणतात कीं, जो आपल्या श्रमानें माळमत्ता मिळवितो, त्यानें ती उपभोगावी हा नियम न्याय्य आहे; परंतु श्रीमंतचा मुलगा कांहीं एक श्रम न करितां श्रीमंत काय झणून व्हावा ! श्रीमंत किंवा मोठ्या घराण्यांत जन्म होणें हा फक्त काकतालीब योग आहे. श्रीमंत लोकांची पुष्कळ मुलें अशीं निपजतात कीं, त्यांस दारिद्र्यावस्था असणें हेंच योग्य. व त्याप्रमाणें तीं भिकेसही मिळतात; तसेंच कित्येक गरिबांचीं मुलें श्रीमंतीच्या लायकीचीं असतात. थोर पुरुषांचीं कित्येक पोरें हलकट निपजतात व हलकटांचीं कित्येक मुलें थोर व उदार असतात. परंतु असा पात्रापात्र विचार न करितां बापाची संपत्ति आणि पदवी मुलास प्राप्त व्हावी, असा कायदा केला

आहे तो ह्या उप्रनीतितत्वाप्रमाणें अन्यायाचा ठरला पाहिजे. योग्य न्याय हाटला झणजे एकादा मनुष्य मेला असता त्याची सर्व मालमत्ता राष्ट्रास जावी व नंतर कोणाचें कुल कसे आहे इकडे बिलकूल लक्ष न देतां जे मनुष्य त्या राष्ट्रांत योग्य ठरतील त्या सर्वांत ती सारखी वांटून द्यावी. हें तर असूं धा. राजाचा मुलगाही राजा व्हावा हें कां ? केवळ राजकुळांत जन्म झाल्यामुळे राजे झालेले पुष्कळ पुरुष जुलमी आणि दुर्व्यसनी निघाले आहेत; ते इतके की, स्वतःलाही काळोखी लावून घेऊन हजारों लोकांवर जुलूम करून त्यांचा त्यांनीं नाश केला आहे. तेव्हां राज्यपद राष्ट्रांतील अतिशय सदगुणी, बुद्धिवान् व कर्तव्यगार मनुष्यास वास्तविक मिळावें, तसें कां होत नाही ? सर्व मनुष्य प्राणि तेवढे सारखेच मानिले असतां असे पुष्कळ प्रश्न उद्भवतील. व त्यांची निःपक्षपाताच्या न्यायाने सुयुक्तिक उत्तरें देणें मुष्किलचें आहे.

परंतु मनुष्यामनुष्यांत फरक केल्यानें त्यापासून समाजाला किती उपयोग होतो हें पाहिलें झणजे ह्या अन्यायाची आवश्यकता आहे असें कळतें. श्रीमंत बापाची मालमत्ता त्याच्या मुलास मिळूं नये असा जर कायदा केला, तर संपत्ति मिळविण्याची हीस कोणासही राहणार नाही. कारण मुलाविषयी बापाच्या अंतःकरणांत स्वाभाविक प्रेम असल्यामुळे त्याचें कल्याण होण्याची आशा आहे तोंपर्यंतच तो पैसा मिळविण्याचा खटाटोप करील. संपत्ति नसणारे पुष्कळ लोक उदासीनतेनें आयुष्य घालवितात, असे आपल्या हमेशा दृष्टीस पडतें. शिवाय असा नियम केला

असतां मनुष्यांचा उधळेपणा व चैनबाजीही फार वाढेल, कारण आपल्या आयुष्यापर्यंत संपत्ति उपभोगास मिळून मंतर राष्ट्रास जावयांची असल्यामुळे तो होईल तितकी चैन व खर्च करून सरकारांत जावयाचा पैसा होईल तितका कमी करील, ह्या सर्व अःचणी सोसून संपत्ति सारखी बांटून देण्याची पद्धति ठेविळीच तर त्यापासून नेहमी तंडे व लढाया उत्पन्न होतील. पूर्वापार हक्क आणि पदव्या यांच्या संबंधाने लढाया खात्रीनेच होतील. सरदारी बागैरे मोठे हुद्दे जर वंशंपरंपरा न चालतां राजाने योग्य मनुष्यास द्यावे असे केले, तर त्यावर फार उड्या पडून ते प्राप्त होण्याकरितां लोक अनीतीचे अवलंबन फार करू लागतील; शिवाय तंडे व रक्तपात होतील ते वेगळेच. तात्पर्य, सर्व मनुष्यांस सारखेच वागवावे हा नियम पाहिळा असतां समाजांतील पुष्कळच गोष्टी अन्यायाच्या ठरतील, परंतु त्यांपासून होणारे परिणाम पुष्कळ तऱ्हेने चांगले असल्यामुळे, त्याच न्यायाच्या आदेत असे झणवे लागते, या कारणाकरितां, विधवाविवाहनिषेध अन्यायाचा आहे, कारण पुरुषांप्रमाणे स्त्रियाही मनुष्यच आहेत, झणून विधवा तरुण अथवा झालारी असली तरी तिची इच्छा असल्यास पुनर्विवाह करण्याविषयी तिला मोकळीक असणे वाजवी आहे, असे उप्रनीतीच्या तत्वांच्या आधारे प्रतिपादन करणे मीट नाही. तर त्या चालीपासून एकंदर समाजाचे काय हित अथवा अहित आहे, याचा शोध करणे जरूर आहे. झणजे केवळ निःपक्षपाताच्या तत्वावर आपले मत ठरवून

वाढावयाचे नाही; निःपक्षपात आणि उपयुक्तता ह्या दोन्ही-
चाही विचार करून ते ठस्वावे लागेल.

आतां एकंदर समाजाच्या हिताहिताचा विचार केला
असतां प्रौढविधवांच्या पुनर्विवाहाचा निषेध असल्यापा-
सून विशेष अहित आहे, असे नाही व कांहीं फायदेही आहेत
असे पुष्कळ ठिकाणीं प्रतिपादन केलेले आढळते त्याचा
विचार केला पाहिजे. स्त्रियांचा स्वभाव जात्या कनवाळू
आहे व कुटुंबांत आणि समाजांतही त्याचा उपयोग होण्या-
सारखीच त्यांची मनोरचना परमेश्वराने केली आहे हे मगें
सांगितलेंच आहे. पुरुषांचा स्वभाव तसा नसतो. त्यांची
दृष्टि नेहमी निव्वळ फायद्याकडे असते. प्रौढ विधवांच्या
आंगी ब्रह्मचर्यादि व्रताचरणाने परोपकारबुद्धि व दयालुत्व
जास्त येते आणि त्या स्वतः जरी दुःखी असतात तरी
इतरांचे हाल कमी करण्यास झटतात. अशी गोष्ट पुरु-
षांची होऊ शकत नाही. पुरुष जेव्हां जेव्हां ब्रह्मचर्य
स्वीकारितात तेव्हां कांहीं अपवादक उदाहरणे खेरीज करून
ते कोणत्याही उपयोगास येत नाहीत, उलट ते इतरांस
भारभूत होतात. प्रौढ विधवांस जर पुनर्विवाहाची परवानगी
दिली, तर त्यांची उपयुक्तता सर्व नाहीशी होऊन त्यांची
वृत्ति चंचल आणि चैनी मात्र होईल; आणि इतकें होऊन
प्रौढ विधवांपैकी बहुतेकींचीं लग्ने होण्यास मोठी पंचाईत
पडून त्यांस अविवाहित राहणें भाग येईल. इतर देशां-
कडे पाहिलें तरी फारच थोड्या प्रौढ विधवांचे पुनर्विवाह
होऊ शकतात असें आढळते, व त्याही श्रीमंत अस-
लेल्या तरच कोणी तरी त्यांस वरतो. वयस्क पण श्रीमंत

विधवांच्या लग्नांचे धिडवडे पाश्चात्य देशांत कसे होतात तें प्रसिद्धच आहे. त्यांना मनाजोगा नवरा मिळत नाही, झणून कोणी तरी तरुण पण गरीबसा नोकर चाकर असेल त्याशीच बहुतकरून त्यांस लग्न लावावें लागतें. अर्थात् तो तिच्या पैशापुरता नवरा असतो; खुद्द तिची तो मुळीच पर्वा करीत नाही. विधुरांची अवस्थाही विधवांसारखीच असते. त्यांच्यांत फक्त तरुणांची व श्रीमंतांची मात्र लग्न होतात. तात्पर्य, प्रौढ विधवांपैकी बहुतेकींस जर अविवाहित राहणें भाग आहे, तर त्या सर्वांनीच अविवाहित राहून होईल तितकें समाजाच्या उपयोगी पडावें व परोपकारी व्हावें हें समाजाला फार हिताचें आहे. नाही तर दुसरें लग्न करण्याच्या उत्कट इच्छेमुळे पुरुषांस मोहित करण्याकडे त्या सर्वांचेच आयुष्य फुकट जाणार; व शेवटीं फळप्राप्ति पाहिळी तर थोडक्यांनाच. वृद्ध विधवांची संपत्ति तरुण पुरुषांस भुलवून आपल्या मोहजाळ्यांत गुंतवण्याकडे जी खर्ची पडते, त्यापेक्षां पुष्कळ चांगल्या कृत्यांकडे तिचा व्यय करतां येण्यासारखा आहे.

पण बरील झणण्यापैकी एकही गोष्ट अक्षतयोनि विधवांस लागू पडत नाही. त्यांपैकी बहुतेकींचीं लग्न होण्यास मुळीच हरकत येणार नाही. नाइलाजामुळे कदाचित शेंकडा एखादीसच अविवाहित राहावें लागेल. प्रौढ विधवांप्रमाणें त्यांजपासून समाजास उपयोग होईल असें झणावें, तर तेंही होणें अशक्य. कारण त्यांचे मनोविकार प्रबळ असल्यामुळे व वय लहान असल्यामुळे सोशिकपणाची व परोपकाराची

कलें त्यांचेकडून होऊं शकत नाहीत. याशिवाय चारचौघांत जाण्याची लाज वाटून त्या एकांतांत काळ काढितात, व लोकही त्यांचा तिटकाराच करितात. एकंदरीने पाहतां ह्या बिचाऱ्या तरुण पोरीस व्रतस्थ रहावयास लावण्यानें व ब्रह्मचर्य त्यांजवर लादल्यानें कोणत्याही प्रकारचा समाजाचा फायदा नाही.

सृष्टिनियमाप्रमाणें लहान मुलांचें संगोपन करण्याचें काम स्त्रियांकडे आहे, पुरुषांकडे नाही. तीं चांगलीं वयांत येऊन आपलें संरक्षण आपण करितीलशीं होईपर्यंत स्त्रियांस त्यांची काळजी घ्यावी लागते. आतां एकाद्या मुलें असलेल्या विधवेनें जर पुनर्विवाह केला तर ती बिचारी सावत्र बापाच्या हातीं जावयाचीं, व असल्या बापाचें प्रेम त्यांजवर किती असणार, हें सांभावयास नकोच. डिकिन्सनें अशा एका मुलाच्या स्थितीचें हृदयद्रावक डुबेडुब वर्णन एका कादंबरींत केलें आहे. प्रत्येक जण बाळात्कारी त्यास खुषी राखण्याकरितां व त्याची हौस पुरविण्याकरितां होईल तितकें करून शटत आहे, असें दिसतें, तरी खरोखर पाहिलें असतां त्याला रोजच्या रोज मार मिळावयाचा, जाचणुक व्हावयाची, आणि खाण्याचे हाळ असावयाचे. परक्या घरीं मुलें गेलीं ह्मणजे त्यांची अशी स्थिति हटकून होते. त्यांच्या मालमत्तेचीही कोणी काळजी घेत नाही. येऊन जाऊन आईची ममता तेवढी असणार, पण तीही तिला नवीन घरची संतति झाली ह्मणजे कमी होते. याप्रमाणें मुलांची अनास्था होण्याचा

संभव आहे. तसेंच प्रौढ विधवांस पुनर्विवाहाची मोकळीक दिल्यास आपली कुटुंबव्यवस्था आणि दायविभाग हात मोठा फरक आणि घोंटाळा होऊन जाईल, असेही जुन्या मतांच्या लोकांचे म्हणणे आहे.

पण हेही परिणाम अक्षतयोजने विधवाविवाहापासून होणार नाहीत यात संशय नाही. तिचे नवऱ्याच्या कुटुंबांत राहणे दुःखद असते व बापाच्या कुटुंबांतही त्यासारखेच असते. तिने पुनर्विवाह केला असता कोणतीच भानगड व्हावयाचा संभव नाही, व तिच्या पोरानांचीही गैरसोय व्हावयाची नसते. कदाचित् तिने दत्तक घेतला असेल तर त्यासही तिजजवळ राहण्यापेक्षा आपल्या खऱ्या आईबापांजवळ राहणे अधिक सुखकर वाटते. तिचा पुनर्विवाह होऊ दिल्या तर दोन्ही घराण्यांत तिची जी विनाकारण पीडा असते, ती नाहीशी होईल, कोणत्याही मुलाची अनास्था होणार नाही व कोणतीही कुटुंबव्यवस्था किंवा दायविभागक्रम बिघडणार नाही.

विवाहित आयुष्यक्रमाची शांतता आणि स्त्रीपुरुषांचे ऐक्य ह्या गोष्टी हिंदु कुटुंबांत विशेष असतात अशी सर्वत्र ख्याति आहे. हा परिणाम विधवांस लग्न करण्याची बंदी आहे व तसेंच स्त्रीपुरुषांस काडी मोडून देण्याचीही मनाई आहे, ह्यामुळे अप्रत्यक्ष रीतीने घडून येतो असे आपणांस कबूल केले पाहिजे. पूर्वी रोमन लोकांत पाहिजे तेव्हा नवरा किंवा बायको सोडून देण्याची मोकळीक असल्यामुळे स्त्रीपुरुषांत जो ब्रह्मघोटाळा होता व एकमेकांविषयी जी शिकस्त नेपरवाई असे ती, ख्रिस्ती धर्मात ही मोकळीक काही

विशेष प्रसंगीच आहे असे ठरविल्यामुळे नाहीशी झाली. हिंदु लोकांत तर काडी मोडण्याचा स्त्रीपुरुषांस मुळीच हक्क नाही आणि पुनर्विवाह करण्याचीही मोकळीक नाही, ह्यामुळे हिंदु स्त्रिया, नवऱ्याची कोणतीही स्थिति असो, तीत सुख मानून राहण्यास व नवराबायकोच्या स्वभावांत मेळ नसल्यामुळे जी भांडणे व तंटे पुष्कळ ठिकाणी होतात त्यांत आपण नमत घेण्यास उत्सुक असतात. पुरुषांवर देखील जर अशा अटी घातल्या तर तेही हल्लीपेक्षा बायकांची काळजी जास्त घेऊ लागतील ह्यांत संशय नाही. कोणत्याही कारणाने काडी मोडून बायकोचा संबंध तोडतां येत नाही हा एक पुरुषाच्या लहरीस थोडासा प्रतिबंधच आहे; कारण एक बायको असल्यास दुसरी सहसा त्यास मिळत नाही. आतां दुसरा प्रतिबंध जरी एकव्या स्त्रियांसच लागू आहे, तरी तेवढ्यापासून बरेच फायदे आहेत. स्त्री ही संसाराची मुख्य मेढ आहे, तिचे ह्या प्रतिबंधामुळे संसारांत चांगले लक्ष लागते, ती कधी कंटाळत नाही व नवऱ्याचे वाईट व्हावे असे कधीही इच्छित नाही.

परंतु हेंही क्षणें बालविधवांस लागू पडत नाही. लोकगुप्ति ह्या शब्दाचा अर्थ कित्येक लोकांच्या मताप्रमाणें, वर वर्णिलेली कुटुंबांतील शांतता व ऐक्य असा असेल व ती साध्य करण्यासाठीं जर अक्षताविधवाविवाहनिषेध कालि-वर्ग्य प्रकरणांनीं योजिला असेल, तर तो निरर्थक आहे असे वाटते. कारण बिचारी बालविधवा कधीच नवऱ्याचे सहवासांत राहिलेली नसते, तसेंच नवऱ्याची स्थिति वाईट अस-

त्यामुळे अथवा त्याच्या व हिच्या स्वभावाचा वेवनाव अस-
त्यामुळे ज्या अङ्गुली यावयाच्या, त्यांचा तिला कधीच
अनुभव आलेला नसतो. तात्पर्य, तिला नवऱ्याच्या स्वभा-
वाचा त्रास वाटावा किंवा त्याच्याबरोबर आयुष्य कंठण्याची
पाळी नकोशी वाटावी, अशा स्थितीत ती येण्यापूर्वीच तो
मरून गेलेला असतो; जणू काय तिचें लग्नच झालें नाहीं,
अशा स्थितीत ती असते. तिला जर पूर्वीच्या युगांतील
नियमाप्रमाणें पुनर्विवाहाची मोकळीक दिली तर कांहीं
अनिष्ट परिणाम होतील असा संभव दिसत नाहीं.

जगांतील इतर बायकांपेक्षा हिंदु स्त्रियांचीं नवऱ्यावर
अधिक प्रीति असते कीं काय हें सांगवत नाहीं. परंतु
दुर्दैवानें प्राप्त झालेल्या स्थितीस त्या कंटाळत नाहींत व
दुर्दैवाच्या तडाक्यांत देखील समाधान मानितात, हे हिंदु
स्त्रियांचे अद्वितीय गुण आहेत. कांहींकांच्या मते हे चांगले
परिणाम बालविवाहापासून उत्पन्न होतात, असें आहे.
परंतु ही कल्पना चुकीची आहे हें मी तिसऱ्या अंकांत
दाखविलेंच आहे. कारण कांहीं जातींत मुलींचे विवाह
प्रौढ वयांत करण्याची चाल आहे तरी त्यांतील स्त्रियाही
इतर हिंदु स्त्रियांइतक्याच सुखी व समाधानी असतात.
ह्यावरून वर सांगितल्याप्रमाणें पुनर्विवाहाचा निषेध व लग्न
रद्द करण्याची मनाई ह्याच दोन चालींचा हा परिणाम
आहे, असें मला वाटतें. ह्याच संबधानें पुनर्विवाहाच्या
निषेधाविषयीचे टॉसिटसचे शब्द येथें उतरून घेण्यासारखे
आहेत:—“जसे शरीर व जीव आपल्यास एकेकच अस-

तात तसा त्या (जर्मन स्त्रिया) एकच नवरा करितात. त्याच्या पलीकडे त्यांचे विचार व इच्छा कधी जातच नाहीत. व त्याजवर त्या नवरा हणूनच प्रीति करितात असे नाही, तर विवाहसुखाचा काय तो मूर्तिमंत पुतळा तोच असं त्या मानितात.” जिला नवऱ्याची प्रीति हणजे काय हे मुळीच माहित नाही, अशा बालविधवेला हे हणणेंही लागू पडत नाही हे सविस्तर सांगणें नको.

विधवाविवाहनिषेध लोकसंख्येची फाजील वृद्धि न होऊ देण्याचें एक साधन आहे असा एक अखेरचा मुद्दा कांहीं लोक प्रतिपादन करितात. इंग्लंडांत व दुसऱ्या कित्येक देशांत पुष्कळ पुरुषांस लग्न करण्याचें सामर्थ्य नसल्यामुळे अविवाहित किंवा त्रिधुर रहावें लागतें; कारण त्यांच्या रीतीप्रमाणें विवाहित स्थिति मोठ्या खर्चाची बाब आहे. अर्थात्च कित्येक स्त्रियांवरही अविवाहित अवस्थेंत किंवा विधवापणांतच जन्मभर राहण्याचा प्रसंग येतो. ह्यामुळे लोकसंख्येची फाजील वाढ व्हावयाची बंद पडते. हिंदुस्थानांत विवाहित स्थितीला जी ऐपत लागते तीच अगोदर अगदी कमी आहे. हणजे साधारण गरीब स्थितीतलाही मनुष्य लग्न करून कुटुंबनिर्वाह करूं शकतो. तशांत जर प्रौढ विधवांस पुनर्विवाहाची मोकळीक दिली, तर लग्न करूं इच्छिणाऱ्या स्त्रियांची संख्या आहे त्याहून जास्त होऊन लग्न करूं इच्छिणाऱ्या पुरुषांच्या ऐपतीची मर्यादा हळींहून कमी होईल. तेव्हां पुनर्विवाहाच्या मोकळिकीने लोकसंख्या तर वाढेलच, शिवाय हळीं ऐपत नसल्यामुळे

किंवा दुसऱ्या कांहीं व्यंगांमुळे जे लोक अविवाहित राहतात, ते देखील लग्ने करू लागतील व शेवटीं दारिद्र्य आणि दुर्बलता ह्यांनाही भरती येईल. मग लोकसंख्या कशी कमी करावी हा नवीनच प्रश्न हिंदुस्थानास पडणार, व हल्लीं आयेंत अंमलांत असलेले विधवाविवाहनिषेधाचे साधन आहे त्याहून अधिक सोईचे कांहीं नवीन साधन निघूं शकेल असा संभव दिसत नाही. हें ह्मणणें देखील अक्षत-योनि विधवाविवाहास लागू पडत नाही. त्यांच्या पुनर्विवाहास मोकळीक दिली असतां विवाहेच्छु स्त्रियांची संख्या वाढेल हें खरें आहे. परंतु बालविधवांची संख्या एकंदर विधवांच्या मानानें थोडीच असल्यामुळे हल्लींच्या स्थितींत फारसा बदल होणार नाही. शिवाय त्या विवाह करण्यास सर्वांशीं योग्य अशा अवस्थेंत असल्यामुळे चांगले लोक त्यांशीं लग्न करण्यास तयार होतील यामुळे लग्न करणारांत ऐपतीचें जें प्रमाण आहे तेही कमी होईल असें वाटत नाही.

ह्याप्रमाणें विधवाविवाहनिषेधापासून समाजास कांहीं प्रकारचे फायदे होऊं शकतात असें जरी मानले तरी एवढ्यावरून ह्या निषेधापासून कांहीं दुष्परिणाम होत नाहीत असें मात्र नाही. ज्या लोकसमाजांत कोणत्याही वर्गास त्याची खुषी नसून एकाद्या गोष्टीची बंदी जुडमानें करण्यांत येते, त्या लोकसमाजाचे नैतिक उन्नतींत व विचारेन्नतींत कांहीं तरी उणीव राहणारच यांत संशय नाही. तथापि त्यांतल्या त्यांत प्रौढ विधवांस पुनर्विवाहाचा निषेध असल्यापासून फारशा घातना होत

नाहीत असें क्षणप्यास हरकत नाही व अशा व्यवस्थेपासून हिंदु समाजांत कांहीं फायदेशीर परिणाम होत असतील. परंतु बालविधवाविवाहनिषेधापासून मात्र कोणत्याही प्रकारानें फायदा होत नाही यांत संशय नाही व त्यामुळे त्यांची निष्कारण व अन्यायानें गांजणूक होत आहे, असेंच क्षणांचे लागते.

झाशिवाय आणखीही एक दोन लहान मुदे कधीं कधीं पुढें आणिलेले आढळतात, ते असेः—जर प्रौढ विधवांस पुनर्विवाहाची मोकळीक मिळाली तर त्या अर्थातच स्वतः करितां नवरे शोधण्यास लागतील. त्या प्रौढ असतात, त्यांचें आईबाप बहुतरुन जिवंत नसतात, कित्येकींची स्थितीही चांगली संपन्न असते त्यामुळे नवरा पाहून काढ-त्यांचें काम त्या इतरांवर सोंपविणार नाहीत. तेव्हां लग्न जमविण्याच्या हल्लींच्या ज्या तऱ्हा आहेत त्यांहून कांहीं चमत्कारिक पद्धती पडू लागतील. त्यापासून थोडेबहुत दुर्बर्तन उत्पन्न होण्याचा संभव असून, हिंदु समाजास ज्यांचा संस्कार नाही, असे नवीनच परिणाम होऊं लागतील. सदरील हरकत देखील अक्षताविधवाविवाहास येऊं शकत नाहीत. कारण बालविधवा अर्थात्च वयानें लहान असतात; त्यांचे आईबाप जिवंत नसल्यास कोणी तरी त्यांस पालक असतो. तेव्हां जणूं त्यांचें पहिलें लग्न झालेंच नाही अशी त्यांची स्थिति पुनर्विवाहसमयीही असणार; व त्या वेळीं वडील माणसांच्या सांगण्याबाहेर त्या वागतील असाही संभव नसतो.

दुसरें:-कित्येकांना असे वाटतें कीं, विधवेचा विवाह झाल्याने तिच्या कुटुंबास लौकिकांत हलकेपणा येतो. जी पूर्वी एका पतीची स्त्री होती तिचा दुसऱ्यानें संभोग घ्यावा हें प्रथम पतीस व त्याच्या कुटुंबास कमीपणा आणणारें आहे, अशी कांहीं लोकांची समजूत असते. हिंदु शास्त्रांत बहुतकरून अनन्यपूर्विका कन्या लग्नास योग्य मानिली आहे. तसेंच पवित्रसंस्कारयुक्त विवाह एका पुरुषांशीं होऊन त्याची ती सर्वांशीं झाल्यावर पुन्हां दुसऱ्यांशीं लग्न लावणें हें कित्येक स्त्रियांसही असेंच धर्मबाह्य वाटतें. ह्यामुळे दुसऱ्याचा संबंध नाकारणें द्यात त्यांना एक प्रकारचें भूषणच वाटतें. राजे लोकांच्या विधवांस इतरांची बायको होण्यांत अपमान वाटतो. फार कशाला, पाश्चात्य देशांतही, गतभर्तृका राणीनें पुनर्विवाह केल्याचें उदाहरण सहसा सांपडत नाहीं. रजपुतांची अशी कल्पना आहे कीं प्रत्येक रजपूत राजा आहे. हिंदु लोकांत ब्राह्मणाची बायको देखील आपल्या यजमानास राजा समजते. ह्यामुळे कांहीं कांहीं रजपूत व ब्राह्मण पुरुष व स्त्रिया या दोहोंसही दुसरें लग्न करणें अपमानास्पद वाटतें. ही समजूत इतकी वाढलेली आहे कीं, उत्तर हिंदुस्थानांतील कांहीं मुसलमान लोकांतही ती शिरलेली आढळते. व त्यामुळे त्यांच्यांतही विधवाविवाहाची चाल बंद झाली आहे. ह्यावर असें खणणें आहे कीं, हें मानापमानाचें प्रकरणही बालविधवाविवाहाच्या आड येत नाहीं. कारण या मानापमानाचें बीज उपभोगांत आहे. प्रौढ विधवेप्रमाणें बालविधवा नवऱ्याच्या प्रत्यक्ष ताब्यांत आली आहे, असें

कधीच झालेले नसते. व अपरिचित अनोळखी अशा आपल्या गत पतीच्या संबंधाने प्रौढ विधवेप्रमाणे तिच्या मनांत वर लिहिलेले तरंग येण्याचा कांहीच संभव नाही. विज्ञानेश्वराने अनन्यपूर्विका' या पदाचा अर्थ 'दानेन, उपभोगेन वा पुरुषान्तरपरिगृहीता' असा केला आहे, तथापि ज्यांचा चिकित्सकपणा शिखरास पोचलेला आहे असे मीष्माचार्य इत्यादिक लोक खेरीज करून दुसऱ्यास नुसती दान केली आहे झणून एखादी स्त्री स्वीकारून नये अशी पुष्कळांची समजूत नसेल; जिचा उपभोग दुसऱ्याने घेतला आहे तिचा स्वीकार करणे पुष्कळांस पसंत नसल्यास ते संभवनीय आहे. सारांश, फक्त दानाने अनन्यपूर्विका होते हा अर्थ विज्ञानेश्वराने अयोग्य लिहिला आहे. कारण शास्त्राधार आणि रूढि दोन्हीही त्याच्या विरुद्ध आहेत. कारण दोहीने वागदत्तांस आणि मनोदत्तांस पुनः लग्न करण्याची उघडपणे मोकळीक दिली आहे. असो, एकंदरीने बालविधवाविवाहाविरुद्ध अशा प्रकारच्या समजूतीची ही कांक्षा निघू शकत नाही.

या भागांतलि एकंदर विवेचनाचा सारांश थोडक्यांत येणेंप्रमाणें आहे:-

बालविधवांस जन्मभर वैधव्यांतच राहण्याची सक्ति असल्याने फार अनाचार होतो, व कित्येक भ्रूणहत्या आणि बालहत्या होतात; तसेंच अप्रौढ विधवांस फार जाचणूक होते. त्यांस हा प्रतिबंध अन्यायाने आणि त्यांच्या इच्छेविरुद्ध होतो. त्यापासून जर समाजास कांहीं फायदा असता तर तोही कबूल केला असता, पण तसा फायदा बालविधवांच्या

असंमत व्रताचरणापासून मुळीच नाही. प्रौढ विधवांस हा प्रतिबंध असल्यामुळे त्या जशा मनोनिग्रही व परोपकारी बनून समाजाचे हित करितात तशा बालविधवा करू शकत नाहीत. तसेच त्यांच्या पुनर्विवाहामुळे पहिल्या नवऱ्याच्या पोरवाळांचे हाल होतील असेही संभवत नाही. त्यांच्या विवाहाने दायविभागांत घोटाळा होण्याचा संभव नाही. त्यांच्या विवाहाच्या निषेचापासून कुटुंबाचे स्वास्थ्य व ऐक्य वाढण्यास किंवा विवाहित स्त्रियांचा स्वभाव सुखी व समाधानी होण्यास कांही एक मदत होणार नाही. मालव्युशियन सिद्धांताची लोकसंख्येच्या वाढीसंबंधाने जी तत्वे आहेत त्यांस किंवा शक्त व योग्य असतील त्यांनीच सृष्टीचा उपभोग घ्यावा ह्या स्पेन्सरच्या तत्वास विरुद्ध असा कोणताही परिणाम बालविधवाविवाहाने घडणार नाही. त्यांच्या योगाने लग्नाच्या 'वूड्ग' इत्यादि नवीन तऱ्हा उत्पन्न होण्याचे भय नाही व असलेली लग्नपद्धतिही बिघडणार नाही. याशिवाय मानापमानाचे प्रस्थ बालविधवाविवाहाच्या आड येणार नाही. सारांश, लोकगुप्तीकरितां कलिवर्ज्यांनी हा जो नवीन अक्षत-योनिपुनरुद्वाहनिषेध केला आहे त्यापासून जर काढीमात्र फायदा नाही व लोकगुप्ति मुळीच होत नाही, तर तो रद्द करून टाकण्याविषयी धर्मभिकान्यांकडे विनंति केली असतां ती कां मान्य होऊं नये याचे कारण एकही दृष्टोत्पत्तीस येत नाही.

प्रस्तुत कोणती सुधारणा शक्य आहे व ती कशी अमलांत आणावी ?

आपल्या सामाजिक झणजे वैवाहिक सुधारणेचें गूढ सोडवूं लागले असतां जे कित्येक कठिण प्रश्न पुढें येतात त्यांचें निराकारण येथपर्यंतच्या लेखांत झाले. प्रथमतः पहिल्या लेखांत सामाजिक सुधारणेचे प्रयत्न कसे सिद्धीस जातात, या विषयाचें सविस्तर विवेचन केले. त्यावरून असे सिद्ध होतें कीं, इच्छित सुधारणा अमलांत आणण्याचे कामीं प्रथम स्त्रियांच्या मनांत तदनुकूल मत उत्पन्न केले पाहिजे. तसेंच मध्यम जनसमूहाची मदत घेणे अवश्य आहे. सुधारणेचा मार्ग बहुजनमतानें मान्य होऊन कांहीं लोक त्याप्रमाणें आचरण करूं लागले, अशी स्थिति झाली, झणजे त्या सुधारणेस कायद्याची संमति घेतली पाहिजे. कारण तिला चिरस्थायित्व व कायदेशीरपणाचें स्वरूप आणणें जरूर आहे. आतां अशी सुधारणा हिंदुधर्मशास्त्रास संमत असली पाहिजे, हें निराळें सांगणें नको. कारण शास्त्रविरुद्ध कोणतीही सुधारणा एकंदर लोकांस पसंत पडेल अशी आशा नाही. याशिवाय कोणतीही सामाजिक सुधारणा उतावळीची व एकदम यक्षिणीची कांडी फिरविल्याप्रमाणें नसावी. व पूर्वीच्या स्थितींत जें गौणत्व व नुकसान होतें त्याहून अधिक नुकसान नवीन सुधारलेल्या स्थितींत होणार नाही याचाही विचार झाला पाहिजे.

२. मनुष्यजातीत लग्नाची चाल कशी उत्पन्न झाली व त्याचे स्वरूप कसकसे बदलत गेले, याचे सविस्तर विवेचन दुसऱ्या लेखांत केले आहे. लग्नाची चाल मिळकतीच्या कल्पनेपासून निघाली नाही, तर निरनिराळ्या समाजाच्या नेहमी लढाईकडे असणाऱ्या प्रवृत्तीमुळे, समाजांत एकी बाढून प्रजा वाढल्यामुळे समाजाची शक्तिही वाढते हे मनुष्याच्या अनुभवास आल्यामुळे लगे प्रचारांत आली असावी. परंतु ह्या लढाईच्या प्रवृत्तीमुळे स्त्रियांस जबरदस्तीने पकडून आणून त्यांच्याशी लगे लावण्याची चाल प्रथमतः सुरू झाली. नंतर जसजसे समाजांत शांतता व उद्योग वाढू लागले, तसतसी विवाहपद्धतिही बदलत जाऊन, प्रथमतः युद्धकौशल्याने स्वयंवरांत स्त्रियांस जिंकणे, नंतर द्रव्य देऊन त्यांस विकत घेणे व शेवटी बापाने आंदण अथवा दक्षिणा देऊन कन्यादान करणे हे प्रघात पडले. पुढे धर्म बंधने दृढ झाली, तेव्हा विवाहबंधनेही कडक होत गेली. इहलींच्या करारप्रधान काळांत विवाह एका प्रकारचा करार होऊं पहात आहे. आतां प्रत्येक समाजांत वर लिहिल्याप्रमाणे सर्व प्रकार अनुक्रमाने होत गेले असे नाही. रोमन लोकांत वर लिहिलेली जवरीची अथवा राक्षसविवाहपद्धति उत्पन्न होऊन तिचे पर्यवसान एकदम अखेरच्या करारपद्धतीत झाले. परंतु यामुळे रोमन लोकांत अनीतीचा प्रसार फार झाल्यामुळे ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार लवकर होऊन विवाह हा पवित्र धर्मविधि झाला, ही गोष्ट इतिहासप्रसिद्ध आहेच.

६. लग्नाचें वय कमी करून टाकणारा हा दुष्ट नियम धर्मबंधनाच्या दाढ्यांमुळे उत्पन्न झाला असावा, हें अनुमान दुसऱ्या लेखांत वर्णिलेल्या विवाहपद्धतीच्या उत्क्रमणाच्या दिशेवरून निघतें. बौद्धधर्मांत अविवाहित स्त्रियांस गोसावणी होण्याची परवानगी असे. अशा बायकांस भिक्षुकिणी ह्मणत. उत्तरोत्तर ह्मणजे इ. स. आठव्या शतकाच्या सुमारास ह्या भिक्षुकिणीचें वर्तन अनीतांचें व बदफेळी होत जाऊन बौद्ध धर्माच्या नाशास कारणीभूत झालें. तेव्हां हिंदु पुढाऱ्यांनी स्त्रिया तारुण्यांत येऊन स्वतंत्र होण्याचे पूर्वीच त्यांचा विवाह करण्याची पद्धति पाडली, आणि कोणत्याही स्त्रीस अविवाहित राहून भिक्षुकिणी होतां येऊं नये ह्मणून प्रत्येक स्त्रीचें लग्न झालेंच पाहिजे, त्याशिवाय तिला मोक्षप्राप्ति नाहीं असें ठरवून लग्न ह्मणजे स्त्रियांचें मौजीबंधन असें कायम केलें.

६. याच लेखांत बालविवाहापासून काय काय दुष्परिणाम होतात हें दाखविलें आहे. बालविवाह हें एक सर्व राष्ट्रांच्या हानीचें बीज आहे; किंबहुना ज्या दोन चार कारणांनी हिंदुस्थानास हें शोचनीय दौर्बल्य प्राप्त झालें आहे, त्यांपैकीच हें एक मुख्य कारण आहे. ह्या बालविवाहाच्या चालीमुळे लोकांस शारीरिक दौर्बल्य येऊन आमचें स्वातंत्र्य नष्ट झालें व दिल्लीस गुलामघराणें स्थापित होऊन आमच्या गुलामगिरीस आरंभ झाला. आमच्या दुर्बळ झालेल्या हिंदूस मुसलमानांनी सहज पादाक्रांत केलें व नानातऱ्हेचे राजकीय व धर्मसंबंधाचे जुलूम करून लोकांस दे माय धरणी ठाय

केलें, शेवटीं धर्मच्छल असह्य होऊन हिंदु लोकांनीं पुनः स्वतंत्र होण्याचा यत्न केला. इतक्या अवधीत मुसलमानां-तही बालविवाह कुसंगतीने शिरल्यामुळे व त्यांस चैनबाजी-ची चटक लागल्यामुळे तेही आकाबाईच्या फेऱ्यांत सांपडले. यामुळे हिंदु लोकांच्या उद्योगास कांही अंशी यश प्राप्त झालें न झालें इतक्यांत या शक्तिहीन हिंदुस्थानच्या लोकांची इंग्लिशांशीं गांठ पडून पुन्हां हिंदुस्थान देश इंग्लंडानें पादाक्रांत केला. परंतु एवढी गोष्ट सुखाची आहे कीं, आमचे हल्लींचे राजे मुसलमानांहून अधिक दयाळू व सुधारलेले असल्यामुळे आमच्या धर्माची व आमची त्यांच्या राज्यांत सुस्थिति आहे.

ह्या बालविवाहपद्धतीचे दुसरेही वाईट परिणाम या ले-खांत दाखविले आहेत. हिंदु स्त्रियांचें शिक्षण पुढें सरसावत नाहीं, याचें मुख्य कारण बालविवाह. कारण मुलींचीं अल्प वयांत लग्ने झाल्यामुळे लग्नानंतर त्यांचीं शाळा स्वाभा-विकच अंतरते. दुसरे अल्प वयांत लग्ने झाल्यामुळे प्रीति-व्यवहारही पोरपणांत होऊं लागतात, तेव्हां लौकर बाळंत-पणाचें दुःख येऊन पडल्यामुळे स्त्रिया अशक्त होतात. तशांत ज्यांचीं विजवर नवऱ्यांशीं गांठ पडते त्यांची दुर्दशा पाहावपास नको. अल्प वयांतच प्रसूतिक्रम मार्गे लागल्या-मुळे त्या लवकर मृत्युमुखी पडतात. तसेंच पुरुषावर कुटुंब व मुलें यांचें ओढें लवकर पडल्यामुळे ते बहुधा भीरू व महत्वाकांक्षारहित होतात. अखेरचा वाईट परि-णाम बालविवाह व असंमत वैधव्य या दोन दुष्ट रीतींच्या मिळापानें उत्पन्न झाला आहे. व त्या मिश्रणास बळी पडून

जन्मभर केवल दुःख भोगण्याकरितांच देह धारण करणारा असा एक दुर्दैवी वर्ग आपल्या समाजांत उत्पन्न झाला आहे. व त्याने हिंदु समाजास एक मोठा कलंक लाविला आहे. हा वर्ग बालविधवांचा होय हे वेगळे सांगणे नको. लहानपणापासून ब्रह्मचर्याचे कडकडीत व्रत त्यांवर सक्तीने लादिले जाते, परंतु तांवर कामवेदनानीं परवश झालेल्या कित्येक कुलीन स्त्रियांस कोर्टाची पायरी चढावी लागते, कित्येकांस अब्रूकरितां आत्महत्या करावी लागते, किंवा दुसऱ्या कित्येक कुलभ्रष्ट व जातिभ्रष्ट होऊन शोचनीय स्त्रियांच्या वर्गांत जाऊन मिळतात, यांत आश्चर्य कोणते ? प्रबल मनोविकारांच्या भरतीला ऐन उमेदीत आंवरून धरण्याची अमानुष शक्ति विचान्या कित्येक बालविधवांच्या ठिकाणीं नसल्यास त्यांचा कांहीं अपराध आहे काय ? सारांश, बालविवाह हे एक राष्ट्रीय नष्टचर्य असून त्यापासून हिंदु लोकांच्या शारीरिक व नैतिक अवनतीला भरते आले आहे, हे या लेखांत दाखविले आहे.

चवथ्या लेखांत बालविवाह शास्त्रसंमत आहेत किंवा कसे, ह्याचा निर्णय केला आहे. हा प्रश्न धर्मसंबंधाचा सबब जास्त महत्वाचा असून त्याचे विवेचन शास्त्रीय पद्धतीनेच केले आहे. वेद, स्मृति व पुराणे या तिहींनीं बालविवाहास संमति दिलेली नाही, हे या लेखांत सप्रमाण दाखविले आहे. एकंदर स्मृतींची एकवाक्यता केली असतां खालील चार नियम निघतातः—

(१) आठव्या वर्षापूर्वी मुलीचे लग्न करणे धर्मगर्हित खणजे शास्त्रदृष्ट्या दुष्ट आहे. (२) मुलीच्या लग्नाचा

प्रशस्त काल दहाव्या वर्षापासून ऋतु प्राप्त होईपर्यंत आहे; त्यांतल्या त्यांत जेव्हा मुलगी आसन्नार्तवा झणजे ऋतुमती होण्याचा संभव असेल, तेव्हा विवाहास विशेष प्रशस्त होय. (३) मुलीस अनुरूप वर मिळत नसल्यास ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षेपर्यंत व मिळत असल्यास तीन महिनेपर्यंत पित्यास तिचे लग्न करण्याचा अधिकार आहे. (४) तीन वर्षांत अगर तीन महिन्यांत वर लिहिल्याप्रमाणे आईबाप लग्न न करतील तर मुलीने स्वतःच वरयोजना करून आपले लग्न करावे; अशा प्रकारे तिने लग्न केले असता तिचे आईबाप मात्र दोषी होतात, परंतु तिळा अगर तिच्या पतीला मुलीच दोष लागत नाही. परंतु याप्रमाणे ती लग्न न करील तर तीही दोषी होईल.

हे नियम ज्या प्रमाणावरून काढले त्यांची पुनरुक्ति केल्यास हा लेख फार लांबेल. तरी एक महत्वाचा मुद्दा सांगितल्यावांचून रहावत नाही. अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु रोहिणी । दशवर्षा भवेत्कन्या अत ऊर्ध्वं रजस्वला ॥ हा श्लोक लोककल्पनेला बालविवाहाचा आधारस्तंभ दिसतो. पण त्याचा खरा अर्थ बालविवाहास अनुकूल नाही, असे या लेखांत स्पष्ट दाखविले आहे. 'अत ऊर्ध्वं रजस्वला' याचा अर्थ लोक असा समजतात की, मुलीला दहाव्या वर्षानंतर रजस्वला मानली पाहिजे, झणून अकराव्या किंवा बाराव्या वर्षी जरी तिळा प्रत्यक्ष रजोदर्शन झाले नाही, तरी तिचे लग्न दोषार्ह आहे. परंतु हे झणणे गैर आहे, असे खुद्द निबंधकारांच्या वचनांवरून सिद्ध होतें. नीलकंठ झणतो:—

“ कतु प्राप्त न झालेल्या अकरा अथवा बारा वर्षांच्या मुलीचें लग्न दोषार्ह आहे अशी कल्पना ह्या वचनावरून होऊं देतां कामा नये, कारण असें मानलें तर मनूच्या वचनाची व वरील वचनाची एकवाक्यता होणार नाही. मनूनें बारा वर्षांच्या मुलीचा विवाह प्रशस्त धरला आहे. “ अतो मनुः संगच्छते त्रिंशद्वर्षो वहेत्कन्यां द्वां द्वादशवर्षीकीम् ”—आचारमयूख.

“ अष्टवर्षा भवेद्वैरी ” या श्लोकावरून दुसरी एक साधारण अशी समजूत झाली आहे की, या श्लोकानें मुलीच्या लग्नास आठवें वर्ष प्रशस्त ठरतें. परंतु याच्या अगदीं उलट अर्थ या श्लोकाचा आहे. गौरी, रोहिणी, कन्या या निरनिराळीं वयें दाखविणाऱ्या संज्ञा निरनिराळ्या वयांत लग्न केल्यानें काय फलप्राप्ति होते हें दाखविण्याकरितां केल्या आहेत. व तीं फळें ‘गौरीं ददन्नाकपृष्ठं वैकुण्ठं रोहिणीं ददत् । कन्यां ददद्ब्रह्मलोकं रौरवं तु रजस्वलाम् ॥’ या श्लोकांत दिली आहेत. ह्या श्लोकावरून असे स्पष्ट होतें की, मुलीचें लग्न दहावे वर्षी व त्यानंतर करण्यांत जास्त पुण्य आहे. वरील तिन्ही लोकांत ब्रह्मलोक श्रेष्ठ आहे व त्याची प्राप्ति कन्येच्या लग्नाजें दाहा वर्षांपासून रजस्वला होईपर्यंत मुलीच्या दानानें होते. तात्पर्य, जसजशी मुलगी अधिक वयाची होते, तसतसे तिच्या दानाचें फलही अधिक आहे व हेंच निबंधकाराचें मत आहे ही गोष्ट ‘उत्तरोत्तरं फलविशेषं दर्शयति’ या अवतरणावरून सिद्ध होते. ह्याप्रमाणें ‘अष्टवर्षा भवेद्वैरी’ या श्लोकाचा अर्थ बालविवाहास प्रतिकूल असतां लोकांस बालविवाहाची सवय झाल्यामुळें

त्या श्लोकाचा भलताच अर्थ समजून तोच श्लोक बालविवाहाचा पाया मानतात व आठवें वर्ष लग्नाला उत्तम ठरवितात.

पांचव्या लेखांत बालविधवाविवाह शास्त्रसंमत आहे किंवा कसें ह्या प्रश्नाचा विचार केला आहे. सामान्य विधवाविवाह कलियुगांत उक्त आहे कीं काय याचा निर्णय पुण्याच्या जंगी बादविवादांत झालाच आहे, हें खरे, तत्रापि बालविधवाविवाह हा विषय अपवादक असून त्याचा निर्णय अद्याप झालेला नाही, असें मला वाटतें. शास्त्रवचनांचा अर्थ योग्य रीतीनें केला असतां असें दिसून येतें कीं, बालविधवाविवाहास कोणत्याही युगांत हरकत नव्हती; कलियुगांत देखील जनमेजयसत्रापर्यंत अशीच स्थिति होती. त्यानंतर कलिवर्ज्य प्रकरणें उपस्थित झालीं तेव्हांपासून मात्र बालविधवाविवाह अशास्त्र ठरविले गेले. कलिवर्ज्यांचे नियम मनुष्यकृत आहेत, सबब ते रद्द करण्याचा अधिकार मनुष्यास पोंचतो. तथापि, कलिवर्ज्य नियम रद्द केल्यावांचून बालविधवाविवाह सशास्त्र होऊं शकत नाही, ही गोष्ट आपणांस कबूल केली पाहिजे. ही कलिवर्ज्यांची अडचण दूर करण्याचा उत्तम उपाय म्हटला हणजे श्रीशंकराचार्य व दुसरे धर्मगुरू यांजला विनंति करून त्यांजकडून परवानगी घेणें हा होय.

सहावा लेख पांचव्या लेखाबरोबरच प्रसिद्ध झाला. त्यांतील सार येणेंप्रमाणें आहे. इतिहासावरून पाहतां वयस्क विधवांचे विवाह प्राचीन काळापासून हिंदुस्थानांत अप्रशस्त समजले जात होते, तथापि एका प्रकारचा गौण

विवाह करण्याची त्यांस मोकळीक असे असे दिसते. असा गौण पुनर्विवाह करणाऱ्या स्त्रिया धार्मिक कृत्ये करण्यास अनधिकारी होत व त्यांची संततिही अनधिकारी व हीन जातीची समजली जात असे. तथापि व्यवहारांत त्यांची योग्यता पत्नीप्रमाणे असे, राखेप्रमाणे त्यांना मोजीत नसत, व त्यांची संतति कायदेशीर व औरस पुत्र नस-
त्यास पूर्ण वारसाची अधिकारी समजली जात होती. परंतु याज्ञलट बालविधवांचे पुनर्विवाह वैदिक व संस्कारयुक्त होत असून त्यांस अथवा त्यांच्या संततीस कोणत्याही प्रकारचा हीनपणा येत नव्हता. ही स्थिति कलिवर्ज्य प्रकरणे उत्पन्न झाल्यापासून क्षणजे इ. स. ७०० पासून १२०० चे दरम्यान बदलली व बालविधवांचा शास्त्रोक्त विवाह व प्रौढ विधवांचे व्यवहारोपयुक्त विवाह सरसकट बंद केले गेले. कलिवर्ज्य नियमांचा ऐतिहासिक विचार केला असता, हिंदुस्थानांत बौद्ध धर्माचा उच्छेद त्या वेळीं हिंदुधर्माधिकृतांनी ज्या सबळती परधर्मीयांस आपल्यांत आणण्याकरितां दिल्या, अथवा पूर्वीच्या वहिवाटीविरुद्ध आपल्यांत जीं नवीन बंधनें अमलांत आणलीं, त्याच्या सिद्धतेकरितां नवीन घातलेले नियम कलिवर्ज्य प्रकरणे आहेत असे दिसते. हे नियम समाजांतील सुज्ञ व थोर पुढाऱ्यांनीं लोकगुप्ति अथवा लोकसंरक्षणाकरितां नवीन घातले असे स्पष्ट वचन आहे.

बालविधवाविवाह बंद केल्याने कलिवर्ज्य नियम घालून गान्यांचा लोकगुप्तीचा हेतु मुळीच साधिला जात नाही,

हीही गोष्ट 'सहाय्या' लेखांत सिद्ध केली आहे. गतयुगांत बालविवाह नव्हते म्हणून बालविधवाही कचित्च होत असत व त्यांचेही विवाह संस्कारयुक्त होत असल्यामुळे कोणतीही हरकत उत्पन्न होत नव्हती. परंतु हा कालिवर्ष नियम मुरू होण्याच्या सुमारास बालविवाह रुढ झाले, यामुळे बालविधवांची संख्या वाढली व त्यांवर ह्या कालिवर्षाने आमरणांत ब्रह्मचर्य लादले गेले. एवढ्या मोठ्या वर्गास पुनर्विवाहाची बंदी झाल्यामुळे अनीतीचे व्यवहार चाळून भ्रूणहत्या, बालहत्या इत्यादि घोर पातकें वाढली आहेत. याशिवाय बालविधवांस असा जुलमी संन्यास दिल्याने समाजास कांहीं उपयोग होत असेल तर तसेही नाही. कारण अशा अल्प वयांत कामक्रोध जिकून परोपकारबुद्धीस जागृत ठेवून अश्रांत त्रास सोसण्याची व मनाचे आकलन करण्याची शक्ति त्यांस कोठून येणार? बरे जातीची शुद्धता व कुटुंबांतील एकी कायम राखण्याचे कामी या नियमाचा कांहीं उपयोग असेल तर तसेही संभवत नाही. सारांश, लोकगुप्तीचा हेतु बालविधवाविवाह बंद करण्यांत साधला जात नाही असे वाटते. व श्रीशंकराचार्य व समाजाग्रणींनीं ह्या निष्फळ नियम रद्द कां करूं नये याचे सबळ कारण दिसत नाही.

याप्रमाणें मागील लेखांत सामाजिक सुधारणेसंबंधानें पुढें येणाऱ्या मुख्य मुख्य प्रश्नांचा उल्लेख झाला. आतां कोणती सुधारणा शक्य व इष्ट आहे या प्रश्नाचा निकाल लावणें सुलभ आहे. बालविवाहाची चाल अत्यंत घातक आहे, तिचे दुष्परिणाम सर्व हिंदु समाजाला भोगावे लागत

आहेत हें निर्विवाद आहे. तसेंच तिच्या मदतीने असंमत वैधव्याचा अति निघ भाग बालवैधव्य वाढत जाऊन आपली भयंकर नैतिक हानिही होत आहे. तेव्हां ही शारीरिक व नैतिक हानि बंद करण्यास प्रथम बालविवाह बंद केले पाहिजेत. याशिवाय बालविवाहाची सुधारणा अंमलांत आणणेही सुलभ आहे. कारण प्रौढ विवाहास शास्त्राची हरकत नसून लोकमतही त्याविरुद्ध नाही व कित्येक ब्राह्मण व क्षत्रिय जातींत ते हल्लीही रूढ आहेत.

असंमत वैधव्याची गोष्ट याच्या उलट आहे. कारण प्रौढ विधवांस सक्तीने ब्रह्मचर्याने रहावयास लावणे अहित-कारक व अयोग्य आहे हें खरें, तथापि हें अनहित दुसऱ्या प्रतीचें आहे. त्याची गणना राष्ट्रीय अनहितांत नसून व्यक्तिविषयक अनहितांत होईल. एकंदर हिंदु विधवांच्या मानाने पाहतां ज्यांस पुनर्विवाहाची परवानगी नाही, अशा विधवांची संख्या एक दशांशाहून कमी आहे, त्यांतही प्रौढविधवा कमी. दुसरे ह्या प्रतिबंधापासून त्यांस शारीरिक दुर्बलता येण्याचा किंवा पुढच्या पिढीस नुकसान पोचण्याचा कांहींच संभव नाही. शिवाय प्रौढविधवाविवाह अंमलांत येण्यास शास्त्राची मोठी हरकत आहे. श्रीशंकराचार्य कोणताही कलिवर्ज्य नियम रद्द करतील अशी विशेष आशा नाही. तसेंच सामान्य विधवापुनर्विवाहास हिंदुस्थानच्या सर्व भागांतील लोकांची प्रतिकूलता दिसते. मुंबई, मद्रास, बंगाल, येथील कांहीं सुशिक्षित हिंदूंनी या कार्यार्थे जिवापाड मेहनत घेतल्यामुळे कांहीं पुनर्विवाहाची उदाहरणे झाल्याचें दृष्टीस पडतें. परंतु तीही लोकसं-

ह्येभ्या मानानें धोडी आहेत. वायव्येकडील प्रांत, पंजाब, मध्यहिंदुस्थान, राजपुताना, येथील ब्राह्मणांत शिक्षणाची गोडी कमी असल्यामुळे ते पूर्वापार समजुतीचे कडे जमि-
मानी आहेत. त्यांस प्रौढविधवाविवाह मान्य होण्यास कित्येक वर्षे पाहिजेत. रजपूज लोकांचा मोठा भरणा वरील प्रांतांत व गुजराथेंत आहे. त्यांस तर प्रौढविधवा-
विवाह कधीच मान्य होणार नाहीत. सारांश, उत्तरभाग व पश्चिमभाग विशेषतः हिंदूंचें मुख्य आर्यावर्त व ब्राह्मणी धर्माचें आदिपीठ या ठिकाणच्या लोकांचें विधवाविवाहाविरुद्ध इतकें ठाम मत आहे की, तिकडे ह्या सुधारणेस होणाऱ्या हरकतीची अपणांस कल्पनाही नाही. वायव्यप्रांतांतील लाला बैजनाथ ह्मणतात, “ ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, काश्यप्य, आणि संपत्तीच्या जोरावर पुढें सरसावलेले सर्व लोक ह्याचें मत विधवाविवाहास अद्याप पूर्ण प्रतिकूल आहे. सबब सुधारणा करण्याचा फक्त एक उपाय मात्र शक्य आहे. तो बालविवाह बंद करणे हा होय. ” ही स्थिति त्या प्रांतांतल्या लोकांची झाली. पण बंगाल्यांत व दक्षिणें-
तही लोकांची हरकत कमी आहे, असें मला वाटत नाही. वैश्य लोकही ह्या सुधारणेस विरुद्ध आहेत. त्यांच्यांत अनेक जाति आहेत पण पुनर्विवाह एकांतही रुढ नाही. हे लोक बहुधा व्यापारधंद्यांत मग्न असतात, त्यांस इंग्रजी शिक्षण नसतें, त्यामुळे सुधारणेचे महत्त्व त्यांच्या मनांत विबण्याचा मार्ग थोडा आहे. जैन लोकही बहुतेकरून व्यापारी आहेत. त्यांच्यांत पुनर्विवाहाची चाल नाही व त्यांचें मत प्रतिकूल दिसतें. शीख लोकांत इंग्रजी शिक्षणाचा प्रसार कमी आहे,

व त्यांनाही हा विवाह नापसंत वाटतो. सारांश, ब्राह्मण, रजपूत, वैश्य, जैन, शीख वगैरे सर्व प्रमुख जातींच्या लोकांचा प्रह विरुद्ध असता सामान्य विधवाविवाह रूढ करण्याचा प्रयत्न करणे निष्फळ आहे. ह्याच कारणाकरिता राजपुतान्यांतील वास्टरकृत सामाजिक सुधारणासभेने आपल्या सुधारणेच्या यादीतून विधवापुनर्विवाह गाळला आहे.

सामाजिक सुधारणेच्या एकंदर चळवळीविषयी लोकांच्या मनांत अप्रीति व निश्चिंत उत्पन्न होण्याचे कारण प्रौढ-विधवाविवाह भारंभापासून प्रतिपादन करू लागणे हे होय, असें मला वाटते. आधींच लोकमत प्रतिकूल, तशांत दोन वेळां शास्त्रीय वाद होऊन त्या प्रश्नाचा विरुद्ध निकाल झाला आहे, तेव्हां त्याविषयी अधिक आप्रह धरल्यास अधिक विरोध उत्पन्न होणे साहजिक आहे. अर्थात् ज्या मार्गास अडचणी कमी, त्या मार्गांने जायें ह्या भाजी नामदार तेलंग यांच्या योग्य उपदेशास अनुसरून उद्योगक्रम ठेविला असता, यश येण्याची उमेद आहे. बालविवाहापासून राष्ट्रीय हानि होत आहे. आणि बालविधवांचा दुर्दैवी वर्ग उत्पन्न होण्यास बालविवाहच मूळ कारण आहे. तेव्हां या मूळावर घाव घातला असता आपला दुहेरी कार्यभाग साधेल. बालविवाह सुधारणेस सद्यःस्थितीची व इतर गोष्टींचीही अनुकूलता आहे. दहान्या वर्षानंतर मुलींचे लग्न करणारे हल्ली लोक पुष्कळ आढळतात. लोकमत प्रौढ-विवाहाविरुद्ध फारसें नाहीं, रजपुतांत व उत्तर हिंदुस्थानांतील कित्येक ब्राह्मण जातींत प्रौढविवाह पाहिल्यापासून चालत

आले आहेत. कलिवर्ष नियमांत त्याविरुद्ध कांहीं सांपडा-
वयाचें नाहीं व शास्त्रमत त्यांस अनुकूल आहे.

वरील सर्व कारणांवरून हिंदु समाजाच्या प्रस्तुत स्थितीत
बाळविवाहसुधारणा जशी अत्यंत जरूरीची व सुसाध्य आहे,
तशी विधवाविवाहाची नाहीं. याकरितां जर आपण एक
जुटीने व परिश्रम घेऊन एकादा सयुक्तिक उपाय योजून
बाळविवाह बंद केले, तर आपल्या स्त्रियांची उन्नति व हिंदु-
स्थानचा उत्कर्ष साधण्याचा आपला हेतु कांहीं अंशीं सि-
द्धीस जाईल. आतां बाळविवाह बंद करून प्रौढविवाह सुरू
करण्याचा सुयुक्तिक उपाय कोणता हें ठरविण्यापूर्वी प्रौढ-
विवाह झणजे काय, ह्याचा अर्थ निश्चित केला पाहिजे.
तसेंच प्रौढविवाह रूढ झाल्यापासून कांहीं अनहित होईल
किंवा काय, व होत असल्यास बाळविवाहापासून होणाऱ्या
अनर्थपेक्षा प्रौढविवाहापासून होणारी हानि कमी आहे,
किंवा नाहीं, याचा विचार झाला पाहिजे.

आर्य किंवा आंग्ल, प्राचीन किंवा अर्वाचीन कोणतेही
वैद्यक ह्या. त्या सर्वांचें एकच मत आहे कीं, संतति सशक्त
व निरोगी व्हावी व स्त्रीपुरुषांची शरीरसंपदा कायम राहून
ती दीर्घायुषी व्हावी अशी इच्छा असेल तर पुरुषाचें वय
निदान पंचवीस वर्षांचें व स्त्रीचें सोळा वर्षांचें झाल्यावांचून
त्यांचा समागम होणें इष्ट नाहीं. चरकांत स्पष्ट असें झटले
आहे कीं, यापूर्वी गर्भधारणा झाली, तर तो गर्भ कुक्षीतच
मरण पावेल. स्पेन्सरच्या यापूर्वी दिलेल्या उतान्यांतही ह्याच
तत्वाची प्रशंसा केली आहे. डाक्टर देशमुख यांणी याच

विषयावर दिलेल्या आपल्या व्याख्यानांत असे स्पष्ट दाख-
विले आहे की, पुरुषाची वाढ त्याचे १७ वे वर्षी आणि
स्त्रीची तिचे २० वर्षी पूर्ण होते. पाश्चात्य देशांत स्त्रीपुरु-
षांचीं लग्ने ह्याच वयांत बहुधा होतात. त्यांची संतति किती
सशक्त व निकोप असते, हे सर्वांच्या पाहण्यांत आहेच.
त्यांना लग्न झाल्यापासून बहुधा एक वर्षाच्या आंत अपत्य
होतें. तें मांसल व मजबूत असून त्याच्या तोंडावर लाली
चमकत असते. आपल्या हिंदुस्थानांतील बालविवाहित दंप-
त्यास गर्भाधानानंतर बहुधा ३१४ वर्षेपर्यंत मूल होतच
नाहीं. व नंतर जी होतात तीही रोडकी, अशक्त, पिकुट-
लेली. असलीं हीं आमचीं मुलें आणि त्यांच्याच बरोब-
रीचीं पाश्चात्य दंपत्यापासून झालेलीं त्यांची भावंडे यांची
कोणीही तुलना करील, तर त्यास दोहोंच्या शरीरसंपत्तीतील
व चळवळीतील अंतर पाहून आश्चर्य वाटल्यावांचून राह-
णार नाहीं. आपल्या व इंग्रजांच्या मुलांच्या शरीरसाम-
र्थ्यांत जो हा फरक दृष्टीस पडतो, तोच जाडया प्रमाणानें
हिंदु व इंग्रज मनुष्यांत व हिंदुस्थान व इंग्लंडच्या कर्तृ-
त्वशक्तींत वसत आहे, हे निर्विवाद आहे. व हा जबरदस्त
फरक पडण्याचें मुख्य कारण उभयांच्या लग्नपद्धतींत अस-
णारा फरक हेंच आहे हे कधीही नाकबूल करता येणार नाहीं.

बरीच गोष्टींचा विचार करितां आपल्यांत लग्नाच्या
वयाची मर्यादा पुरुषांची २५ व स्त्रियांची १६ वर्षे होई-
पर्यंत निदान वाढविली पाहिजे हे निर्विवाद आहे. आपण
आपल्या आर्य पूर्वजांचें अनुकरण करून त्यांच्या पुरातन
चाली पुनः सुरू करण्याचें मनांत आणल्यास अनायासे

आपणातील लगे पुरुषांच्या २४ ते ३० व स्त्रियांच्या १२ ते १६ वर्षांच्या वयांत होऊं लागतील.* प्राचीन जर्मन लोकांची स्थिति पहा. त्यांच्यांत विधवाविवाहाची बंदी असे. परंतु त्यांच्या बरोबरच बालविवाहाची बंदी असल्यामुळे बालविधवांची किंवा अपक्व समागमापासून झालेल्या क्षुद्र अर्भकांची त्यांस कल्पनाही नसे. त्यांचे विवाह स्त्रीपुरुषांची पूर्ण वाढ होऊन ती प्रजोत्पादनास योग्य झाल्यावरच होत असत. याविषयीचे व्यासिटसचे प्रशंसायुक्त शब्द येथे उतरून घेण्यासारखे आहेत:—“ तरुण पुरुष पुष्कळ मोठे होत तोंपर्यंत त्यांस स्त्रीसमागमाचा अनुभव नसतो. यामुळे वाढीच्या काळांत त्यांचा जोम कधीच खचत नाही. ते आपल्या कुमारीकांनाही लवकर लग्नबंधनांत जखडून टाकीत नाहीत. लग्नापूर्वी त्यांचीही पूर्ण वाढ होणें व त्यांस प्रौढता येणें अवश्य आहे असे मानिळें जातें. सारांश, दोन्ही स्त्रीपुरुषे विवाहसमयी एकमेकांच्या तोलाची समसमान व शक्तिमान् असतात व त्यामुळे त्यांचे अवसान व तेज त्यांच्या संततीसही प्राप्त होतें. ”

असे प्रशंसनीय परिणाम आपणांत प्रत्यक्ष घडवून आणण्यास प्रौढविवाह आपणांत जारीनें झाले पाहिजेत; सणजे ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षांच्या आंत स्त्रीचा विवाह,

* त्रिशद्वयौ वहेत्कन्यां द्वायां द्वादशवार्षिकीम् ।

अष्टवर्षोष्टवर्षी वा चर्मै सीदति सत्वरः ॥ मनुः

त्रिशद्वयौ वहेत्कन्यां द्वायां द्वादशवार्षिकीम् । भारत.

२५ वर्षांकरच्या पुरुषांशीं झगजे ज्या वेळेस तो आपलें हिताहित समजून कांहीं तरी उद्योगधंदा करून आपलें पोट भरण्यास समर्थ होतो त्या वेळेस व्हावा, ही सुधारणा अमलांत आली पाहिजे. व हीच खरी व उत्तम सुधारणा होय. एवढी मोठी सुधारणा आज एकदम अमलांत येणें अशक्य आहे, तथापि केव्हां तरी या स्थितीस ती नेऊन पोंचविण्याचा संकल्प विसरतां कामा नये आणि या मर्यादेस ती पोंचल्यावांचून आपल्या लोकांचें खरें हित कधीही साध्य होणार नाही. कारण या सुधारणेनें बाळविवाहापासून होणारे सर्व अनिष्ट परिणाम टळतील, इतकेंच नव्हे, तर बाळवैधव्याचा हिंदुस्थानांत मागमूसही राहणार नाही. हल्लीं रजपुतांत व कांहीं इतर जातींत अशीं लग्नें होतात. मग इतर जातींस तोच नियम लागू करण्यास वास्तविक कांहीं प्रत्यवाय आहे, असें दिसत नाही.

पण अशी सुधारणा अमलांत येणें प्रथम दर्शनी वाटतें त्याहून फारच दूरापास्त आहे. इतर जातींत असे प्रौढविवाह लोकप्रिय होण्याचा आज मुळींच संभव नाही. आतां कोठें कोठें लग्नाच्या मुली १२।१३ वर्षांच्या मोठ्या झालेस्या आपल्या नजरेस येतात. परंतु ही उदाहरणें अपवादक होत. इकडे वरिष्ठ जातींत मुलींचीं लग्नें आठपासून दहा वर्षेपर्यंत करण्याची साधारण रीत आहे. आणि कनिष्ठ जातींत तर याही अगोदर लग्नें होतात. कित्येक प्रांतांत मुलींचीं लग्नें इतकीं कमालीचीं लवकर होतात कीं, हिंदुस्थानच्या गेल्या खानेसुमारींत एक दिवसाच्या वयापासून तीं ४ वर्षांच्या वयापर्यंत १०१६५

विधवा आढळल्या ! काय दुष्टाचार हा ! वेढसर आईबाप मुली उपजण्याच्या अगोदरच त्यांचा साखरपुडा करून ठेवितात. उपजल्यापूर्वीच लग्न लावणें शक्य असतें, तर तसेंही करण्यास त्यांनीं मागें पाहिलें नसतें आणि भग जन्मतःच विधवा झालेल्या मुलीचा चमत्कार पाहणें आपल्या नशिबी आलें असतें. याप्रमाणें हिंदुस्थानांत बाल-विवाहाचा भयंकर सपाटा सुरू आहे. अशा स्थितींत वर वर्णन केल्या प्रकारचे प्रौढविवाह सर्वसाधारणपणें केव्हां तरी मान्य होतील, अशी आशा करण्यास मुलींच आधार दिसत नाही. तेव्हां बालविवाहामुळे होणारे बालसंभोग तरी बंद पडावे, अशी कांहीं योजना आपणास केली पाहिजे. अल्प वयांत लग्न झाल्यावर मुलगी सासरी राहते त्यामुळे तिची स्वाभाविक वाढ पुरी होऊन ऋतु येण्याच्या योग्य काळापूर्वीच तिला रजोदर्शन होण्याचा संभव असतो. कारण सासऱ्या जरी कांहीं वावगी गोष्ट घडली नाही, तरी तेथील तिच्या एकंदर स्थितीचा परिणाम तिच्या मनावर घडून तिच्या मनोवृत्ति चंचल होतात व मनोवृत्तीचा परिणाम शरीरावर होतो व तिला लवकरच ऋतु प्राप्त होतो. याशिवाय ऋतुप्राप्तीपूर्वी संभोग होण्याचें भय असतेंच. सारांश, बालविवाहामुळे बालसंभोग घडतात. याचें कारण मुलीस लग्न झाल्यापासून सासऱ्या राहावें लागतें हें होय. बंगाल्यांत व इतर कांहीं ठिकाणच्या जातींत बालसंभोगाची चाल तर अगदीं प्रचारांतली झालेली दिसते. ह्या गोष्टीच्या निवारणाचा मुख्य उपाय झटला क्षणजे ऋतुप्राप्तीपर्यंत मुलीस नवऱ्याच्या घरी न

पाठविणें हाच होय. या उपायानें मुलीस मनोविकारांच्या प्राबल्यानें अकालीं ऋतु प्राप्त होण्याचा संभव राहणार नाही. त्या माहेरघरी राहिल्यानें त्यांची वाढ चांगली होऊन शरीरप्रकृति बळकट व निरोगी राहील. आणि अकालीं झणजे ऋतुप्राप्तीपूर्वी संभोग होण्याचें भय मुलीच राहणार नाही.

झा सूचनेप्रमाणें बालविवाहाच्या चालीत फरक न पडतां बालसंभोग मात्र बंद पडतील हें खरें, पण दुसरी एक अडचण बाकी राहते, तिचें निवारण करणें कठिण आहे. मुलीचा नवरा ऋतुप्राप्तीपूर्वी मरण पावला तर ती विधवा होणार आणि या बालवैधव्याचें दुःखविमोचन होण्यास बालविधवाविवाहाची मोकळीक पाहिजे, झणजे, या मोकळीकीस आड येणार कठिणार्थ नियम रद्द झाला पाहिजे. पण तो रद्द होण्याविषयीं आपली कितीही उत्कंठा असली तरी तसें घडण्याची आशा दिसत नाही. असें हें बिकट कोटें सोडविण्याकरितां विचारी व धर्मास धरून चालणारे सुधारक दोन उपाय सुचवितात. पहिला संभोग झाल्यावांचून लग्नविधि पूर्ण व बंधनकारक झाला आहे असें समजूं नये. दुसरा—सप्तपदीशिवाय बाकीचा लग्नविधि हल्लीं प्रमाणें उरवून घेऊन सप्तपदीचा विधि ऋतुप्राप्तीनंतर करावा, व तेव्हांच शास्त्राप्रमाणें लग्न पूर्ण होईल. या दोन सूचनांचा विचार आपल्यास साविस्तर केला पाहिजे.

प्रथमसूचनेच्या पुष्टीकरणार्थ शास्त्राचा आधार असो दाखविला जातो कीं, बायको नवऱ्याशीं सगोत्र होण्यास

संभोग अवश्य आहे, आणि सगोत्रता झाल्याशिवाय लग्न पुरे होऊ शकत नाही. वरील मतास आपस्तंब, हिरण्यकेशी वगैरे यजुःशाखीय सूत्रकारांचे वचनांवरून काही अंशी बळकटी येते. व यजुःशाखेत चतुर्थी कर्म झणजे संभोग-विधि करावा लागतो, याचेंही हेच तात्पर्य दिसते.

चतुर्थीकर्ममंत्रेण त्वह्मांसद्वयेन्द्रियैः ।

पत्या संयुज्यते नारी तद्रोत्रा सा भवेदिति ॥ १ ॥

असे वचन स्पष्ट आहे. पण आश्वलायनादि सूत्रकारांचे मत असे नाही, आणि

स्वगोत्राद्भ्रश्यते नारी विवाहात्सप्तमे पदे ।-हारीत.
पाणिग्रहणिका यत्रा पितृगोत्रापहारकाः ।-बृहस्पति.
 अशीही वचने आहेत. पूर्वीच्या लेखांत लिहिल्याप्रमाणे संभोग झाल्याशिवाय पत्नी अत्यंत स्वीकृत होत नाही, असे हरदत्ताने लिहिले आहे, ते वरील मतास अनुकूल आहे. परंतु सगोत्रतेसंबंधाने मतवैचित्र्य दिसते. त्यांतही आश्वलायनाचें मत व्यवहारोपयुक्त दिसते. वधू पतिगृही रहात असल्यास संभोग झाला आहे किंवा नाही हे ठरविणे कठिण पडेळ. पित्याच्या गृही राहत असल्यास काही विशेष अडचण पडणार नाही, हे खरे. तत्रापि केवळ सगोत्रता न झाल्यास दुसरा विवाह करावा, असे शास्त्रीबोक कबूल करतील असे दिसत नाही. कारण सप्तपदी ही विवाहाची मर्यादा आहे आणि सप्तपदी झाल्यानंतर कळीत कन्येचे पुनः लग्न करू नये, ही कलिवर्गाची अडचण बाकी राहणार आहे.

दुसरी सूचना ऋतुप्राप्तीपर्यंत सप्तपदी करूं नये, ही होय. यांतही ऋतुप्राप्तीपर्यंत वधूस पतिगृही पाठवूं नये, हा नियम गृहीत केलेला दिसतो. कारण असें न झाल्यास ही सूचना निष्फळ होईल इतकेंच नाही, तर उलटी अपायकारक होईल. क्षणजे वधूस सप्तपदीपूर्वीच पतिगृही राहूं दिल्यास लग्न पूर्ण होण्याच्या अगोदरच समागम घडण्याचा संभव आहे, याकरिता हा नियम वरील सूचनेत अंतर्भूत आहे, असें मानलेंच पाहिजे. एवढें गृहीत घरलें तर ही सूचना उत्तम होईल यांत संशय नाही. व वरील सुधारणा अमलांत आली असतां बालविधवाविवाहनिषेधक कलिवर्ष्याची अडचण न राहतां तो रह करण्याचें कांहींच प्रयोजन राहणार नाही. व बालविवाहापासून होणारे दुष्ट परिणामही पुष्कळ अशीं टळतील. आतां येथें अशी शंका उत्पन्न होईल की, सप्तपदीपर्यंत विधि प्रथम उरकून घेतल्यापासून लोकांचें समाधान होणार नाही, आणि अशा विधीला वाग्दानापेक्षा कांहीं जास्त महत्त्व दिलें जाईल असे वाटत नाही. मग हल्लीं सगाई पूर्वी करून घेण्याचा प्रघात आहे त्यापेक्षां यांत अधिक काय फायदा झाला? या प्रश्नाचा पूर्ण विचार केला असतां ही शंका योग्य दिसत नाही. सप्तपदीपर्यंत विवाहविधि करून घेतल्यास वाग्दानापेक्षा अधिक निर्बंध उत्पन्न होईल, असें मानण्यास चांगला आधार आहे, असें पुढील विवेचनावरून दिसेल.

प्रथमतः विवाहविधीत काय काय महत्त्वाचे विधि करावे लागतात, हें पाहूं. प्रथमतः सीमांतपूजन व वाग्दान, नंतर वरणविधि अथवा अंतःपट व अद्भिर्दान. पुढें पाणि-

प्रहण व लज्जाहोम व सप्तपदी. हे विधि पहिल्या दिवशीं करावे लागतात. त्याच दिवशीं अगर चवथे दिवशीं अखेरचा विधि ऐरिणीदान व वरात हे होत. दरम्यान किंवा नंतर गृहप्रवेशविधि करितात. चतुर्थी कर्मावाचून जरी लग्न पूर्ण होत नाही असें यजुःशास्त्रीयांचें मत आहे, तरी तो विधि लग्नाचे वेळीं सांप्रत होत नाही. आतां प्रत्येक विधीचें स्वरूप सांगितलें पाहिजे. सीमांत पूजन हे नवरा वधूच्या गांवीं येईल तेव्हां सीमेवर त्याचें पूजन करणें आहे. वाग्दान झणजे, वधूच्या घरी वराकडील मंडळी येऊन त्यास पिता आपली मुलगी अमुक वरास मीं देतो, असें त्रिवार वचन देतो व त्याबरोबर कांहीं पोशाख, दागिने वगैरे वराकडून वधूस देण्याची चाल आहे. नंतर वरणविधि. मोठ्या थाटानें मिरवत मिरवत वाजंत्री वगैरे मंगलवायें वाजविणाऱ्यांसमवेत घोड्यावर बसून स्त्रिया मांगलिक गीतें झणत आहेत अशा तऱ्हेनें वधूच्या घरी वर येतो. तेथें मंडळी ज्योतिषांनीं सांगितलेल्या वेळेची वाट पाहत असतात. तोंपर्यंत वधू आणि वर यांस उभीं करून दरम्यान अंतःपट धरितात आणि उपाध्ये व मिश्रुक मंगलाष्टकें झणतात. सुमुहूर्ताची वेळ आल्याबरोबर अंतःपट काढून वधूवरांस एकमेकांच्या गळ्यांत माळा घालावयास सांगतात. बोलाविलेली मंडळी टाळ्या वाजवितात व एकदम वाद्यबोध सुरू होतो. लग्नाच्या प्रसिद्धीसंबंधानें इतका विधि अवश्य व पुरे आहे. सभेंतील लोकांस पानमुपारी व ब्राह्मणांस दक्षिणा आल्यावर मंडळी निघून जाते. नंतर वधूचा नाप कन्यादान-विधीनें ती वरास अर्पण करितो. हेही दान इतर दानांप्र-

माणें बराच्या हातावर उदक सोडून करावयाचें असतें आणि दानसांगतासिद्धयर्थ बरास दक्षिणा घावी लागते. याचें नांव अग्निदान. नंतर पाणिग्रहण, वधूचा हात आपल्या हातांत घेऊन उपाध्यायाच्या सांगण्याप्रमाणें वधूच्या बापासमक्ष वर प्रतिज्ञावचनें करितो. त्यांचा अर्थ नीट समजून घेऊन त्याप्रमाणें आचरण राहिल्यास विवाहित आयुष्यांत कधीही दुःख वाटणार नाही. असो. येथें वधूच्या बापाचें कर्तव्य संपतें आणि वधू, वर आणि उपाध्याय ही जाग्यावर राहतात. श्रुतीचा असा आशय आहे की, लग्न झाल्याबरोबर प्रत्येक विवाहित जोडप्यानें होमाग्नि प्रदीप्त करावा आणि अग्निहोत्र जन्मभर राखावें. त्याप्रमाणें उपाध्याय वधूवरांकडून स्मार्ताग्नि सिद्ध करवून त्यांत प्रथम होम झणजे लाजाहोम करवितो. त्यानंतर वधुवरें एकमेकांचा हात धरून उपाध्यायानें एकेक वैदिक मंत्र झटल्यावर एक एक अशी सात पावळें चाळतात यास सप्तपदी झणतात व ही झाली झणजे लग्न फिरूं शकत नाही, अशी धर्मशास्त्राची मर्यादा आहे. नंतर वधूसह वर आपल्या घरी मोठ्या थाटानें मिरवत परत जातो त्यास वरात झणतात. तेव्हां प्रथम वधूपित्यास ऐरिणीदान झणजे दीपदान करावें लागतें. बरास शेवटली मेजवानी झणजे मांडवपरतनी दिली झणजे लग्न संपलें. हें वर्णन दक्षिणी ब्राह्मणांतील विवाहपद्धतीचें आहे. तें इतकें तपशीलवार सांगण्याचें कारण इतकेंच की, ह्यांतील कोणते संस्कार प्रथम करावे व कोणते ऋतुप्राप्तीनंतर करावे हें समजण्यास ठीक पडेल. अन्य जातींत

विवाहविधि इतका जरी लांबट नसला तरी अंतर्पाट व सप्तपदी सर्व जातींत अवश्य होतात असे वाटते.

कित्येकांचे असे मत आहे की, हल्लींच्या लग्नाच्या वेळीं फक्त वाग्दान करून ठेवावे. परंतु असे करण्याने कार्य-भाग होऊ शकत नाही. पुष्कळ जातींत हल्लींही वाग्दान अगोदर करून ठेवण्याची वहिवाट आहे, व आपणांसही तसे करता येईल; पण वाग्दान झणजे केवळ लग्नविषयींचा तोंडी करार आहे. तो एका पक्षाने मोडण्याचे मनांत आणिले तर तो अमलांत आणण्याची सक्ति कायद्याने होऊ शकत नाही. आणि आपल्या धर्मशास्त्रांतच या गोष्टीचा निर्णय लाविला आहे. बापाने योग्य कारणास्तव किंवा दुसरे कारण नसूनही विशेष अनुरूप दुसरा पति मिळत असेल तर त्यास वाचादत्त मुलगी द्यावी, असे शास्त्र सांगते. सारांश, वाग्दानाचा कांहीं उपयोग आहे, असे वाटत नाही. वाग्दानानंतर नवऱ्याने पुष्कळ वर्षेपर्यंत मोठ्या आशेने वाट पहावी आणि लग्नाची वेळ जवळ आली झणजे वधूपक्षाने मुलगी चटकन दुसऱ्यास देऊन टाकावी, व त्यामुळे पूर्व पतीने क्रोधांध होऊन मारामारी व दुसरे मोठे अपराध करावे, अशी कित्येक उदाहरणे मी पाहिली आहेत. बरे लवकर वाग्दान करण्यांत फायदा इतकाच की, मुलीला चांगले कुडीन ठिकाण मिळण्यास हरकत पडू नये. पण वरपक्ष जुन्या मताचा असल्यास अपुर्त्या व पोकळ वाग्दानाने त्याचे समाधान होणार नाही. आणि वरपक्ष जर नवीन मताचा असेल तर प्रौढपणीं वाग्दान व विवाह करण्यास त्यास हरकत वाटणार नाही.

आतां पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे प्रस्तुत लग्नविधीचे दोन भाग करून पहिल्या भागांत विवाहहोमापर्यंत कर्म करून सप्तपदी दुसऱ्या भागांत ऋतुप्राप्तीनंतर करावी, ही युक्ति शक्य व सुयुक्तिक दिसते, असे विभाग करण्याची चाल हल्लीं कोणत्याही जातींत नाही, हें खरें; तथापि सप्तपदी विवाहहोमानंतर लागलीच केली पाहिजे. असे शास्त्रांत कोठेंच सांगितलेलें नाही. उलट विवाहहोमापर्यंत ज्यांचा विवाहविधि झालेला आहे, अशा वधूंचा स्वतंत्र उल्लेख शास्त्रांत आढळतो. याजवरून विवाहहोमापर्यंत विधि करण्याची परवानगी आहे, असे स्पष्ट दिसते. सहाव्या लेखांत बौधायनाचा उतारा घेतला आहे, त्यांत पुनर्भूचे वाचादत्ता, मनोदत्ता, अग्नि परिगता, सप्तमपदं नीता, मुक्ता, गृहीतगर्भा, प्रसूता, असे सहा प्रकार सांगितले आहेत. जर विवाहहोमापर्यंत लग्नाचा विधि करून सप्तपदी तहकूब ठेवणें शास्त्रविहित नसेत, जर विवाहहोमापर्यंत लग्नाचा विधि झालेल्या व सप्तपदीपर्यंत सर्व विधि झालेल्या वधूच्या स्थितींत अथवा वाग्दत्ता वधूच्या स्थितींत कांहींच फरक नसेल, तर अग्नि परिगता ही भिन्न संज्ञा निष्कारण व निरर्थक घातली आहे, असें ह्मणावें लागेल ! तात्पर्य, विवाहहोमानंतर सप्तपदी लागलीच केली पाहिजे, अशी शास्त्राची अट दिसत नाही. व ती ऋतुप्राप्तीपर्यंत तहकूब ठेवल्याने मोठा फायदा असा आहे की, दरम्यान मुलीस दुर्दैवानें वैधव्य आलें, तर मुलीचें दुसऱ्या पतीशीं सशास्त्र लग्न करतां येईल. आणि वर सांगितलेलें कालिवर्ग्य रद्द करवून घेण्याचा असाध्य प्रयत्न करण्याची जरूरी रहाणार नाही. याशिवाय वरणाविधि व अंतर्पाट

हे लोकप्रसिद्धीचें फार उत्तम साधन आहे व त्यांत वधूवर समक्ष आणून परस्परांस प्रतिज्ञापूर्वक आणभाक देऊन त्यांच्या मनावर लग्नसंबंधाचा ठसा उमटविणारे अद्विर्दान आणि विवाहहोम हे विधि लागोपाठ व्हावे हें इष्ट आहे. त्यामुळे ज्यांत वधूवरांची समक्ष भेट होत नाही, अशा वाग्दानोपेक्षा वधूवरांच्या हृदयांत अधिक निश्चितता व परस्परांविषयी प्रेम उत्पन्न होईल, यांत संशय नाही.

बोधायनानें अग्नि परिगता ही निराळी कोटि केली आहे. अद्विर्दत्ता किंवा वृता अशी निराळी केली नाही, यावरून अग्नि परिगता वधूची योग्यता व अधिकार वाग्दत्तेहून किंवा सप्तमपदंतीतेहून निराळे आहेत हें स्पष्ट होतें. तिचा अधिकार वाग्दत्तेहून अधिक व सप्तमपदंतीतेहून कमी असला पाहिजे हें उघड आहे. निबंधग्रंथांत याजविषयी कोठें निराळा उल्लेख नाही. तथापि तिचा दर्जा ठरविण्याचा एक सुयुक्तिक मार्ग असा दिसतो की, 'नष्टे मृते प्रव्रजिते' हा श्लोक अग्नि परिगता वधूला लावावा. आजपर्यंत कित्येक टीकाकारांस व निबंधकारांस ज्या श्लोकानें घोटाल्यांत घातलें आहे, तसेच पुण्याच्या प्रसिद्ध वादांत ज्या श्लोकाबद्दल सुधारलेल्या व जुन्या मतांच्या पंडितांत मानगड पडली होती त्या वादग्रस्त श्लोकाची व्यवस्था सुयुक्तिक व निर्विवाद रीतीने करण्याचा हाच एक रस्ता आहे, असें मला वाटतें. पुण्याच्या वादांत सुधारकपक्षीय पंडितांचें हाणणें असें होतें की, वरील श्लोक पूर्ण विवाहित अथवा सप्तमपदंतीता वधूस लागू आहे. हाणजे पूर्ण विवाहित स्त्रीनें पति नष्ट,

मृत, प्रव्रजित, क्रीब, अथवा पतित झाला असतां द्वितीय पति करावा, असा या श्लोकाचा अर्थ आहे. पण असा अर्थ करण्यास ढळढळीत अडचण अशी होती की, पति मृत झाला असतां स्त्रियांस पुनर्विवाह करण्याची मनाई आहे असें खुद्द मनुचें दुसरें वचन आहे:—“न विवाहविधायुक्तं विधवावेदनं कश्चित्” “न द्वितीयश्च साध्वीनां कचिद्भर्ता पदिश्यते.” तसेंच अशा स्त्रीचा पति जिवंत असून क्रीब, पतित, प्रव्रजित झाला, तरी एका काळीं दोन पति करण्याची मनाई शास्त्रांत आहे. तिसरा आक्षेप असा की, पती हें रूप पूर्ण विवाहित मर्ता या अर्थी व्याकरणशुद्ध नाही. आतां दुसऱ्या बाजूचे जुन्या मताचे पंडित असें प्रतिपादन करीत होते की, हा श्लोक केवळ वाग्दत्ता मुलीस लागू आहे, हणजे ज्या मुलीचें वाग्दान झालें आहे, ती श्लोकांत सांगितलेल्या पांच आपत्तींत अन्य पति करूं शकते; पण याही प्रतिपादनांत असा दोष आहे की, वाग्दत्ता मुलीस सदरहू पांच प्रसंगांशिवाय अन्य कारणांनींही दुसऱ्या पतीस देण्यास शास्त्रानें, रूढीनें व कायद्यानें परवानगी दिली आहे. याज्ञवल्क्य तर “श्रेयांश्चेद्वर आब्रजेत्” अधिक श्रेष्ठ कर मिळाला, तरी दुसऱ्यास द्यावी असें हणतो. खुद्द वाग्दानविधींतच ‘दशदोषविवाजिते’ असें स्पष्ट हणतात. याशिवाय गर्भित शर्ती अनेक आहेतच. येणेंप्रमाणें दोन्ही पक्षांनीं केलेला अर्थ विवादयुक्त व गडबडीचा दिसतो. असा हा वादप्रस्त श्लोक सप्तमपदं नीता व वाग्दत्ता यांच्या दरम्यानच्या आग्निं परिगता वधूस हणजे जिचा विवाहहोमापर्यंत विवाहविधि झाला आहे, अशा मुलीस लागू केल्यानें

अर्थाची 'संगति' उत्तम जुळते व बौधायनाने वाग्दत्ता, अग्नि परिगता, सप्तमपद नीता हे निराळे केलेले वर्ग साथे ठरतात आणि अग्नि परिगतेची स्थिति वाग्दत्तेहून अधिक दर्ज्याची व सप्तमपद नीतेहून कमी दर्ज्याची अशी कायम ठरते. श्लोकांत सांगितलेल्या पांच प्रसंगीं मात्र तिला दुसरा पति करण्याची परवानगी आहे; वाग्दत्तेप्रमाणे धुल्लक कारणासाठी लग्नचा करार मोडण्याची तिला अथवा तिच्या पालकांस सबब नाही आणि दुसऱ्या पक्षीं सप्तमपद नीतेप्रमाणे पुनर्विवाहाची तिला अजीबात मनाई नसून श्लोकांत सांगितलेल्या पांच प्रसंगीं तिला पुनर्विवाह करण्याचा अधिकार सांघडेल. याप्रमाणे विवाहहोमापर्यंत विवाहविधि करून ठेविल्याचा प्रघात पडला असतां वधूचे स्थितींत महत्त्वाचा फरक पडेल. आणि लग्न सोहळ्याचा मोठ्या खर्चाचा व भपक्याचा भाग होऊन गेल्यामुळे लग्नाविषयी लोकांत प्रसिद्धि होऊन जनांच्या व आईबापांच्या दृष्टीनें वधूवरांत लग्नबंधन पुष्कळ उत्पन्न झालेले वाटे. तसेंच बालविवाह एकदम बंद केले असतां लोकमतास धक्का बसणार आहे, तो न बसतां व्यापासून होणारे अनिष्ट परिणाम टळतील.

वरील विवेचन " नष्टे मृते प्रवर्जिते " या श्लोकाच्या अर्थाला धरून चालले आहे. पण या विषयांत या वाद-प्रस्त श्लोकाची मदत घेतली नाही, तरी मुद्दा वर निर्दिष्ट केलेली विवाहहोमापर्यंत प्रथम विवाहविधि करून घेण्याची सुधारणा इष्ट व फायदेशीर आहे. कारण

‘सप्तपद्याः प्राग्मरणे न वैधव्यं’ असे धर्मशास्त्राचे स्पष्ट वचन आहे. यामुळे सप्तपदी होण्यापूर्वी जर नवरा दुर्दैवाने मेला, तर शास्त्राने तिच्या पुनर्विवाहास हरकत नाही. तेव्हा मुख्यतः बालविधवाविवाहाची कलिवर्ज्यामुळे जी अडचण येऊन पडली आहे, ती मुळीच राहत नाही, मात्र वाग्दानापेक्षा विवाहहोमापर्यंत विवाहविधि केल्यांत काहीं विशेष असला पाहिजे. तो नसेल अथवा मानला गेला नाही तर झुल्लूक सबबीवरूनही विवाहहोमापर्यंत झालेलीं लग्ने फिसकटतील, समारंभास केलेला खर्चवेच व खटाटोप फुकट जाईल, आणि हा सुधारणेचा प्रयत्न निष्फळ होईल.

अग्नि परिगता वधूची स्थिति वाग्दत्ता मुलीपेक्षा अधिक दर्ज्याची आहे, हे कायद्याने दोन तऱ्हेने दर्शविलेले येईल, व कायद्याची अशी अनुकूलता नसेल, तर बरील सुधारणेत कांहींच तात्पर्य राहणार नाही. प्रथम पति किंवा वधू जिवंत असून कांहीं झुल्लूक कारणाकरिता वधू अथवा वर सप्तपदीचा विधि करण्यास नाकारील, तर त्यांजकडून तो सक्तीने घडवून आणण्याची मदत कायद्याने मिळाली पाहिजे. अशा प्रकारची दाद देवविण्यास कायद्याचे तत्त्वाची हरकत दिसत नाही. करारशास्त्राचा एक सामान्य नियम असा आहे की, लग्न करण्याचा करार प्रत्यक्ष अमलांत आणण्याची सक्ती कोर्टाने करू नये. परंतु वरील प्रकारांत सक्तीची दाद देण्यास ह्या तत्त्वाची हरकत येऊ शकत नाही. कारण ह्या ठिकाणीं लग्नाचा केवळ करार

नसून, त्या कराराप्रमाणे दोन्ही पक्षांचे पुष्कळ अंशी आचरणही घडून आलेले असणार ह्मणजे कराराची वफादारी अंशतः झालीच असणार. तेव्हां अशा स्थितीत करार पुरा करण्यास कोर्टास कोणत्याच कायद्याची अडचण नाही. वरें कोर्टाचे हुकुमाचे अम्मलबजावणीचे कामीं कधीं कधीं अडचण पडते. उदाहरणार्थ विवाहाचे हक्क मिळण्याचे दाव्यांत स्त्रीपुरुषांस एकत्र राहून पतिपत्नी-व्यवहार करण्याचे भाग पडणें अशक्य असतें, ह्मणून कोर्टाच्या ठरावाची अवज्ञा करणारास कैदेची शिक्षा कायद्यांत सांगितली आहे. पण अशा शिक्षेनें इच्छित गोष्ट सिद्ध न होतां कोर्टाचा हुकुमनामा निष्फळ होतो. अशा प्रकारची अडचणही सदरहु सप्तपदी अमलांत आणण्याच्या ठरावास येण्यासारखी नाही. कारण पांच पंच व उपाध्यायास बोलावून त्यांचे समक्ष वधूवरांस सात पावले चालविण्याचें काम कायद्याचे अधिकाऱ्यांस सहज वरितां येईल. दुसरी कायद्याची मदत याहून महत्त्वाची आहे व ती मिळाली असतां बरील प्रकारचे मुकदमे उत्पन्न होण्याचा संभव अगदींच कमी आहे. सप्तपदी होण्याचे पूर्वी वधूपक्षीयांनीं मुलीचें लग्न जर दुसऱ्या ठिकाणीं चोरून केलें आणि वराशीं सप्तपदीही केली, तर मोटी अडचण येणार आहे. किंवा भांडण करून प्रथम वरास सोडून वधूपक्ष मुलीस दुसऱ्यास देऊं लागला, तर काय करावें ? मळा वाटतें, या अडचणीचा प्रतीकार फार सोपा व सरळ आहे. प्रथम वर मृत नसतां (किंवा नष्टे मृते हा श्लोक अग्निपरिगतेस लाविला तर श्लोकांत सांगितलेल्या पांच आपत्ति नसतां)

वधूपक्षीय लोक जर मुलीस दुसऱ्यास देतील, तर अशा प्रकारचे दुसरे लग्न कायद्याने रद्द समजून ते करणारास व करविणारास दुबार लग्न केल्याच्या गुन्ह्यास पात्र ठरवावे. कारण प्रथम बराशी जरी सप्तपदी झाली नाही, तत्रापि सप्तपदीपर्यंत विवाहविधि झाल्यामुळे त्या विधिस लग्नाची योग्यता आली आहे असे मानिले पाहिजे व त्यानंतर उक्त कारणाशिवाय दुसऱ्याशी लग्न लावणे गुन्हा समजले पाहिजे. अशा प्रकारची कायद्याची मदत मिळाल्यास कधीच तंडे वखेडे उत्पन्न होण्याचा संभव नाही. ही कायद्याची मदत देण्यास सरकारास कोणत्याच प्रकारची हरकत असू नये. लोकांस जे लग्नाचे नियम पसंत असतील ते कायद्याने ठरवून देण्यास सरकारास हरकत घेण्याचे कारण नाही.

लोकमताच्या व शास्त्राच्या सद्यःस्थितीत आपल्या सवडीप्रमाणे मुलीचे लग्न विवाहहोमापर्यंत करणे, ऋतुप्राप्तीपर्यंत तिला माहेरी ठेऊन ऋतुप्राप्तीनंतर सप्तपदी करून तिला नवऱ्याच्या घरी पाठविणे, ही सुधारणा अत्यंत फायदेशीर व भिनहरकतीची दिसते. कारण या व्यवस्थेने बालविवाहाचे दुष्परिणाम टाळून बालविधवांमुळे हिंदुसमाजावर आलेली काळोखीही नाहीशी होईल. मात्र लोकमताने व कायद्याने अग्नि परिगता वधूचे अधिकार वर लिहिल्याप्रमाणे वाग्दत्ता वधूपेक्षा अधिक मानिले गेले पाहिजेत. पण लोकमताने किंवा कायद्याने सप्तपदीपर्यंत केलेल्या विवाहविधीस वाग्दानापेक्षा कांही जास्त महत्त्व देण्यांत येईल, अशी अशा दिसत नाही. या गोष्टीचा विचार केला ह्मणजे उपयुक्तेच्या बाजूने

जरी वरील सूचनेपेक्षां पुढील मार्ग निवृष्ट आहे, तरी लोकांच्या परिचयांतील असल्या कारणाने तो सुसाध्य आहे. तो हा की, मुलीचे लग्न बारा वर्षानंतर करावे व तीस ऋतुप्राप्तीपर्यंत नवऱ्याच्या घरी पाठवू नये. आतां कदाचित् ऋतुप्राप्तीपूर्वी दुर्दैवाने नवरा मेला आणि मुलीस वैधव्य आले तर कलिवर्ज्याची अडचण आहे हे खरे. सुदैवाने या कलिवर्ज्याच्या नियमास रद्द करण्याच्या खटपटीस यश आले तर बरेच आहे. न आले तरी निदान बारा वर्षांपर्यंत लग्न लांबविल्याने बारा वर्षांच्या आंत विधवा होणाऱ्या हजारों मुलींस बालवैधव्याच्या तडाख्यांतून वांचविल्याचे यश आपणांस येईल, हे १८९३ च्या खानेमुमारीच्या माहितीवरून चांगले व्यक्त होईल. या खानेमुमारीत हिंदु विधवांची संख्या वयाच्या मानाने येणेप्रमाणे दिली आहे:—

१३८७८	विधवा	०	वयापासून	४	वर्षांपावेतो.
६४०४०	"	५	"	९	"
८७२६६	"	१०	"	१२	"

१६५१८४ विधवा ० वयापासून १२ वर्षांपावेतो.

यांपैकी अनुमानाने सोळा हजार विधवा ब्राह्मण, रजपूत, वैश्य, जैन वगैरे पुनर्विवाह न करणाऱ्या जातीच्या मानिल्या, तर निदान तेवढ्यांस तरी ह्या भयंकर प्रसंगांतून ह्या नियमामुळे वांचवितां येईल. ऋतुप्राप्तीपर्यंत विवाह बंद ठेवण्याचे मत समाजास मान्य होण्यासारखे नाही, तरी १२ वर्षांची इयत्ता ठेविल्यास जड जाणार नाही. व ऋतु-

प्राप्तीपर्यंत लग्नानंतर मुलीस सासरीं न पाठविल्यापासून दोन हेतु साधतील. एक तर बालसंभोग बंद होऊन तदंगभूत होणारी अनेक प्रकारची हानि दूर होईल. आणि दुसरे अक्षतयोनि पुनर्विवाह मान्य झाला, तर ही बहिवाट ठेवल्यापासून साहजिक फायदा होणार आहे. कारण ऋतुप्राप्तीपूर्वी मुलगी सासरीं गेली असल्यास संभोग घडण्याचा संभव असून तसा प्रकार झाला आहे किंवा नाही याविषयी संशय घेण्यास जागा राहिल. आणि असा संशय निवृत्त करण्याचा प्रशस्त मार्ग कोणताच नाही. डाक्टरांच्या परिक्षेपासून हा संशय दूर होण्यासारखा आहे. पण हा मार्ग लोकमान्य नसून सर्वच ठिकाणी, डाक्टर मिळण्यासारखे नाहीत. त्यांत डाक्टरिणीची तर आपल्यांत अगदी उणीच आहे. अशा स्थितींत मुलीस पितृगृही ठेवणे फार उपयोगी पडेल. सारांश, बरील सुधारणा बिनहरकतीची व लवकर मान्य होण्यासारखी आहे. अशा प्रकारची चाल रूढ असल्याचेंही एक उदाहरण माझे नजरेस आले आहे. ग्वाल्हेर संस्थानच्या ईसागढ प्रांतांतील रघुवंशी ठाकूर नांवाच्या जातींत अशी चाल आहे की, लग्न झाल्यावर मुलगी बापाच्या घरी राहते, तिच्या ऋतु प्राप्त झाला ह्मणजे नवरा मोठ्या थाटाने तिच्या घरी जाऊन तिच्या आपल्या घरी घेऊन येतो. या समारंभास गोणा ह्मणतात. पण तिचा पति जर मृत झाला, तर त्या मुलीचा गोणाविधि दुसरा नवरा मुलगा करून शकतो व अशा स्त्रीस त्याची चौकाची बायको म्हणतात. तिची योग्यता जरी प्रथम विवाहिते-

सारखी नाही, तत्रापि तिचे व तिच्या संततीचे हक्क पूर्ण विवाहितेप्रमाणेच असतात. असो.

येथपर्यंत सुधारणेच्या मुख्य तीन मार्गांचे परीक्षण झाले. पहिला व उत्तम मार्ग असा की, ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षांच्या आंत मुलीचा विवाह करावा. ह्याच्या खालो-खाल दुसरा मार्ग झटला तर मुलीचा विवाह आठव्या वर्षानंतर सप्तपदीपर्यंत करून सप्तपदी ऋतुप्राप्तीनंतर करावी. आणि तिसरा सर्वांत कनिष्ठ परंतु हल्लीं सुसाध्य मार्ग हा की, मुलीचे लग्न बारा वर्षानंतर करून ऋतुप्राप्तीपर्यंत तिला माहेरी ठेवावी. अक्षतयोनिपुनर्विवाहाची परवानगी मिळाल्यास दुर्दैवाने अशा मुलीस वैधव्य आले तर तिचा पुनर्विवाह करावा. हे तिन्ही मार्ग शास्त्रास अनुसरून आहेत व त्याजपासून बालविवाहाचे व बालवैधव्याचे दुष्परिणाम कमी अधिक प्रमाणाने नाहीसे होतील. आतां विचार करण्याची एवढीच गोष्ट बाकी राहिली की, वरील सुधारणेपासून कांहीं निराळे दुष्परिणाम उत्पन्न होतील किंवा काय व होत असल्यास निवारण होणाऱ्या हानीपेक्षां त्याजपासून होणारी हानि अधिक किंवा कमी आहे ?

वरील सुधारणा अमलांत आल्यास प्रथम व मोठा दुष्परिणाम हा होईल की, विवाहपूर्व अनोतीचे प्रमाण हल्लीं-पेक्षां फार वाढण्याचा संभव आहे, असा कित्येकांचा आक्षेप आहे. त्यांचे मत असें आहे की, मुलीस ऋतुप्राप्तीपर्यंत अविवाहित ठेविल्यास किंवा माहेरी राहू दिल्यास पुष्कळ मुलींचा कल दुराचरणाकडे स्वतः होईल, किंवा लुचे

लोकांच्या फुसलावणीस त्या बळी पडतील. निःपक्षपाताने विचार केला असतां हा आक्षेप अगदीं निराधार आहे, असे नाही. ज्या ज्या देशांत प्रौढविवाहाची पद्धति आहे, तेथे वरील अनीतीचा प्रकार काही प्रमाणाने आढळून येतो, व त्याचा उघड पुरावा अविवाहित स्त्रियांची अपत्यसंख्या हा होय. असला प्रकार व असलीं विनवारशीं पोरे आपल्या देशांत हल्लीं आढळत नाहीत हे खरे; परंतु मुली चांगल्या प्रौढ व कामवश होईपर्यंत अविवाहित राहिल्या किंवा सतत माहेरीं ठेऊन घेतल्या, तर इच्छातृप्तीचें प्रशस्त व योग्य साधन न मिळाल्यामुळे कांहींकांचें पाऊळ या देशांतही वाकड्या मार्गांत पडण्याचा संभव आहे, असें इतर देशांच्या अनुभवावरून वाटते.

पण ही हरकत फारशी मोठी नसून ती पुढें आणणारांनीं तिचा फाजील बाऊ करून दाखविला आहे, असें झटल्यावांचून राहवत नाही. उलट हल्लींची लग्नपद्धति बदलल्यानें ही भीति प्रस्तुत स्थितींतल्या कल्पनेवरून जितकी वाटते त्यापेक्षां पुष्कळ कमी पडेल असें वाटते. असल्या बाबतींत मुलींविषयीं जितकी सावधगिरी ठेविली पाहिजे, तितकी हल्लीं आईबाप ठेवीत नाहीत. कारण चाळ वहिवाटीप्रमाणें लग्न होऊन मुलगी सासऱ्या जाऊं लागली झणजे तेथे तिजवर घरकामाचा भर पडून तिच्या कडक सासुरवासांत दिवस काढावे लागतात. त्यामुळे माहेरीं आल्यावर आईबाप बहुतकरून मुलींस लाडाने वागवितात. माहेरपण झणजे विश्रांतीची किंवा सुटीची वेळ आहे, अशा

समजुतीने तिला पाहिजे तशी स्वच्छंद वागण्याची मुभा असते. सासऱ्या होणाऱ्या सासुरवासाकडे नजर देऊन तिचे सर्व हट्ट आईबाप पुरवितात. असल्या मनसोक्त वर्तनामुळे हमेशा माहेरी राहणाऱ्या कित्येक मुली बिघडण्याचा संभव आहे. परंतु नवीन लग्नाची पद्धति पूर्ण अमलांत आल्यावर प्रत्येक कुटुंबांत लहानसहान सुना नाहीशा होऊन त्यांच्या ऐवजी लेकी राहतील व घरातील बरेच काम त्यांजवर साहजिक येऊन पडेल. आणि मग हल्लीप्रमाणे निवळ खेळण्यांत व खिदळण्यांत माहेरपण जातें तसें न जातां त्यांचा वेळ कामकाजांत जाईल.

तथापि ह्या सुधारणेच्या नियमाबरोबर मुलींविषयी विशेष खबरदारी घेण्याची सूचना आईबापांस केली असतां अप्रासंगिक होणार नाही. १२ वर्षांच्या मुलींवर हल्लीपेक्षा अधिक बारकाईची नजर आईबापांनीं ठेविली पाहिजे. पाश्चिमात्य देशांत सुद्धा या वयाच्या मुलींवर त्यांच्या आईबापांची अथवा पाळकांची सक्त नजर असते व त्यांच्या समाजरीतिही ह्याच धोरणास अनुकूल असतात. मोठ्या मुलींना तरुण मुलांबरोबर मोकळेपणाने मिसळूं देत नाहीत, बरोबर कोणी वडील बायका असल्याशिवाय त्यांस दुसऱ्याच्या घरीं पाठवित नाहीत. नाटकें पाहणें, कादंबऱ्या वाचणें इत्यादि गोष्टींची त्यांस मोकळीक नसते. अशाच व्यवस्था आपल्यांतही ठेवितां येतील व ठेविल्या पाहिजेत. यावरून मुलींना कैद्याप्रमाणे वागविण्याची शिफारस आहे, असें मात्र समजू नये. परंतु हल्लीं जी पद्धति हल्लींच्या स्थितींत चाह्य आहे,

त्याहून विशेष काळजी प्रौढविवाह अमलांत आल्यावर आई बापांनीं घेणें जरूर आहे, हेंच सांगण्याचें तात्पर्य आहे. कारण सद्धर्तनी बायको असणें हें नवऱ्यांस रूपवती बायको असण्यापेक्षां अधिक प्रिय असतें. वरील सूचनेप्रमाणें व इतर शक्य मार्गानें खबरदारी घेतली असतां अविवाहित अथवा माहेरी राहणाऱ्या मुलीचें वर्तन चांगलें राहून वरील आक्षेपाचें बहुतेक निरसन होईल.

प्रौढविवाहापासून अनीतिप्रसाराचा जितका परिणाम होण्याची भीती जुन्या मताच्या लोकांस वाटते, तितका उत्पन्न होण्याचा संभव नाही, याचें आणखी एक कारण आहे. पाश्चात्य देशांप्रमाणें आपणांत 'लव्हमेकिंग' अथवा प्रीतिसंपादनार्थ उमेदवारी करण्याची चाल नाही. व ती चाल नवीन अमलांत आणण्याचीही आवश्यकता दिसत नाही. धर्मशास्त्राप्रमाणें ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षेपावेतो मुलीचें कन्यादान करण्यास बापांस हक्क आहे. तो हक्क त्यांनीं चालवीत जाऊन वरयोजना करावी. ही वरयोजना मुलींच्या खुशीवर ठेवूं नये. तीन वर्षांनंतर स्वतःचें लग्न करण्याचा हक्क मुलींस पोचतो हें खरें. पण त्या वेळेस ती बहुतकरून सन्मान व पक्क बुद्धीची असते, त्यामुळे स्वतःचें नफानुकसान तिला समजतें व तिजकडून चूक होण्याची भीति रहात नाही. पण असा प्रसंग काचित्च येणार, तेव्हां तेवढ्या-करितांच आपल्यांत 'लव्ह मेकिंगची' चाल सुरू होण्याचा संभव नाही. अशा स्थितींत हिंदुस्थानांत विवाहपूर्व अनी-तीचें प्रमाण वाढेल हें ह्मणणें अतिशयोक्तीचें दिसतें.

आतां ही विवाहपूर्व अनीति अगदीं थोड्या प्रमाणानें हिंदु-स्थानांत होईल असा जरी अजमास आहे, तरी ती मुळींच होणार नाही, असें द्वाणतां येत नाही, हें कबूल केलें पाहिजे. तेव्हां ही हानि बालविवाहापासून व बालवैधव्यापासून होणाऱ्या अनीतीहून अधिक आहे किंवा कमी आहे याचा विचार करणे अवश्य आहे. मला वाटतें प्रौढविवाहापासून नाइलाजानें होणारी अनीति बालविवाहाच्या व बालवैधव्याच्या दुःखापुढें अगदींच क्षुल्लक आहे, याजविषयी कोणाहीं समजस मनुष्याचा मतभेद होणार नाही. कारण बालविवाहामुळें एकंदर राष्ट्रास शारीरिक दौर्बल्य आलें आहे आणि बालवैधव्यापासून होणाऱ्या अपरिहार्य अनीतीचें प्रमाण किती आहे, हें विस्तारानें सांगणें जरूर नाही. या देशांत बालविधवांपासून होणाऱ्या अनौरस संततीची व बालहत्यांची संख्या (उघडकीस आलेली व छपवून ठेविलेली) युरोपांतील प्रौढविवाहपद्धतीमुळें अस्तित्वांत आलेल्या विवाहपूर्व अनौरस संततीच्या संख्येपेक्षां कमी असेल असें मला वाटत नाही, किंबहुना अधिक असणें साहजिक आहे. कारण अविवाहित प्रौढ मुलींस आपलें लग्न होऊन आपल्यास योग्य प्रकारचें वैवाहिक सुख मिळेल अशी खात्री असते, यामुळें त्यांचें पाऊल दुर्वर्तनाकडे कमी ओढेल. पण सन्मान्य सौख्याचा मार्ग ज्यांचा अगदींच खुंटला आहे अशा हातांश बालविधवांस आपल्या मनास आवरून धरण्यास कोणतें साधन आहे वरें? कोणतीही मानवी संस्था निर्दोष असू शकत नाही, ह्या नियमाप्रमाणें कोणत्याही लग्नपद्धतींत दोष असणारच. परंतु त्यांतल्या

त्यांत निवड करून दोघांचें प्रमाण कमी असलेली पद्धति आपणांस पसंत केली पाहिजे. अशा निवडणुकींत प्रौढ-विवाहाची पद्धति विशेष हितकर वाटते. प्रौढविवाहापासून उत्पन्न होणाऱ्या थोड्याशा अनीतीस भिऊन बालविवाहास आपण चिकटून बसलों व बालविधवांचें दुःख सहन करण्यास प्रवृत्त झालों तर, गैरसमजुतीनें कां होईना, एक मोठी ढोबळ चूक आपल्या हातून होईल असेंच झटलें पाहिजे व अशी चूक होणें हें आपल्या राष्ट्राचें दुर्दैवच समजलें पाहिजे. इतकेंच नव्हे, मला तर असें वाटतें कीं, एका बाजूस प्रौढविवाहापासून होणारी थोडीशी अनीति व दुसरे बाजूस फक्त “ हळू हळू मंद विचाराप्रमाणें निश्चित रीतीनें सर्व राष्ट्रास दुर्बल करणारे ” बालविवाहच तुलनेस असेल तरी सुद्धां प्रौढविवाहाचाच पक्ष वजनदार समजून आपल्यास या दुष्ट बालविवाहाच्या चालीस अर्धचंद्र देणें श्रेयस्कर आहे. असो.

प्रौढविवाहाची चाल अमलांत आली असतां हल्लींपेक्ष. विशेष खबरदारी घेतली पाहिजे हें वर निर्दिष्ट झालेंच आहे-यासंबंधानें कांहीं नियम सुचविले आहेत, त्यांशिवाय आणां खीही कांहीं नियम आहेत त्यांचा चांगला उपयोग होण्यासारखा असून ते मनूच्या काळांत अंमलांत होते. तो काळ आर्य लोकांच्या पूर्ण भरभराटीचा होता व त्या काळांत हिंदुस्थानांत प्रौढविवाहच रूढ होते. त्या वेळच्या स्थितीस अनुसरून मनूनें जे नियम ठरविले आहेत व त्यांच्या उल्लंघनास ज्या शिक्षा सांगितल्या आहेत, त्यांचें खरें रहस्य

आह्वां बालविवाहपद्धतीत, मुरलेल्या, हल्लींच्या हिंदूस सम-
जणेही कठीण पडेल्. सहाव्या लेखांत वर्णन केल्याप्रमाणें
हिंदुस्थानांतील प्राचीन आर्य विशेष चिकित्सक असून
त्यांच्यांतही अनुपभुक्ता स्त्रीशीं विवाह करणें प्रशस्त मानिल्लें
जात असे. तथापि त्यांच्या जर्मन भाऊवंदांप्रमाणें अर्भ-
कांचीं लग्न लावणें त्यांस पसंत नव्हतें. यामुळें विवाहकाला-
पर्यंत प्रौढ होणाऱ्या मुलींच्या कौमार्यरक्षणाकरितां मनूनें
कडक नियम सांगितले आहे.

योऽकामां दूषयेत्कन्यां स सद्यो वधमर्हति ।

सकामां दूषयस्तुल्यो न वधं प्राप्नुयाच्चरः ॥

द्विशतं तु दमं दाप्यः प्रसंगविनिवृत्तये ।

प्रौढ झणजे १२ वर्षांहून जास्त वयाच्या मुलीशीं
तिच्या अनुमतानें जरी संभोग केला तरी त्यास शिक्षा आहे
असें अलीकडे इंग्लंडांत कायद्यानें ठरविल्लें आहे. त्याच नमु-
न्याचा हा मनूचा नियम आहे व त्याचें पुनरुज्जीवन केलें
असतां ऋतुपूर्व अनीतिसंभोग कमी होतील. व अविवाहित
प्रौढ मुलींच्या शरीरांस व नीतीस अपाय घडणार नाहीं.
प्रौढविवाह जेथें अमळांत आहेत, तेथें अशा प्रकारचे नियम
भाग करणें पडतें आणि तसें झालें झणजे अनीति उत्पन्न
होण्याचें भय अगदींच कमी होईल यांत संशय नाहीं.

प्रौढविवाहावर दुसरा असा आक्षेप आहे कीं, हिंदु-
स्थानच्या हवेला उशिरां लग्न करणें हितावह होत नाहीं.
इतर देशांच्या मानानें येथील हवेंत मनुष्यास प्रौढपणा
लौकर येतो, असें कित्येकांचें झणणें आहे. आतां हें झणणें

खर मानिलें तरी वर जे सुधारणेचे ३ मार्ग सुचविले आहेत त्यांत लग्नाची मर्यादा वयावर नसून, ऋतुप्राप्तीवरच अवलंबून ठेविली असल्यामुळें ह्या आक्षेपांचा अर्धा अधिक निकाल येथेंच लागतो. तथापि, स्त्रियांप्रमाणें पुरुषाला प्रौढत्व आल्याची विशेष खूण नसते आणि त्यांच्या लग्नाची झणजे स्त्रीसमागमाची मर्यादा हल्लीं १८ पासून २० पर्यंत आहे ती २५ झाल्यास त्यांस फार जड जाईल व दुष्ट संवयी लागून रोगही जडतील. तसेंच उशिरां झणजे ऋतुप्राप्तीनंतर १ वर्षांच्या आंत लग्न करण्याच्या नियमापासून मुलींचीं देखील प्रकृति बिघडेल अशी पुष्कळांची समजूत आहे. व या गोष्टीस प्रत्यक्ष अनुभवाचा पुरावा असा दाखविला जातो कीं, लवकर लग्न न झाल्यामुळें कित्येक मुलांस वाईट नाद लागले आहेत व कित्येक क्षयी झाले आहेत. तसेंच पारशी लोकांतही प्रौढविवाह नवीन सुरू झाल्यामुळें फार दिवस मुली अविवाहित राहतात आणि अशा मुलींपैकीं पुष्कळांस हिस्टिरिया (कुक्षिवाताचा) रोग होतो. तात्पर्य, प्रौढविवाहापासून हिंदुस्थानांत फायदा नसून उलट नुकसान मात्र होईल असें त्यांचें झणणें आहे.

ह्या आक्षेपांचें निराकरण मागील लेखांतून पुष्कळ ठिकाणीं झालें आहे. २५ व्या वर्षापर्यंत अविवाहित राहणें हिंदुस्थानांतील पुरुषांस अशक्य असतें, तर खुद्द मनूनें पुरुषाचा प्रशस्त विवाहकाल २४ पासून ३० पर्यंत सांगितला असता काय ? व तेही विवाह झणजे स्त्रीसमागम नव्हे ! मनूच्यावेळीं हिंदुस्थानची हवा निराळी होती काय ? व त्या

वेळेस प्रौढविवाह हितावह असून आतांच हवेची बाधा त्यांस कां होऊं लागली ? पुरुषाची वाढ २८ व्या वर्षाच्या सुमारास पूर्ण होते. ती वाढ जशी निष्प्रतिबंधपणाने पूर्ण होऊं द्यावी, तसतसें तारुण्य व उतार वय हींही दीर्घ होतात. जे ३० वे वर्षाच्या सुमारास लगे करितात, त्यांची शक्ति ६० व्या वर्षापर्यंत चांगली टिकून ९० व्या वर्षापर्यंत ते जगतात. अशी उदाहरणे याच हिंदुस्थानांत आणि ह्याच हवेंत थोड्या वर्षांपूर्वी कमी शालीं आहेत असें नाही. परंतु अलीकडे पुरुषाची वाढ फार तर २० वर्षे होते न होते तोंच प्रजोत्पादन त्याच्या मार्गे लागतें यामुळे ४० व्या वर्षी त्यास उतारपण येऊन ६० वे वर्ष बहुधा त्याच्या दृष्टीस पडत नाही. सारांश, हवामानाची सबब बालविवाहाच्या तर्फे सांगणे पोकळ व निराधार दिसते. ह्याच तोडीची दुसरी एक समजूत अशी आहे कीं, स्त्रीसमागम ही एक शारीरिक आवश्यकता आहे, सबब नियमित वयांत स्त्रीसमागम असणे जरूरीचें आहे. ही समजूत खोडण्यास शेंकडों ब्रह्मचारी आहेत त्यांजकडे बोट दाखविलें झणजे पुरें आहे. त्यांची प्रकृति विषयमुखाभावाने कधीही बिघडत नाही किंबहुना याच कारणाने इतरांहून ते जास्त जोमदार व तेजस्वी असतात. ब्रह्मचर्य हे मनुष्यास बळ, तेज, आरोग्य इत्यादि देणारें आहे. आणि भ्रामच्या तरुणांनीं तें पुष्कळ काळपर्यंत कडकडीत रीतीने पाळल्यास त्यांचें स्वतःचें व पुढील पिढीचें अत्यंत कल्याण झाल्यावांचून रहाणार नाही. या करितां अनोदकाप्रमाणें मेथुन हेंही एक शारीरिक अव-

शकतेपैकीं आहे ही कल्पना तरुण मंडळीच्या डोक्यांतून जितकी लवकर निघून जाईल, तितकें हितावह आहे.

वास्तविक पाहतां मैथुनेच्छा उत्पन्न होण्याचें कारण मनाचा निदिध्यास होच आहे. जोंपर्यंत मनावर आपलें पूर्ण आकलन आहे तोंपर्यंत, जशी एखाद्या सुंदर बगीच्यांत राहण्याची इच्छा आपणास नैसर्गिक उत्पन्न होत नाही, तशी मैथुनाचीही इच्छा नैसर्गिक उत्पन्न होत नाही. आतां मन ताच्यांत ठेवणें हें महादुर्घट आहे आणि अशक्त किंवा अशुद्ध मनाच्या मनुष्यास ब्रह्मचर्यापेक्षां विवाह करणें प्रशस्त पडेल. अलीकडे ज्या दोन चार मुलांवर प्रौढ विवाहाचा प्रयोग करण्यांत आला असून ते कुमार्गास लागून बिघडले व प्रौढविवाहपद्धति हानिकारक आहे असें घाटूं लागलें, त्यांच्या सोबत्यांची व स्नेह्यांची व एकंदर समाजाची स्थिति त्यांच्या डोळ्यांसमोर असल्यामुळें त्यांचे मनोविकार दूषित झाले आणि यामुळेंच हा परिणाम झाला असें झटलें पाहिजे. परंतु असें मन बिघडविणारी समाजस्थिति बदलून जिकडे तिकडे प्रौढविवाह रूढ झाले क्षणजे असा परिणाम होणार नाही; व विषयध्यासानें वेडावून शरीरानें जर्जर झालेले तरुण कचित्च दृष्टीस पडतील. आतां ही सुधारणा पूर्ण अमलांत येईपर्यंत दरम्यानच्या काळांत काहींकांस जड जाऊन नुकसान होईल, पण शेवटीं समाजस्थिति निर्दोष होईल यांत संशय नाही.

मुलांचीं मनें न बिघडतां प्रौढविवाह सुलभ रीतीनें अमलांत यावे या हेतूनें मुलांचा वर्तनक्रमही अशा प्रका-

रानें दुरुस्त केला पाहिजे कीं, त्यांचें चित्त सदोदित कांहीं तरी उद्योगांत गुंतलेलें राहील, आणि आयुष्याचीं पहिलीं २५ वर्षे मनाला त्रास झाल्यावांचून ब्रह्मचर्यांत ते सहज घालवूं शकतील. प्रथम विवाहित व अविवाहित पुरुषांचें विशेष संघटन न होईल असा बंदोबस्त ठेविला पाहिजे. तसेंच प्रौढ मुलांस शारीरिक शक्तीच्या खेळांची व त्यांत निपुणता मिळविण्याची आवड उत्पन्न केली पाहिजे. डाक्टर देशमुख यांनीं वर्णन केल्याप्रमाणें ब्रह्मचर्याचरणाचे श्रेयस्कर परिणाम तरुण मंडळीच्या मनांत चांगले बिंबवले पाहिजेत. या व दुसऱ्या अनेक मार्गांनीं मुलांचें मन २५ वर्षेपावेतो निर्मल ठेवितां येईल. ब्रह्मचर्य राखण्याच्या कामांत आपण आपल्या पूर्वजांचा कित्ता विसरून कुमार्गास लागल्यामुळें त्यांच्यासमोर शरीरसामर्थ्यानें आपण अगदीं खुजांप्रमाणें दिसत आहों. अजूनही वर वर्णन केल्याप्रमाणें समाजाची प्रवृत्ति होऊन प्रौढविवाह रूढ झाले, तर चांगले दिवस आपल्यास खचित दिसतील. आणि विरुद्ध पक्षास आज जें भय वाटत आहे कीं, इसाबनीतींतील लाकडाचा राजा टाकून करडोक राजा मागिल्याप्रमाणें बालविवाह रूढ करण्याचा परिणाम होईल, तें भय निराधार आहे असें ठरेल.

येथें या लेखांतील किंबहुना ह्या लेखमालेंतील मुख्य विषयाचें प्रतिपादन समाप्त झालें व त्यांत माझ्या मताप्रमाणें सद्यःस्थितींत विवाहसुधारणेचे जे तीन मार्ग उत्तम, मध्यम व कनिष्ठ पण सध्यां सुलभ आहेत, ते दर्शवून त्यांतील गुणदोषांचेही परीक्षण झालें. आतां प्रकरण पुढें करण्या-

पूर्वी वरीलपैकी कोणतीही सुधारणा सिद्धीस नेण्याकरितां काय काय उपाय केले पाहिजेत याविषयी थोडेंसे सांगितले पाहिजे. या उपायांचा विचार करतांना ज्या गोष्टी एक-देशीय, अप्रत्यक्ष अथवा शास्त्रविरुद्ध किंवा समाजास अमान्य होण्यासारख्या असतील त्यांचा विचार न करितां फक्त महत्वाच्या गोष्टींचा विचार केला आहे.

प्रथम सर्व हिंदुस्थानाकरितां एक बालविवाहसुधारणापरिषद् स्थापन करावी. या सभेने प्रथम बहुतेक लोकमान्य झालेली तिसरी सूचना हणजे मुलींचे लग्न बाराव्या वर्षी अगर त्यानंतर करून ऋतुप्राप्तीपर्यंत त्यांस माहेरी ठेवण्याची सुधारणा किंवा जी सुधारणा इष्ट व पसंत वाटेल ती हातांत घ्यावी. सामाजिक परिषदेने हा विषय हातीं घेतलाच आहे, परंतु त्याजविषयी विशेष प्रयत्न केला पाहिजे. तो असा की, सभेतील प्रत्येक सभासदाने हातीं घेतलेली सुधारणा सिद्धीस नेण्याकरितां ठरविलेल्या नियमाप्रमाणे आपण स्वतः वागावयाची खबरदारी घेतली पाहिजे. असें करण्यापासून त्यांस कोणतेही नुकसान पोचण्याचा संभव नाही. कारण वरील सुधारणा शास्त्रबाह्य नसल्यामुळे तसें वागणारास बहिष्कार किंवा अपेक्षपणा वगैरे लोकलल होण्याचा संभव नाही. किंबहुना हल्लीं शेंकडों गरीबगुरीब लोकांच्या अडचणीमुळे राहिलेल्या मुलींचीं लग्नें उशिरां होण्याचा प्रघात पडलाच आहे. व उशिरां लग्नें करण्याबद्दल जुन्या मताचे व नवीन मताचे सर्वांचे एकमत आहे. असें झालें असतां

मुलींच्या लग्नाची इयता एकदम सर्व हिंदुस्थानभर वाढेल आणि हजारों मुलींस बालवैधव्यांतून वांचविण्याचें पुण्य पदरी पडेल.

तथापि बालविवाहसुधारणापरिषदेनें बरील प्रकारची व्यवस्था केल्यानेंच कार्यभाग सिद्धीस जाणार नाही. कारण खालच्या पायरीच्या लोकांत बालविवाहाची चाल जारी आहे व ते लोकसंख्येच्या व संघशक्तीच्या मानानें अधिका असून त्यांचा स्वभाव धर्मभोळा असतो, सबब त्यांचें मन बळवून त्यांच्या हृदयांत अनुकूलता उत्पन्न होण्याकरितां देशी भाषेंत लिहिलेलीं पत्रकें, पुस्तकें, वगैरे त्या लोकांस वाटलीं पाहिजेत. तसेंच सामाजिक सुधारणेचा उपदेश करून बालविवाहापासून होणारी हानि समजावून देण्याकरितां सभेनें नेमिलेले किंवा स्वतःसिद्ध झालेले उपदेशक ठिकठिकाणीं फिरले पाहिजेत. याप्रमाणें जनसमूहाची संमति मिळविली असतां अतिशय फायदा होईल. कारण त्यांच्या मदतीवांचून व अनुमतावांचून कोणतीही सुधारणा सिद्धीस जाणार नाही.

आपल्या देशभगिनींची मदत सुधारणेच्या कामीं घेतली असतां फारच चांगलें यश येईल. पहिल्या लेखांत सांगितल्याप्रमाणें सामाजिक आणि धार्मिक विषयांत प्रत्येक देशांतील स्त्रियांचें प्राबल्य इतकें विलक्षण असतें कीं, त्यांच्या विरुद्ध पक्षाळा जरी जुन्या चालीचे अभिमानी धर्मगुरु असले, तरी त्यांस त्या आपलें अनुकरण करण्यास

भाग पडतात. आतां आपल्या स्त्रियांस वर निर्दिष्ट केलेल्या सुधारणेस अनुकूल करून घेण्यास प्रथम त्यांस सुशिक्षित केलें पाहिजे. स्त्रीशिक्षणचा हल्लींच्या विषयाशीं निकट संबंध असल्यामुळे आणि आपल्या देशभगिनींची खरोखर उन्नति होण्याचा तोच मुख्य उपाय असल्यामुळे त्या विषयावर मी एक स्वतंत्र लेख लिहिणार आहे व त्या लेखानें प्रस्तुत लेखमाला पुरी करण्याचा माझा हेतु आहे. असो. स्त्रीशिक्षण जेव्हां पुष्कळ पसरेल तेव्हां आपल्या स्थितीबद्दल स्त्रियांना स्वतःला चांगला विचार करतां येईल. परंतु स्त्रीशिक्षण इतकें पसरण्यास अद्यापि कित्येक वर्षे लागतील. आणि केवळ स्त्रीशिक्षणाच्या प्रसारानें प्रस्तुत योजिलेली सुधारणा सिद्धीस जाईल असें नाहीं; याकरितां प्रस्तुत विषय स्त्रियांस समजावून त्यांचें मत अनुकूल करून घेण्याचे व त्यांस कळवळा आणण्याचे स्वतंत्र उपाय केले पाहिजेत. हे उपाय कोणते याजबद्दल थोडक्यांत खालीं वर्णन दिलें आहे.

हिंदु स्त्रीसमाजाच्या ललामभूत अशा ज्या योद्ध्या विदुषी आपल्यांत आहेत त्यांणी स्त्रीसमूहास प्रसंगानुसार उपदेश करण्याचा पत्कर घेतला पाहिजे. स्त्रियांस उपदेश करून त्यांचें मन बळवून घेण्याचें काम जर स्त्रियांचा उपदेशक असल्या तर चांगलें होईल. तशांतून आपल्या देशांतील स्त्रिया परकीयांच्या नजरेस पडत नाहींत व पुरुषांच्या समाजांत मिसळत नाहींत यामुळे त्यांच्या विचारांवर इच्छित परिणाम घडवून आणण्यास दुसरा मार्ग नाहीं.

अशा मोठ्या स्त्रीसमाजास उपदेश करण्याचें काम एवढ्या थोड्याशा स्त्रियांचे हातून होणार नाहीं. झणून त्यांना जागोजागच्या अधिकारी अथवा वजनदार गृहस्थांच्या सुशिक्षित अथवा साधारण शिक्षण मिळालेल्या स्त्रियांनी मदत केली पाहिजे. या उपदेशिकांनी योग्य संधि साधून मुलींचे लग्न उशिरा करण्याची व मुलींस ऋतुप्राप्तीपर्यंत माहेरी राहून घेण्याची किती आवश्यकता आहे हें आपल्या श्रोतृजनांच्या मनांत चांगळें ठसविलें पाहिजे. त्यापासून बालवैधव्याची आणि अकालिक संभोगाची भीति नाहीशी होईल. मोकळ्या अंतःकरणानें पितृगृही मुली राहिल्यानं त्याची वाढ चांगली होईल. आणि अल्प वयांत सासूच्या जाचामुळे मुलींचे हाड होतात तसे होणार नाहींत. इत्यादि गोष्टींनीं आयांचें मन वळविण्यास सुलभ पडेल; कारण अल्प वयांत मुलींची ताटातूट होऊन खुद आया दुःखित होऊन बसतात. तेव्हां त्यांचें मन वळविण्यास फारसा उशीर लागेल असे वाटत नाहीं.

प्राढविवाहास उत्तेजन येण्याकरितां अविवाहित मुलींना शाळेंत कांहीं विशेष बक्षिसे ठेवित जावीं. अशा प्रकारच्या देण्याकरितां मुखारणापरिपदेनें पैसा जमवावा आणि जेव्हां जेव्हां मुलींच्या शाळेंत सभासद जातील, तेव्हां तेव्हां त्यांनीं १० वर्षावरील अविवाहित मुलींस बक्षिसे द्यावीं. असें करीत गेले असतां स्त्रीसमाजाच्या मनांत बराच फरक पडेल आणि प्राढविवाहाचें जें मोठें भय वाटतें तें नाहींसें होऊन त्याची आवड वाढूं लागेल. असो; या विषयाचा आणखी विचार

केला तर दुसरे काही उपाय सांपडतील यांत संशय नाही. तथापि जे सुचले ते तेथे नमूद केले आहेत. पूर्वी नामदार तेलंग यांचे व माझे या विषयासंबंधाने भाषण झाल्या वेळीं स्त्रियांच्या मनांत कळवळा उत्पन्न करून त्यांचे साहाय्य या कामास कसे मिळवितां येईल, असा प्रश्न त्यांनीं मला विचारल्यावरून त्यांस हे विचार मी एकदा कळविले होते, व त्यांस ते पसंत पडले होते.

अखेरची विचारणीय गोष्ट उरली ती अशी की, वरील सूचनांप्रमाणे सामाजिक सुधारणा अमलांत येण्यास सरकारची मदत कोणत्या प्रकाराने घेतली पाहिजे. सरकारच्या हातांत शेंकडें बाबी आहेत ह्यामुळे सामाजिक सुधारणेच्या उत्तेजनार्थ अप्रत्यक्ष व लहानसहान उपाय सरकारास पाहिजे तेवढे कारितां येतील. तथापि असल्या क्षुल्लक बाबी सांगण्याचें प्रयोजन नाही. व परकीय सरकाराने कोणत्याही सामाजिक सुधारणेचे कामीं अप्रत्यक्ष रीतीने लहानसहान गोष्टींत मदत देणे प्रशस्त आहे की नाही, याची शंकाच आहे. कारितां जे दोन उपाय सरकाराने करणे अत्यंत हिताचें व जरूरीचें आहे असें मला वाटतें, त्यांचा ऊहापोह येथे केला आहे.

बालविवाह कमी करण्याकरितां ह्यूसूरचे माजी लोकप्रिय महाराज व बडोद्याचे सरकार यांनीं उदार अंतःकरणाने सुयुक्तिक कायद्याचे उपाय योजून इतरांस उत्कृष्ट उदाहरण दाखवून दिलें आहे. त्यावरून प्रजाजनांच्या कल्याणाची त्यांना कितपत कळकळ आहे, हें व्यक्त होतें. एतद्देशीय

राजेरजवाढ्यांनीं अशा सामाजिक सुधारणेची सुरवात करणें हें फार हितावह आहे, कारण ते प्रजाजनांच्या जातीचे असल्यामुळे परकीय इंग्रज सरकारच्या उदार कृत्यांचा अर्थ जसा लोकांस विपरीत भासण्याचा संभव असतो, तसा त्यांच्या कृत्यांचा होऊं शकणार नाही. झणूनच देशी संस्थानांतील अनुभव पाहिल्यावांचून इंग्रज सरकार या बाबतीत हात धाळीत नाही. आणि लोकांकडून सुधारणेच्या कायद्याविषयी अर्ज आल्यावांचून केवळ अधिकाराच्या जोरावर सरकारानें त्यांत हात धाळू नये असें माझें मत आहे. ह्याकरितां प्रथम लोकमत अनुकूल करून घेतलें पाहिजे. बहुलोकमतानें सुधारणेच्या कायद्याचा अर्ज करून तो ठरवून घेणें हें कर्तव्य सुधारणेच्छु पुढान्यांचें आहे.

बडोदे संस्थानांत सुधारणेच्या कायद्याचा जो मसुदा निघाला आहे, त्याविषयीं माझा असा अभिप्राय आहे कीं, त्याचा पाया कच्चा असून त्याला असावी तितकी शिक्षा (सॅक्शन) नाही. जो कायदा इष्ट गोष्ट करण्याविषयीं केवळ शिफारस करतो, किंवा अप्रत्यक्ष उत्तेजन देतो, ज्या कायद्यांतून सुटून जाण्यास शेंकडों फटी असतात, तो कायदा तात्पुरताच उपयोगी होईल यांत संशय नाही. लोकमतानें जितकी सुधारणा मान्य असेल त्याच्याही आंत सरकारानें संतुष्ट असावे हें चांगलें. परंतु कायदा करतांना तो बरोबर अमलांत येईल अशा रीतीनें मजबूत केला पाहिजे.*

* हल्लीं बडोदे येथें कायदा पसार झाला आहे.

बालविवाहाची पद्धति कमी करण्याकरितां आपल्या हिंदु प्रजेच्या बहुमतानें विनंतीअर्ज सरकारास केल्यास इंग्रज सरकारानें ह्या प्रकरणीं कसा कायदा करवा व त्याची अमलबजावणी कोणत्या प्रकारानें व्हावी, ह्याविषयीं येथें आपण विचार करूं. प्रत्येक देशांत, समाजांत आणि धर्मांत मुलीचें लग्नाचें वय कमीत कमी अमुक असावें, याविषयीं कायद्यानें इयत्ता ठरविली आहे. मात्र हें वय चोहोंकडे एकच ठरलें आहे असें नाही. इंग्लंडांत व दुसऱ्या कित्येक देशांत १२ वर्षांची मर्यादा आहे. फ्रान्सांत १६ ची आहे. अमेरिकेंतील संयुक्त संस्थानांपैकी काहींत हें वयप्रमाण इतकें कमी आहे कीं, ते १० च्या वर्षावर ठेपले आहे. प्राचीन लोकांपैकीं रोमन लोकांत मुलीच्या लग्नांची वयोमर्यादा १२ होती. मुसलमान लोकांत १२ वर्षांच्या आंत आईबापाखेरीज इतरांनीं मुलीचें लग्न केले असल्यास मुलगी वयांत आल्यावर तें तिला रद्द करता येतें. अशा प्रकारची वयोमर्यादा हिंदु लोकांत असणें अत्यंत जरूरीचें आहे, इतकेंच नाही, तर तशी नसल्या कारणानें आपलें पुष्कळ नुकसान शालें आहे. अशी मर्यादा पूर्वी आपणांत नव्हती असेही नाही. इ. स. आठव्या शतकाच्या सुमारास जेव्हां बालविवाह आपणांत शिरूं लागले, तेव्हां व्याख्या इयत्तेत काहीं कमीपणा केला गेला असेल, यामुळे ती उपलब्ध असलेल्या सर्व देशांतील इयत्तापेक्षा फार खालची आहे. पण तेवढी जरी आपल्यांत अमलांत असती, तरी आपणांस फायदा झाला असता. परंतु अलीकडे व्यवहारांत ती लोकांनीं अजीबात गुंडाळून ठेविल्यामुळे आपलें नुकसान

होत आहे. महाभारतातील शांतिपर्वात युधिष्ठिरास भीष्मांनी लग्नाचा विषय सांगितला आहे, त्यापैकी ह्मणून पाठित केलेला खाली लिहिलेला श्लोक निबंधकार देतात; त्यावरून कोणत्याही जातीत त्या काळीं या वयापूर्वी लग्न होत नसत, असे दिसते:—

सप्तसंवत्सरादूर्ध्वं विवाहः सार्ववर्णिकः ।

कन्यायाः शस्यते राजन् अन्यथा धर्मगर्हितः ॥

अर्थ—“हे राजा, कोणत्याही वर्णाच्या मुलीचें लग्न तिच्या सातव्या वर्षानंतर झालें पाहिजे. तसें न झाल्यास तें लग्न धर्मगर्हित समजावें.” हिंदुस्थानांतील सर्व जातींस लागू पडेल असा कायदा करण्यास ह्या श्लोकाहून चांगला आधार क्वचितच सांपडेल. ह्यांतील सार्ववर्णिक आणि धर्मगर्हित हे शब्द विशेष महत्वाचे आहेत. श्लोकांतील वयोमर्यादा सार्ववर्णिक शब्दानें सर्व वर्णांस लागू केली आहे. आणि या वयापूर्वी केलेलें लग्न धर्मगर्हित अथवा अशास्त्र आहे असें कठरवानें सांगितलें आहे. अमुक मर्यादेपूर्वी केलेलें लग्न कौठपर्यंत केव्हां कायदेशीर मानावें, याजविषयीं भानगडीचे आणि डळमळीत नियम करण्याची जरूरी यां श्लोकावरून राहत नाही. कारण अशास्त्र अथवा रद्द हें एकच सदर पुरे आहे. निरबिराख्या सुधारकांचीं मते याजविषयीं भिन्न आहेत. काहीं असें ह्मणतात कीं, अशा प्रकारचीं लग्नं मान्य करणें न करणें हें विवाहित व्यक्तीच्या खुबीवर त्यांचा समागम होईपर्यंत ठेवावें. तोंपर्यंत त्यांनीं लग्न रद्द केले नाही, तर तें कायदेशीर आहे असें समजावें. परंतु

अशा प्रकारची फट ठेविल्याने कायद्याचे महत्त्व नाहीसे होऊन मोठमोठे तंटे उपस्थित होण्याची भीति आहे. मला वाटते की, आठव्या वर्षापूर्वी केलेली लगे अशास्त्र व रद्द आहेत, असा सरळ एकच कायदा केला तर हितावह होईल. बडोदे संस्थानच्या कायद्याचे मसुद्यांत गृहीत केलेल्या मर्यादेचे उल्लंघन करणे हा गुन्हा आहे. परंतु अशा सक्तीपासून कांहीं फायदा होणार नाही. कारण श्रीमंत लोक सदरहू अपराधाबद्दल दंड भरून खुशाल मर्यादेच्या आंत लगे करतील किंवा संस्थानच्या हद्दीबाहेर जाऊन निर्धास्तपणे अशी लगे लावून कायद्यातून सुटतील. मला वाटते कायद्याने ठरविलेल्या मुदतीच्या आंत झालेली लगे रद्दबातल ठरविल्याने दिवाणी हक्कांस जो बाध येणार आहे तो फार मोठा आहे व त्याच्या भीतीने आठव्या वर्षापूर्वीची लगे आपोआप बंद पडतील.

सर्व हिंदुस्थानास किंवा विशिष्ट जातीस लागू होणारा आठव्या वर्षाच्या वयाचा कायदा सर्व दृष्टीने इष्ट व हितावह होईल असे दिसते. अशा कायद्याने बालविवाहास मोठाच प्रतिबंध होईल. विवाहाची मर्यादा जरी सारी आठ वर्षांची आहे, तरी संशयास कारण राहू नये म्हणून बहुतकरून स्वाभाविकपणे आठाहून पुष्कळ जास्त वयाच्या मुली झाल्यावांचून लोक मुलींची लगे करणार नाहीत. दुसरे झाल्यावांचून बालवैधव्य जरी पुरे नाहीसे होणार नाही, तरी निदान आठव्या वर्षापूर्वीच वैधव्यसमुद्रांत पडणाऱ्या पन्नास हजार दुर्दैवी अवला या दुःखांतून मुक्त होतील. तिसरे हा

कायदा हल्लीच्या लोकप्रवृत्तीच्या अथवा लोकमताच्या विरुद्ध नाही. उलट हल्लीचा व्यवहार आणि लोकमत या कायद्यास अनुकूलच आहेत. कारण आठ वर्षांहून अधिकवयापर्यंत हल्ली मुली अविवाहित राहतात व तसे करण्यांत कोणताही दोष नाही असे लोक समजतात. तसेच सदरहू मर्यादा धर्मशास्त्राविरुद्ध नाही, इतकेच नाही, तर धर्मशास्त्राने प्रत्यक्ष पणे घालून दिलेली आहे.

शास्त्रीय आधाराविषयी थोडे जास्त विवेचन केले पाहिजे. महाभारतातील एक श्लोक वर दिला आहे, त्याशिवाय दुसरे कित्येक आधार निबंधकारांच्या ग्रंथांत आढळतात.

पद्वदपथ्ये नोद्वाद्या कन्या वर्षद्वयं यतः ।

सोमो भुंक्तेऽयं गंधर्वस्ततः पश्चादुताशनः ॥

अर्थ—“मुलीचे लग्न साहा वर्षांच्या आंत करून नये, कारण पहिली दोन वर्षे सोम तिचा उपभोग घेतो. तदनंतर दोन वर्षेपर्यंत गंधर्व आणि त्याचे मागून दोन वर्षे अग्नि.” आता सातवे वर्ष राहिले, ते विषम असल्याने विवाहास प्रतिकूल मानिले आहे.

मनुष्या खाली दिलेल्या श्लोकावरून आठव्या वर्षापूर्वीही लग्न होऊ शकते, असा आक्षेप निघण्यासारखा आहे:—

उत्कुष्टायाभिरूपाय वराय सदृशाय च ।

अप्राप्तमपि तां तस्मै कन्यां दद्याद्विचक्षणः ॥

“उत्कुष्ट, अभिरूप आणि सदृश असा वर मिळत असेल तर मुलगी अप्राप्ता असली तरी देखील मुद्दाने

त्याला द्यावी.” यांतील अप्राप्ता याचा अर्थ आठवें वर्ष प्राप्त न झालेली असा कुल्लुकाच्या आधारानें करून आठव्या वर्षापूर्वी लग्न करण्याला हा श्लोक आधार आहे असें मानतात परंतु मेधातिथिनें अप्राप्ता याचा अर्थ कामस्पृहामप्राप्ता झणजे जिला कामेच्छा प्राप्त झाली नाही, असा केला आहे आणि संशयनिवृत्तीकरितां “षड्वर्षामष्टवर्षा वा न तु अस्यंत-बालिकाम्” असा खुलासाही केला आहे (यांत षड्वर्षा हे षड्दमध्यं नोद्वाद्या या श्लोकाविरुद्ध दिसतें) झणजे अप्राप्ता याचा अर्थ सहा किंवा आठ वर्षांची असा घेतला पाहिजे. परंतु याहूनही लहान वयाची मुलगी नसावी असें मेधातिथि झणतो. याप्रमाणें अप्राप्ता या शब्दाची अडचण दूर होते. पण माझ्या मते हा श्लोक प्रस्तुतच्या स्थितीस मुळीच लागू नाही, हे या श्लोकांतील उत्कृष्ट या पदाकडे लक्ष दिलें असतां घ्यानांत येईल. उत्कृष्ट हा शब्द मनूत बहुधा उत्कृष्ट वर्णाचा अशा अर्थानें योजिला असतो. उदाहरणार्थ मनु. अ. १ श्लोक ४४ पहा.

शूः क्षत्रियया ग्राह्यः प्रतोदो वैश्यकन्यया ।

वसनस्य दशा ग्राह्या शूद्रयोत्कृष्टवेदने ॥

सर्वज्ञानारायणानें उत्कृष्ट याचा अर्थ “ उत्कृष्टायाभिरूपाय” या श्लोकांत मी झणतो असा केला आहे. आणि या अर्थाप्रमाणें सदरहू श्लोक फक्त भिन्नवर्ण विवाहास मात्र लागू पडतो. भिन्नवर्ण विवाह हल्लीं नाहीसे होऊन फक्त जातीतल्या जातींत विवाह होतात, तेव्हां अप्राप्ता पदाचा कांहींही अर्थ घेतला तरी तो हल्लीच्या

विवाहास लागू होत नाही. लग्नाची कमीत कमी इयत्ता आठव्या वर्षाची आहे, हे बहुतेक सर्व टीकाकारांस मान्य आहे. खुद्द कुल्लूकाने दक्षाच्या वचनाचा उतारा घेतला आहे, त्यावरूनही ही इयत्ता ठरलेली दिसते.

विवाहयेदष्टवर्षामेवं धर्मो न हीयते ।

आठव्या वर्षाच्या आंतील लगे धर्महीन आहेत, असे सांगणारी अनेक वचने असतां अप्राप्ता किंवा उत्कृष्ट या संदिग्ध शब्दांवरून ती वचने निष्फळ करणे हे योग्य दिसत नाही.

आठव्या वर्षापर्यंत मुलीच्या विवाहाची बंदी करणारा शास्त्राधार फार मजबूत आहे, असे मला वाटते. तो जर शास्त्री मंडळापुढे आणि शंकराचार्यासमोर व्यवस्थित रीतीने मांडला, तर पसंत ठरून आठव्या वर्षापूर्वीच विधवा होणाऱ्या बालिकांच्या दुःखपरिहारार्थ त्याचा उपयोग होईल. याकरिता हे काम एकाद्या वजनदार सभेने हाती घेऊन शंकराचार्याकडे अनुमोदनार्थ मंडळी पाठविली पाहिजे. त्यांचे अनुमोदन मिळाल्यावर सरकारास विनंतिअर्ज तयार करून लोकांच्या सद्या मिळविण्याकरिता खटपट केली पाहिजे. व त्याजवर पुरेशा सद्या मिळाल्या झणजे बहुमताने मनाईचा कायदा करण्याविषयी सरकारास विनंति करण्यास ठीक पडेल.

बालविवाहनिषेधक कायदा माझ्या मताने फार लांबलचक नसावा. तसेच त्याचे उल्लंघन केल्याचा परिणाम वर लिहिल्याप्रमाणे प्रत्यक्ष व दिवाणीतर्फेच ठरविला जावा,

हणजे आठव्या वयापूर्वी लग्न केले असता ते रद्द व वेकाय-
देशीर समजले जावे. या कायद्यांत आणखीही एक बंदोबस्त
असणे जरूर आहे, वरिष्ठ जातीतल्या मुलींचे वय जन्मपत्रि-
केवरून नक्की शाबित करिता येते. परंतु सदरहू कायदा
वरिष्ठ जातीप्रमाणे कनिष्ठ जातीच्या सर्व हिंदु लोकांस लागू
करणे आहे व त्या लोकांजवळ असे साधन नसल्यामुळे
मुलींचे वय शाबित करण्याचे कामी त्यांस मोठी पंचाईत
पडेल. तशांतून लग्नानंतर फार वर्षांनी हा प्रश्न निघाल्यास
मग तर काहीच आधार राहणार नाही. हिंदुस्थानांत
असावी तशी जन्मनोंद नसते; व सर्वव्यापी जन्मनोदीची
व्यवस्था जारी ठेवण्याचे काम फार खर्चाचे असून प्रस्तुत
विद्याप्रसाराच्या मानाने कदाचित जुलुमाचेही होईल. याक-
रिता खाली लिहिलेले कलम कायद्यांत घालावे असे मला
वाटते:—“जेव्हा जेव्हा मुलींच्या आईबापांस अगर पाळ-
कांस तिच्या वयाचा दाखला घेणे जरूर वाटे, तेव्हा अर्ज-
दाराच्या जातीपैकी पांच पंचांनी त्या हद्दीच्या न्यायाधिकार्या
(माजिस्ट्रेट) समक्ष अमुक मुलीचे वय पुरे सात वर्षांचे
झाले असल्याबद्दल लिहून दिल्यास, अर्जदारास दाखला
दिला जावा. पंचांनी लिहिलेला मजकूर खोटा नाही
अशी खात्री माजिस्ट्रेटाची झाल्यास त्याने आपली सही
त्या दाखल्यावर घालावी व तो दाखला अर्जदारास द्यावा.

तो अधिकारी दाखल्यावर आपली सही घालण्यास
नाकारील तर नाकरण्याची कारणे त्यावर लिहिली पाहिजेत.
त्याने केलेला निर्णय अखेरचा समजला जाईल. आणि त्यानंतर

अर्जातील मुलीचें वय पुरें ७ वर्षांचें झालें आहे, अशाबद्दल संशयनिवृत्ति होण्याइतका पुरेसा काळ गेल्यानंतर तिचें लग्न आईबापांनीं करावें.

अधिकारी आपली सही करून दाखला देईल तर त्यांत लिहिलेल्या मुलीचें वय पुरें ७ वर्षांचें आहे, अशाबद्दल तो दाखला निर्विवाद पुरावा समजला जाईल. ”

लग्न सात वर्षे पूर्ण होण्यापूर्वी झालें आहे, सबब रद्द आहे असा दावा आणण्यास बारा वर्षांची मुदत लग्नापासून कायम केल्यास हरकत दिसत नाही. असो.

बालविवाहसुधारणा सिद्धीस जाण्याकरितां दुसरी कायद्याची मदत जरूर आहे, झणून पूर्वी निर्दिष्ट केले आहे त्याचा विचार करणें बाकी आहे. विवाहित मुलीस ऋतुप्राप्तीपर्यंत सासरी पाठवूं नये अशी सूचना पूर्वी केली आहे. तथापि हल्लींच्या व्यवहाररीतीस अनुसरून असलेला कायदा ह्या शिफारसीच्या विरुद्ध आहे. हल्लीं मुलींच्या लग्नानंतर पाहिजे त्या वेळीं तिला आपल्या ताब्यांत घेण्याचा हक्क तिच्या नवऱ्यास किंवा त्याचे आईबापांस आहे. ह्याविषयीं मेन साहेबानें आपल्या हिंदुधर्मशास्त्राच्या पुस्तकांत असें झटलें आहे:—“बायको कितीही लहान वयाची असली तरी तिच्या लग्नापासून तिच्या पालकपणाचा हक्क कायद्याप्रमाणें नवऱ्याकडे येतो; व लग्नापासून पाहिजे त्या वेळीं आपल्या घरी राहाण्यास तिला भाग पाडण्याचा त्यास हक्क आहे असा सामान्य नियम आहे. ” ह्या मेनच्या अभिप्रायाप्रमाणें जर एकाद्या बापानें

स्तुत्य हेतूनेंही आपल्या मुलीस ऋतुप्राप्तीपर्यंत सासरी पाठविण्याचें नाकारेलें, परंतु ही गोष्ट त्याच्या जांवयास किंवा व्याद्यास आवडली नाही, आणि हा मतभेद मुकदमा होण्यापर्यंत येऊन पोचला, तर ते वरील कायद्याच्या आधारेनें मुलीच्या बापाच्या सर्व हेतूवर सहज पाणी ओतून आपला हद्द पुरा करूं शकतील. मेन साहेबांनीं लिहिल्याप्रमाणें पाहिजे त्या वयाच्या बायकोचा ताबा घेण्याचा हक्क नवऱ्यास आहे कीं काय, हा प्रश्न वादग्रस्त आहे, तरी शास्त्रवचनांचा योग्य विचार केला असतां विवाहित स्त्रीचें समागमाचा अथवा तिजकडून सेवा घेण्याचा हक्क ऋतुप्राप्तीपर्यंत, निदान सोळा वर्षेपावेतो नवऱ्यास येत नाही, असें मला वाटतें.

स्त्रियांवर निरनिराळ्या वयांत कोणाचा ताबा रहावा त्याजविषयीं धर्मशास्त्रानें स्पष्ट नियम ठरविले आहेत. हिंदू धर्मशास्त्राची थोडीबहुत व्यास माहिती आहे, अशा हिंदू अथवा परकीय मनुष्यास मनुचा खालील प्रसिद्ध श्लोक ठाऊक असेलचः—

पिता रक्षति कौमारे भर्ता रक्षति यौवने ।

पुत्रश्च भर्तरि प्रेते न स्त्री स्वातंत्र्यमर्हति ॥

आतां मेन साहेबांनीं अभिप्राय दिला आहे, तो कटिराम विरुद्ध मुसमात गेंदनीं ह्या कलकत्ता हायकोर्टाच्या फैसल्याच्या आधारेनें दिला आहे. परंतु सदरहू ठराव विषयाचा एकंदर विचार होऊन दिला गेला आहे, असें वाटत नाही. कारण मनुनें वरील श्लोकांत स्पष्ट असें सांगितलें आहे कीं, नवऱ्यानें बायकोचें संरक्षण तिच्या तारुण्यापासून करावयाचें

आहे. नवऱ्याचें रक्षण लग्नापासून सुरू न होतां तारुण्या-
पासून सुरू होतें असें झटलें आहे. आतां बापाचा रक्षणा-
धिकार कौमारापर्यंत आहे आणि कौमार याचा अर्थ कुलू-
कानें अविवाहित काळ असा केला आहे. तेव्हां लग्नानंतर
बापाचा हक्क उघडच नाहींसा होतो, असें कित्येक क्षणतील.
परंतु ह्या ठिकाणीं कौमार हा शब्द यौवन शब्दाच्या विरुद्ध
अर्थी घातला आहे, सबब त्याचा अर्थ बाल्यदशा असाच
घेतला पाहिजे पण इतकी भानगड कशास पाहिजे?
मनुचा याच संबंधानें दुसरा एक श्लोक आहे:-

बाल्ये पितुर्वशे तिष्ठेत्पाणिग्राहस्य यौवने ।

या ठिकाणीं बाल्य शब्द स्पष्ट योजिला आहे आणि
त्याचा विवाहित किंवा अविवाहित स्थितीशीं कांहींच संबंध
नाहीं. स्त्रियांची बाल्यदशा सोळा वर्षेपर्यंत आहे—“ बाला
स्याच्छोडशब्दा.” तात्पर्य, हिंदु धर्मशास्त्राचा रोंख असा
दिसतो कीं, मुलींनीं यौवन प्राप्त होईपर्यंत क्षणजे ऋतुप्राती-
पर्यंत अथवा ऋतु लवकर न येईल तर सोळाव्या वर्षापर्यंत
बापाच्या घरी राहावें. याज्ञवल्क्यस्मृतीचें वचन याच्या उलटें
आहे हें खरें, आणि कुलूकाचा अभिप्राय असाच दिसता;
तथापि मनुची आणि याज्ञवल्क्याची एकात्म्यता केली
पाहिजे, क्षणजे यौवन आणि लग्न, बाल्य आणि अविवाहित-
पणा यांची एकवाक्यता केली पाहिजे. वास्तविक पाहतां मनुच्या
आणि याज्ञवल्क्याच्या काळांत स्त्रियांची लग्ने यौवनांतच होत
असत, ह्यामुळे लग्न असा शब्द साहजिक मनुच्या यौवन
शब्दाचे ठिकाणीं याज्ञवल्क्यानें योजिला आहे. पूर्वी हे दोन्ही

शब्द एकाच स्थितीचे दर्शक असल्यामुळे मतभेद वाटला नाही. पण हल्लीं बालविवाहपद्धति रूढ असल्यामुळे दोन स्मृतींमध्ये विरोध दिसू लागला. असा विरोध आला, झणजे एकास मुख्य मानून दुसऱ्यास तदर्थक गौणत्वाने मानण्याचा सांप्रदाय आहे, व मुख्यगौणविचार इतर गोष्टींच्या व स्मृतींच्या आधारे केला जातो. विष्णु आणि वशिष्ठ या स्मृतींत पतीचा ताबा स्त्रीच्या यौवनापासून दिलेला आहे. “बाल्ययौवनवार्ध-
केपि पितृभर्तृपुत्रार्धानता” असें विष्णूचें वचन आहे. मनुचा आणि वशिष्ठाचा श्लोक एकच आहे. तेव्हां मनुच्या वचनास विष्णु आणि वशिष्ठ या स्मृतींचें पाठबळ आहे. दुसरें अर्भकांचीं लग्नें लावण्याची चाल ज्या अनेक जातींत आहे, त्यांपैकीं कित्येकांत ऋतुप्राप्तीपर्यंत मुलीस माहेरी ठेवून घेण्याची रीत आहे. ही रीत कोणत्या आधारांनं झाली आहे, हें आपण पाहूं लागलों असतां, यौवनदर्शेत व बाल्यदर्शेत निरनिराळे पालक असण्याची पूर्वी खरी शास्त्रज्ञा असावी, याशिवाय दुसरें कारण दिसत नाही. यौवन शब्दाला मुख्यत्व देण्यास आणखी ही एक सबळ प्रमाण आहे. ऋतुप्राप्तीपूर्वी स्त्रीसमागम करणें हें शास्त्र-
दृष्ट्या निषिद्ध आहे. धर्मशास्त्राची दृष्टि फार खोल व उदात्त आहे; अशा अपक्व मैथुनानें बीजनाश होतो व शुक्राच्या व्यर्थीकरणानें पाप लागतें, असें धर्मशास्त्राचें मत आहे. ह्या तत्वाकडे पाहतां नवऱ्यास स्त्रीच्या सहवासाचा हक्क तिच्या ऋतुप्राप्तीपर्यंत नसावा, हें योग्य दिसतें. कारण नवऱ्याच्या ताब्यांत बायको असल्यास त्याजकडून वर लिहिलेले पापाचरण होण्याचा संभव आहे. सारांश, एकंदर

गोष्टीचा विचार करितां मनूनें योजिलेल्या यैवन शब्दास प्राधान्य देऊन ग्राह्यत्वाच्या शब्दास तदुपलक्षणत्व आहे, असें मानावे हें सुयुक्तिक दिसतें.

बंगाल हायकोर्टाचें वरील फैसल्यांतील मत मुंबई हाय-कोर्टास मान्य नाही, असें दिसतें. अलिकडच्या एका प्रसिद्ध मुकदम्यांत मुंबई हायकोर्टानें आपला अभिप्राय येणेंप्रमाणें दिला आहे:—“ह्या देशांत अति लहानपणीं लग्नें लग्नाच्याची चाल असल्यामुळे अर्भक विवाहितेनें प्रौढ वयापर्यंत माहेरी राहण्याची वाहिवाद आहे, ही गोष्ट कबूल झालेली आहे. आणि या वाहिवादीकडे दृष्टि देऊन स्त्रीला तिचे प्रौढ वयापूर्वी (ऋतुप्राप्तीपूर्वी) ताब्यांत देण्याविषयीं नवऱ्याची विनंति कोर्टे अमान्य करूं शकेल. तथापि न्या० मित्र व मार्कबी यांच्या कटिराम विरुद्ध मुसमात गेंदनी या मुकदम्यांतील फैसल्याचा विचार करतां वरील नियम निर्विवाद आहे, असें आमच्यानें द्वाणवत नाही.” असो. जेव्हां हा प्रश्न मुंबई हायकोर्टासमोर प्रत्यक्ष निर्णयाकरितां येईल, त्या वेळीं ह्या प्रश्नाचा सर्व बाजूंनीं पूर्ण विचार होऊन अप्रौढ विवाहितेस माहेराहून काढून आपल्या ताब्यांत घेण्याचा नवऱ्याचा हक्क आहे अथे कोर्ट ठरविणार नाही असें घाटत.

या लेखांत येथवर झालेल्या विवेचनाचा गोपबारा येणेंप्रमाणें आहे:—

प्रथम—बालविवाहपद्धतीमुळे आपआ राष्ट्रीय अपकर्ष होत आहे; या शिवाय असंमत वैधव्याचा जो अति दुष्ट भाग बालवैधव्य तो उत्पन्न होण्यास बालविवाहच कारण आहे. याकरितां प्रथम बालविवाहाची सुधारणा जरूर आहे. ही

सुधारणा शास्त्राच्या आणि लोकमताच्या विरुद्ध नसल्यामुळे विधवापुनर्विवाहसुधारणेपेक्षा घडून येण्यास सुलभ आहे.

दुसरें—बालविवाहसुधारणा तीन मार्गांनी करिता येण्यासारखी आहे. पहिला—मुलींची लग्ने ऋतुप्राप्तीनंतर तीन वर्षांच्या आत करणे. दुसरा—मुलींची लग्ने सवडीप्रमाणे विवाहहोमापर्यंत करून ऋतुप्राप्तीनंतर सप्तपदीचा विधि करणे व तोपर्यंत मुलीस माहेरी ठेवणे. तिसरा—मुलींची लग्ने बारा वर्षांनंतर करून त्यास माहेरी ठेवणे.

तिसरें—बरील सुधारणेपैकी कोणत्याही सुधारणेपासून जे अनहित उत्पन्न होण्याचा संभव आहे, त्याची बालविवाहापासून उत्पन्न होणाऱ्या हानीशी तुलना केली असतां तें अनहित इतकें कमी दिसतें कीं, तें सोसण्यास किंवा पत्करण्यास आपण कबूल असलों पाहिजे. सदरहू सुधारणेपासून होणाऱ्या विवाहपूर्व अनीतीचें प्रमाण फारच थोडें राहिल असे वाटतें. विशेषें करून मुलींचे आईवाप अगर पालक त्यांजवर हल्ली-पेक्षा अधिक कडक दाब ठेवितील, तेव्हां हें प्रमाण साहजिकच अगदीं कमी होईल. याशिवाय हिंदुस्थानच्या हवामानाला स्त्रीपुरुषसंयोग लवकर होणे इष्ट आहे, असें मानणें चुकीचें आहे. तसेंच प्रौढविवाह सुरू करतांना कांहीं दुष्परिणाम होतील, परंतु ही पद्धति पूर्ण रूढ झाल्यावर त्यांचें समूळ निर्मूलन होईल.

चवथें—बरीलपैकी कोणतीही इष्ट सुधारणा अमलांत आणण्यास एक सभा स्थापन करावी. तिच्या सभासदांनीं ठरलेल्या नियमांप्रमाणें वागावें, व सुधारणेचा उपदेश लोक-समुदायास व स्त्रियांस करवावा, बालविवाहसुधारणेस सर-

कारची व कायद्याची मदत दोन तऱ्हेने घेण्यासारखी आहे. प्रथम मुलीचे कमीत कमी लग्नाचे वय आठवे वर्ष कायद्याने ठरवावे, व त्या वयापूर्वीचीं लग्ने रद्द व गैरकायदेशीर समजावीं. दुसरे-ऋतुप्राप्तीपर्यंत विवाहितस आपल्या घरीं आणण्याचा हक्क नवऱ्यास अगर त्याचे पालकास नाहीं, हें मत कायद्याने कबूल झाले पाहिजे.

येणेप्रमाणे वैवाहिक सुधारणे संबंधानें मते मी समाजापुढें ठेविली आहेत. एका पद्धतीनें कित्येक वर्षांपासून चालत आलेल्या रूढीस सोडून देऊन अपरिचित दुसऱ्या रस्त्यानें जाणे समाजास किती धोक्याचें आहे, ही गोष्ट जेव्हां माझ्या पूर्ण नजरेसमोर येते, तेव्हां माझें आजपर्यंत झालेलें विवेचन मोठें साहसाचें आहे असें मला वाटतें. तथापि हातीं घेतलेलें काम शेवटास नेलें पाहिजे या उद्देशानें या लेखांतील विचार सुद्धा वाचकांपुढें ठेविले आहेत. सुज्ञांस जे शुद्ध, हितकारक व निर्दोष वाटतील ते ग्रहण करून बाकीचे व्यक्त करावे अशी माझी विनंति आहे. लेखनाभ्यास जेरांत किंवा विषयाच्या भरांत जे ग्राम्य किंवा निदाबोधक शब्द उपयोगांत आले असतील त्यांबद्दल वाचकाची माफी मागून हा लेख पुरा करितों.

स्त्रीशिक्षण.

समाजाच्या हल्लीच्या मताकडे पाहिलें तर स्त्रियांस शिक्षण देणें उपयुक्त आहे हें सिद्ध करण्याकरितां निराळा छेख लिहिण्याची अवश्यकता नाही. हिंदुस्थानच्या 'डार्क एजिस' क्षणजे अवनतीच्या काळांत स्त्रीशिक्षण अजीबात बंद पडलें तेव्हांपासून पाश्चात्य शिक्षणाचा प्रसार इंग्रजी अमलांत होऊं लागेपर्यंत स्त्रियांस शिक्षण देण्याचा प्रघात आपल्या लोकांत नव्हता. यामुळें प्रथम स्त्रियांस शिक्षण देणें क्षणजे एक सुधारलेलें मत आहे असें लोकांना वाटे यांत आश्चर्य नाही. परंतु प्राचीन समाजस्थितीची माहिती जसजशी विद्येच्या प्रसारामुळें अधिकाधिक होऊं लागली, तसतशी ही लोकमतस्थिति बदलत चालली. हल्ली स्त्रीशिक्षणासंबंधानें लोकमत प्रतिकूल आहे असें दिसत नाही. गार्गी वाचक्रवी इत्यादि स्त्रियांची वेदांत विषयांत पारंगतता, द्रौपदीचीं नीतिविषयक सरस भाषणें, उत्तरेस नृत्य वगैरे कला शिकविण्याकरितां केलेली बृहन्नडेची योजना, त्याचप्रमाणें मालविका मालती इत्यादि नाटकांतून वर्णन केलेल्या सुशिक्षित स्त्रियांची उदाहरणें पाहून पूर्वी हिंदुस्थानांत स्त्रियांस फार चांगलें शिक्षण देत असत, हें लोकांस कळून आलें आहे. याशिवाय स्त्रीशिक्षण धर्माची एक बाब नसून त्या विरुद्ध कोणी कालिबर्ज्यवचन ही नाही,

स्त्रीशिक्षणास विरुद्ध असे फक्त “स्त्रिया नैसर्गिक दुष्ट आहेत” त्या ‘ध.’ चा ‘मा’ करतील वगैरे कल्पनातरंग बाकी राहिले, त्यांचाही हल्ली विशेष पगडा आहे असे वाटत नाही. सारांश स्त्रीशिक्षणाला प्रतिकूल कारणे कोणतीच हल्ली दिसत नाहीत. मग स्त्रीशिक्षणाचे पाऊल जितकें पुढें पडावें तितकें पडत नाही, याचें कारण काय ?

हा प्रश्न प्रथम दर्शनी गूढ दिसतो. जसें इंग्रजी शिक्षणाकरितां प्रथम प्रथम उत्तेजन असे तसें हल्ली स्त्रीशिक्षणाकरितां सरकारांतून व लोकांकडून मिळत आहे, देशहित-चित्तक या बाबतीत इतर सुधारणेच्या बाबीपेक्षा अधिक श्रमही करित आहेत, तथापि सुशिक्षित स्त्रियांची संख्या जितकी असावी तितकी दिसत नाही. सन १९०१ ची मनुष्यसंख्यागणती झाली त्यावेळच्या रिपोर्टांत नुसत्या मुंबई इलाख्याचें प्रमाण पाहिलें तर ९७ लक्ष हिंदु स्त्रियांत फक्त ५३ हजार शिकलेल्या दाखविल्या आहेत. नुसतें लिहितां वाचतां येतें अशा स्त्रियांचें प्रमाण जर आपल्यांत फार थोडें आहे तर याहून जास्त चांगल्या शिकलेल्या स्त्रियांची संख्या फारच कमी असली पाहिजे. पारशी स्त्रियांत सुशिक्षित स्त्रियांची संख्या हिंदु लोकांच्या मानानें अधिक आहे, क्षणजे ३८ हजार स्त्रियांत २० हजार स्त्रिया शिकलेल्या नमूद आहेत. यावरून असे वाटतें की, शेंकडों वर्षांपासून खिललेल्या लोकांच्या समजुती जरी वरपांगी लोक विरुद्ध बोलत नाहीत तरी अंतर्गामी जशाच्या तशाच आहेत; किंवा स्त्रीशिक्षणाचा क्रम तरी लोकांस जितका पसंत पडावा तितका पडत नाही.

माझ्या मते हें दुसरें कारण विशेष प्रबळ आहे. स्त्रियांस शिक्षण देणें हें पुरुषांच्या शिक्षणाप्रमाणें अवश्य नाहीं हें खरें आहे. इंग्रजी शिक्षण झगजे पुरुषांस द्रव्यार्जनाचें किवहुना उदरनिर्वाहाचें साधन होऊन वसलें आहे, यामुळे उच्च जातींत इंग्रजी शिक्षणाचे प्रसारास जसें जबरदस्त उत्तेजन आहे तसें स्त्रीशिक्षणास नाहीं हें उघड आहे. व या कारणानें पुरुषांच्या संख्येइतकी सुशिक्षित स्त्रियांची संख्या कधीही होणार नाहीं. परंतु हल्लीं पुरुषांच्या मानानें स्त्रियांच्या शिक्षणाचें प्रमाण अगदींच कमी आहे हें प्रांजलपणें कबूल केलें पाहिजे. सुशिक्षित स्त्रियांची संख्या याहून अधिक झाली पाहिजे. ती कां होत नाहीं, याचा विचार आपणांस मुख्यत्वेन केला पाहिजे. स्त्रीशिक्षणाची दिशा बदलल्याशिवाय लोकमत अधिक अनुकूल होणार नाहीं असें मला वाटतें. हल्लींची स्त्रीशिक्षणाची दिशा कांही चुकली आहे व ती कशी असली पाहिजे या हेतूनें हा निबंध लिहिला आहे. सारांश स्त्रीशिक्षणाचा खरा उद्देश काय असला पाहिजे व हिंदु समाजाची स्थिति मनांत आणितां तें कोणत्या प्रकारचें असावें व तें देण्याची पद्धति कशी असावी या विषयाचा ऊह या निबंधांत करण्याचें योजिलें आहे.

प्रथमतः हल्लींच्या पद्धतीप्रमाणें शिकलेल्या मुली व स्त्रियांत आपणास काय दोष दिसतात तें पाहूं. स्त्रियांस पुरुषांप्रमाणेंच सर्व विषय शिकवून अखेर त्यांस प्रॅजेक्ट बनविण्याची स्त्रीशिक्षणाची दिशा असल्यामुळे आमच्या रीति-

भाती, आमचा धर्म, आमच्या स्त्रियांच्या संवयी यांत अंतर पडण्याचा बराच संभव दिसतो. युरोपियन स्त्रियांप्रमाणे आमच्या स्त्रियांस संवयी व रीतिभाती लागतील तर तें ठीक नाही, असे पुष्कळ लोकांस वाटते. फीमेल हायस्कूल, शारदारदन वगैरे ठिकाणी शिकलेल्या मुली संसाराच्या कामास निरूपयोगी असतात अशीही कित्येकांची कुरकुर आहे. इंग्रजी शिक्षणामुळे सुशिक्षित पुरुषांप्रमाणे सुशिक्षित स्त्रियांच्या ठिकाणी आपल्या वाढवडिलांविषयी अनादरबुद्धि, स्वेच्छेप्रमाणे वागण्याची होस, खार्चिक रीतीने राहण्याची चटक, आपल्यांत व तशीच पारशी लोकांत उत्पन्न झालेली दिसत आहे. तेव्हां अशा फलश्रुतीच्या भीतीने स्त्रीशिक्षणाचा प्रसार जितका व्हावा तितका होत नाही.

हल्लीची शिक्षणपद्धति जर वाईट आहे तर ती कशी असली पाहिजे हा प्रश्न सोडवतांना प्रथम शिक्षण ह्मणजे काय याचा खरा अर्थ लक्षांत आणिला पाहिजे. साधारण दृष्टीला लिहिणे, वाचणे, भूगोल, इतिहास, गणित, सिद्धांत शिकणे ह्मणजे शिक्षण देणे असे दिसते. व हे विषय बायकांस शिकविणे ह्मणजे स्त्रीशिक्षण असा ठरीव अर्थ होऊन वसला आहे व असा शिक्षणाचा चुकीचा अर्थ झाल्याने स्त्रीशिक्षणाची दिशा सहजच चुकली आहे. शिक्षणाचा फेलाव झाल्यावाचून समाजस्थिति सुधरत नाही, या सिद्धांतांतील शिक्षण शब्दाचा अर्थ बरीच चुकीच्या व्याख्येप्रमाणे केला असता लिहिणे, वाचणे, भूगोल, गणित, सिद्धांत इत्यादि विषय राजापासून रंकापर्यंत निरनिराळ्या

स्थितीतल्या, निरनिराळ्या धंद्यांच्या मनुष्यांस शिकणे सारखेंच अवश्यक होईल. पण शिक्षण शब्दाचा खरा अर्थ असा नाही. शिक्षण ह्मणजे मनुष्याची मानसिक व शारीरिक शक्ति व नीति यांस अशा रीतीने वळण देऊन वाढवावयाचें की, समाजांतील व कुटुंबांतील आपली कर्तव्ये त्यांस योग्य रीतीने बजावितां येतील. या व्याख्येप्रमाणें शिक्षण द्यावयाचें असल्यास अर्थात्च ज्यांस शिक्षण देणें आहे त्याची मानसिक शक्ति व शारीरिक शक्यता कशी आहे, त्यांचे स्वभाव कसे आहेत, त्यांची कुटुंबांतील व समाजांतील कर्तव्ये काय आहेत याचा प्रथम विचार झाला पाहिजे. पुरुषांची व स्त्रियांची समाजांतील व कुटुंबांतील कर्तव्ये सारखी असती, त्यांच्या मानसिक व शारीरिक अवस्था सारख्याच असल्या तर त्यांस सारखेंच शिक्षण देणें योग्य झालें असतें. परंतु असें नसतानाही त्यांस एकाच चरकांतून काढण्यांत गाईस बैलाप्रमाणें बेसणी फोडून नागरकीच्या कामास लावण्या इतका पात्रापात्र विचार होईल.

कोणी येथें असा आक्षेप साहजिक घेतील कीं, स्त्रियांची व पुरुषांची शारीरिक व मानसिक शक्ति सारखी नाही व त्यांची कुटुंबांतील कर्तव्ये निरनिराळीं आहेत हें तरी कशावरून? मिल्हसारखे कडे अबलाभिमानी लोक “पुरुष स्त्रियांस स्वयंपाक करावयास लावितात, त्यांस राजकीय हकाला लायक समजत नाहीत, वगैरे त्याजवर पुरुषांनीं घालून दिलेल्या प्राचीन रूढीचा जुलूम आहे; स्त्रियांस स्वतंत्रता दिली असतां प्रत्येक धंद्यांत, प्रत्येक कामांत त्या सर्व प्रकारें पुरु-

पांची बरोबरी करतील," इत्यादि प्रतिपादन करितात. मला वाटते ह्या प्रतिपादनांत जितकें सत्य आहे तितकेंच अतिशयोक्तिचेंही अंग आहे. कोणताही सिद्धांत कायम करितांना जी गोष्ट पांच पंचवीस व्यक्तींसच लागू आहे, ती सर्व व्यक्तींना लागू करणे ही एक मोठी चुकी होते. तात्पर्य एकंदर स्त्रियांना कोणती गोष्ट लागू आहे, याचा विचार स्त्रीशिक्षणपद्धति कायम करतांना केला पाहिजे. कांहीं स्त्रिया गणितांत किंवा कवित्वांत किंवा पदार्थ-विज्ञानशास्त्रांत पुरुषांबरोबर निष्णात झाल्या असतील. कांहीं स्त्रिया क्रिकेट वगैरे शक्तीच्या खेळांत पुरुषांशीं टक्कर मारू शकतील; कित्येक विशिष्ट स्त्रियांनीं राज्याधिकार पुरुषांहूनही अधिक जोराने व शहाणपणाने चालविला असेल. इतक्या-वरून एवढेंच सिद्ध होईल कीं, विद्यापीठांत किंवा क्रिकेट भूमीवर किंवा राजाधिकृत-सभेत जाण्यास स्त्रियांस स्त्रिया झगून आडकाठी नसावी. ज्या स्त्रिया योग्य, हुशार, सशक्त किंवा उत्साही असतील त्यांनीं सर्व सामान्य शिक्षणसाधनांचा पुरुषांबरोबर उपयोग करावा, हें ठीक आहे. पण बहुत्वानें स्त्रियांस जो शिक्षणक्रम देणें आहे, त्यांत साधारणरीत्या स्त्रियांच्या स्थितीचा विचार झाला पाहिजे.

मिळ सारख्या विद्वान् ग्रंथकर्त्यांच्या लेखावर टीका करणें झणजे व्हान तोडीं मोठा घास घेणें आहे. शिवाय हा लेख स्त्रियांची परवशता या पुस्तकावर टीका करण्याकरितां लिहिला नाही. परंतु प्रसंगवशात् एवढें लिहिणें जरूर आहे कीं, मिळनें एकतर्फी अतिशयोक्तीचा कांहीं अंशीं

स्वमतपुष्ट्यर्थ उपयोग केला आहे. ज्या दोन मुख्य अडचणी स्त्रियांस आहेत, त्याचा तर त्यानें कोठेंच उल्लेख केला नाही. पण एक ठिकाणीं मिलनेंहीं एवढें दिग्दर्शन केलें आहे कीं, स्त्रियांना पुरुषांची बरोबरी करण्यास ज्या मुख्य अडचणी आहेत, त्यांत कुटुंबांची व्यवस्था पाहणें व खर्चवेचावर नजर ठेवणें हे एक लचांड त्याच्या गळ्यांत पडलें आहे, ही मुख्य अडचण आहे. येथें पुरुषांनीं भाकरी भाजून व पोरें संभाळून स्त्रियांनीं बाहेरचे उद्योग करावे असें झगण्यास मिल सुद्धां तयार नाही. किंबहुना अर्श, व्यवस्था कोणत्याही सुधारलेल्या राष्ट्रांत अद्याप झालेली नाही. तसेंच स्त्रियांच्या पळटणी पूर्वकाळी अभे-
ज्ञान नांवाच्या स्त्रिया झाल्या, त्याशिवाय आजवर कोठें दृष्टीस पडल्या नाहीत. गर्भाशय परमेश्वरानें स्त्री जातींतच ठेविला आहे, व पशुपक्षादि सर्व सृष्टींत लहान अर्भकांचे संगोपन स्त्रियांचे पदरीं घातलें आहे, ह्या दोन मुख्य नैस-
र्गिक अडचणी स्त्रीजातीस सर्व तऱ्हेनें पुरुषांची बरोबरी करण्याचे आड येतात, ही गोष्ट मिलनें मुद्दाम छपवून ठेविली असें मला वाटतें. एका फ्रेंच तत्ववेत्त्याचे विचार मिलहून अगदीं भिन्न आहेत. तो झणतो:-

लगाच्या शर्ती शेवटीं कोणत्या थराळा ज्ञाऊन पोंचतील याचा आज अदमास होऊं शकत नाही. परंतु येथे इतकेंच सांगितलें झणजे पुरे आहे कीं, लग्नसंस्थेत कितीही फरक झाले तरी त्यांतील मुख्य तत्त्व झणजे स्त्रियांनीं पुरुषांचे अंकित असावे हें कधीही नाहीसें होणार नाही. सर्व

युगांत व सर्व प्रकारच्या लग्नपद्धतींत हे तत्त्व असलेले नेहमी दिसते. नवीन शारीरिकशास्त्रादिविचाराप्रमाणे ते चुकीचे ठरणे अशक्य आहे, असे स्त्रीपुरुषांची शरीरघटना व समाजघटना यावरून दिसून येते. शरीरशास्त्रावरून स्पष्ट दिसते की, जरी जीवनक्रिया वेगळे गोष्टीचे अवयव दोघांत एकसारखे आहेत तरी काहीं बाबतींत त्यांच्या शारीरिक व नैतिक घटनेत फार फरक आहे. नरजाति व स्त्रीजाति यांच्या वयपरत्वे होणाऱ्या स्थिति ताहून पाहिल्या तर स्त्रीजाति, विशेषतः मानवी स्त्रीजाति, नरजातीच्या मानाने नेहमी बाऱ्यावस्थेत आहे असे द्घटले तरी चालेल. यामुळे बहुतेक महत्वाच्या कामांत पुरुषापेक्षा स्त्रियांचे अंगी कुवत कमी असते. समाजशास्त्राचा विचार केला तरीही या दोन्ही वर्गांची कर्तव्ये व अधिकार एक असणे असंभवनीय आहे. प्रत्येक वर्गाची कर्तव्ये निरनिराळी व ठरीव आहेत व अशा व्यवस्थेने दोघांसही सुखाचा लाभ होतो.”

मिहळुचे विचार व वर नमूद केलेले फ्रेंच तत्ववेत्त्याचे (काम्टीचे) विचार यांतल विरोध जरी आपण एकीकडे ठेविला तरी एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे की ज्या स्त्रिया विवाह करून संसारांत पडतात त्या कधीही पुरुषांची बरोबरी किंवा पुरुषांचे व्यासंग करू शकत नाहीत; व त्यापुढे त्यांचे शिक्षणही गहन विषयांत होणार नाही. हीच स्थिति आपण पशुजातींतही पाहतो. अश्वजातींत नराप्रमाणेच माद्या काम देतात. पण त्या माद्यांस अविवाहित ठेवावे लागते. गाई, झशी यांजकडूनही मेहनतीचे काम घेता

येईल, परंतु त्यांजडून मग दूध मिळणार नाही. ज्या स्त्रियांनी आजपर्यंत विवेक, शास्त्रांत किंवा शारीरिक शक्तीत पुरुषांची बरोबरी केली त्या बहुतेक सर्वे 'अविवाहित' होत्या असें मला वाटतें. व हल्लीही ज्या स्त्रिया पाश्चात्य देशांत व कचित् या देशांतही पुरुषांचे धंदे करून राहतात किंवा पुरुषांबरोबर शिकतात त्या अविवाहित असतात असें दिसतें. सारांश ज्या पाश्चात्य देशांत स्त्रियांस पाहिजे तितक्या मुदतीपर्यंत अविवाहित राहतां येतें व कांहीं आजन्म अविवाहित राहतात, त्या देशांत मिल्हचे विचार सर्वांशीं लागू पडतील. पण हिंदुस्थानांत बहुतेक स्त्रियांचे १२ वर्षांचे आंतर्च लग्न होतें व सर्वांचें लग्न झालेंच पाहिजे असा हिंदु-समाजाचा व शास्त्राचा आग्रह आहे, तेव्हां येथें स्त्रीशिक्षण-पद्धति पाश्चात्य शिक्षणपद्धतीवरच सर्वांशीं बांधतां येईल असें मला वाटत नाही *

येथें असा प्रश्न उपस्थित होतो की, हल्लीं हिंदुस्थानांतील स्त्रियांची जी स्थिति आहे ती बदलणेच इष्ट आहे व हळूहळू ती बदलत जाईलच; तेव्हां साहजिक होणाऱ्या इष्ट गोष्टीला शिक्षणपद्धतीनें कां आळा घालावा ? मला वाटतें या प्रश्नांतील दोन्ही प्रमेयें चुकीची आहेत. हल्लींची स्त्रियांची स्थिति बदलून या एवजीं पाश्चात्य देशांतील स्त्रियांप्रमाणें येथें स्त्रिया अववाहित राहण्याची पद्धति अमलांत आणणें

* दोसरे येथील प्रसिद्ध महाराणी कॉलेजाचे १९०३-१९०४ चे रिपोर्टवरून असें दिसतें कीं तेथेही अशाच मताच्या सबबीनें एक ओरिएंटल क्लास कॉलेजांत नवीन जोडला गेला आहे.

पुष्कळांच्या दृष्टीने इष्ट नाही किंबहुना शोचनीय होईल. स्त्रियांची स्थिति या बाबतीत तिकडे चांगली नाही असे पाश्चात्य देशांतीलही विचारी लोक कबूल करतात. समाजातील पुष्कळ स्त्रियांनी व अर्थात त्याजबरोबर पुष्कळ पुरुषांनी अविवाहित रहावे हे इष्ट आहे की काय हा प्रश्न स्वतंत्र असून त्याचा सर्वतोद्देशा विचार या लेखात होणे अशक्य आहे. येथे एवढे झणणे पुरे आहे की, अशा स्थितीत स्त्रीपुरुषांचे सुख कमी होईल असे मला तरी वाटते व नीतिदृष्ट्या ही व्यवस्था प्रशंसनीय होणार नाही. पण या शिवाय विशेष मुद्याची गोष्ट ही की, पुष्कळ स्त्रियांस अविवाहित ठेवण्याची चाल हिंदुस्थानात रूढ होईल याचीही मला भांति वाटते. आपले लोकांचा रूढीस चिकटून चालण्याचा कल इतका दृढ आहे की, तीत फेरबदल होणे सहसा शक्यच नाही. त्यांत ही गोष्ट धर्माची बाब होऊन बसली आहे व प्रत्येक स्त्रीचे लग्न झाले पाहिजे असा धर्मशास्त्रांचा कटाक्ष आहे. धर्माचे बंधन किती दृढ आहे याचा विचार केला झणजे या धर्म व रूढी अशा दोन्ही बंधनाने समाजास जखडून टाकिलेल्या बाबतीत फार फरक होईल असे मला वाटत नाही. सारांश हिंदुसमाजाची ही स्थिति झणजे प्रत्येक स्त्रीचे बहुतेक १२ वर्षांपूर्वी लग्न होतं ही गोष्ट शिक्षणपद्धति कायम करताना लक्षांत घेतली पाहिजे.

या स्थितीचा एक चांगला परिणाम असा दृष्टीस पडतो की, आपल्यांत स्त्रियांच्या जीवनाचा बोजा बहुतकरून त्यांजवर असत नाही. आपल्यास स्वतंत्र उद्योग करून

पोट भरलेंच पाहिजे अशी स्थिति या देशांतील थोड्या हिंदू स्त्रियांची असते. लहानपणीं पोषण करण्याचा बोजा आई, बाप, बंधु इत्यादिकांवर असतोच, व लग्न झाल्यानंतर साहजिकच तो नवऱ्याचे कुटुंबावर जातो. विवाहित स्त्रियांचे पोषण करणे हे जितके नवऱ्याचे कुटुंबावर समाजमताने जरूर असते, तितके मोठ्या झालेल्या मुलींचे पोषण करणे बापाच्या कुटुंबावर लादले जात नाही. यामुळे पाश्चात्य देशांतील कित्येक मोठमोठाल्या अविवाहित मुलींस उदरपोषण करणे भाग पडते. ही त्यांची स्थिति पुष्कळ अंशी शोचनीय आहे असे कित्येकांचे मत आहे.

परील विवेचनावरून स्त्रीशिक्षणपद्धतीसंबंधाने दोन सिद्धांत आपणास कायम करता येतात. सर्व धंद्यास उपयोगी पडणाऱ्या विषयांचे ज्ञान क्षणजे साधारणपणे मेट्रिक्युलेशन परिक्षेकरितां जे विषय शिकविले जातात त्यांचे ज्ञान स्त्रियांच्या साधारण शिक्षणांत असण्याचे कारण नाही. युक्लीडचे सिद्धांत किंवा बीजगणित किंवा इंग्लंडचा इतिहास स्त्रीशिक्षणांत घालण्याची कांही आवश्यकता नाही असे मला वाटते. तात्पर्य—मेट्रिक्युलेशन परीक्षा पास करणे हा सर्वसाधारण स्त्रीशिक्षणाचा उद्देश नव्हे. ज्या स्त्रियांस अविवाहित राहून विशिष्ट धंदे शिकणे असेल त्यांकरितां पाहिजे असल्यास मेट्रिक्युलेशन क्लास निराळा काढावा किंवा त्यांकरितां मुलांच्या शाळेतील बरच्या वर्गांत शिकविण्याची निराळी व्यवस्था करावी. तसेंच स्त्रियांकरितां निराळी कॉलेजे काढण्याची कांही आवश्यकता नाही. अशा विद्या-

ठ्यांत शिकणाऱ्या स्त्रियांची संख्या फारच थोडी असाव्याची व ज्या अर्थी त्या पुरुषांप्रमाणे विद्येत निष्णात होऊं इच्छितात त्याअर्थी त्यांना पुरुषांच्या बरोबर शिकणें हेंच फायदेशीर आहे.

दुसरी गोष्ट अशी कीं, मुलींची लग्नें बहुतकरून १२ वर्षांच्या सुमारास होतात व विवाहित मुली बहुतेक शाळेंत जात नाहींत, वामुळें मुलींचें शिक्षण अपुरें राहतें. प्राथमिक शाळांत मुलींस जें शिक्षण दिलें जाईल तें एकरीतीनें पूर्ण असावें, असा सिद्धांत बरील स्थितीवरून प्राप्त होतो. प्रत्येक स्त्रीस भग ती गरीब असो किंवा श्रीमंत असो ज्या गोष्टी येणें अवश्य आहे अशा विषयांचा प्राथमिक शिक्षणांत अंतर्भाव झाला पाहिजे; ज्या गोष्टी स्त्रियांस साधारणपणें निरुपयोगी आहेत त्यांस बगळलें पाहिजे. असे विषय कोणते याचा विशेष खुलासा पुढील विवेचनावरून होईल.

स्त्रीशिक्षण पद्धतीत काय नसावें हें सांगून आतां त्यांत काय असावें ह्या विषयाकडे वळूं. स्त्रियांचीं समाजांतील व कुटुंबांतील कर्तव्ये काय आहेत हा वर सांगितल्याप्रमाणें प्रथम विचार केला पाहिजे. मिळुनें एक कर्तव्य सांगितलेंच आहे. कुटुंबाची व्यवस्था पाहणें व खर्चावेचावर नजर ठेवणें हें काम मुख्यतः सर्व स्त्रियांचें आहे. मुलांचें संगोपन, कुटुंबांतील आजारी मनुष्याची शुश्रूषा, घरांत आणलेल्या जिनसांचा योग्य विनिमय हें काम प्रत्येक स्त्रीनें केलें पाहिजे. या बाबतींत नवीन शिकलेल्या स्त्रिया भगदी

निवृत्तीस अस्तित्वात असे किलेकांचें मत आहे, हें प्रारंभी निर्दिष्ट केलेंच आहे. लिहिणें, वाचणें व अंकगणित झणजे साधारण रीतीचे हिशोब ह्या तीन गोष्टी (ज्यांस इंग्रजी three Rs झणतात) सर्व शिक्षणाचा पाया आहे. ह्या गोष्टी सर्वास शिकविल्या पाहिजेत. पण एवढ्यानेच भागत नाही. मुलीस या गोष्टी आल्या तरी व्यवस्थित रीतीने राहणें व द्रव्याचा व्यवस्थित विनीमय करणें ही गोष्ट फार निराळी आहे. हल्लींच्या शिकलेल्या स्त्रियांस ती फार कमी साधते. गृहशिक्षण या संबंधांत अत्यंत उपयोगाचें आहे असे मला वाटतें. गृहशिक्षण शाळेतील मुलीस मुलींच मिळत नाही. व प्रत्यक्ष गृहशिक्षण मिळव्यास त्यांस हल्लींच्या शिक्षणक्रमानें फुरसत राहत नाही. एखाद्या हुशार सासूच्या हाताखाली मुलगी असली झणजे ती जशी बरीच तीन्ही बाबतींत हुशार होते, झणजे मुलांचें संगोपन, आजान्याची शुश्रूषा व आणलेल्या सामानाचा व्यवस्थित विनिमय या तीन्ही बाबतींत तरबेज होते, तशा शिकलेल्या स्त्रिया नसतात. लहान मुलीस किंवा मोठ्या मुलीस एवढ्याशा बयांत अशी त्रासदायक कामें सांगणें झणजे त्याज्वर जुद्धम करणें आहे असे कित्येक शांघ्रगामी लोक झणतील पण ज्या गोष्टी लहानपणापासून आंगवळणी पडत नाहीत त्या पुढे कधीही चांगल्या साधत नाहीत, हें त्यांनी पळें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे.

घरांत आणलेल्या सामानाचा योग्य विनिमय करणें झणजे एक प्रकारचा कंजुषपणा आहे असेही काहीं लोक झणतील पण हीही त्यांची मोठी चुकी आहे. समजांत बार-

काईने पाहिले असतां असें दिसेल की, जी नवरा बायको व्यवस्थित असतात त्यांचा संसार थोडक्या पैशांत जसा सुखावह होतो तसा त्याहून कित्येक पटीने अधिक पैसा मिळविणाऱ्यांचा होत नाही. नासधूस करणे, वेळेवर न जपणे, हलगर्जीपणा करणे इत्यादि संवयी अनेक शिकलेल्या पुरुषांच्या ठिकाणी दिसतात तशा शिकलेल्या स्त्रियांचेही ठिकाणी नजरेस पडतात. युरोपियन लोकांतही व्यवस्थेने संसार करणे हा एक स्त्रियांचा मोठा गुण समतात व घरची व्यवस्था पाहून जमाखर्च ठेवणे हे त्यांचे एक खास काम आहे असें पाश्चात्य लोकसमाजांतही समजले जाते. आपल्यांत जमाखर्च टिपण्याची बायकास माहिती नसते तरी घरची व्यवस्था ठेवणे व सामानाची योग्य व्यवस्था लावणे हे काम बायकांचेच आहे. या कर्तव्यास स्त्रिया अधिक योग्य होतील व उलट अयोग्य हळीं होतात त्याप्रमाणे त्या होणार नाहीत असा स्त्रीशिक्षणाचा कळ असला पाहिजे. प्रथमतः प्रत्यक्ष गृहशिक्षण जेणेकरून मुलींचे अंतरणार नाही अशी व्यवस्था ठेविली पाहिजे. शिवाय, Domestic economy “गृहांतील काटकसर” हा विषय प्रौढ मुलीस शिकविला पाहिजे. साधारण जमाखर्च टिपतां येणे व रुपये आणे पैचा हिशोब जाणणे हे प्रत्येक मुलीस आले पाहिजे क्षणजे हा विषय प्राथमिक शिक्षणांतच घातला पाहिजे.

प्रत्यक्ष गृहशिक्षणापासून आणखी फायदा असा आहे की, स्त्रियांची धर्मश्रद्धा, आपल्या आचाराविषयी अभि-

मान व वाडवडिलांविषयी पूज्यबुद्धि कायम राहण्यास हरकत पडणार नाही. मनुष्याचा असा स्वभाव आहे की, जे विचार, ज्या संवयी लहानपणापासून त्याचे ठिकाणी कायम करव्या ते विचार व त्या संवयी त्यास बहुधा चांगल्या वाटून त्यांस तो सहसा सोडीत नाही. घरांतील आचार घरांतील शिक्षणामुळे आजकाल केवळ स्त्रियांच्याच जोरावर चालले आहेत असे प्रत्येक चाणाक्ष पुरुषाच्या अनुभवास येण्यासारखे आहे. इंग्रजी शिक्षणाचा लहानपणापासून ज्यांवर पगडा आहे अशा पुरुषांची गृहस्थिति पूर्वीच्या पद्धतीने केवळ कुटुंबांतील स्त्रियांमुळे चालली आहे असे दटले तरी चालेल. आतां दोन्ही स्त्रीपुरुषे जर गृहशिक्षणापासून सुटून लहानपणापासून नवीन तऱ्हेच्या विचारांच्या व आचारांच्या अमलाखाली राहतील तर हिंदू लोकांची गृहस्थिति फारच लवकर बदलून मग ती कोणत्या थरावर जाईल याचा नेम नाही. सारांश पूर्व स्थितीचा अभिमान बाळगणाऱ्या लोकांना हल्लीच्या शिक्षणपद्धतीपासून जे नुकसान आहे असे वाटते, ते स्त्रियांस गृहशिक्षण चांगले मिळाल्यास होणार नाही.

धर्मश्रद्धा किंवा पूर्वापारचे आचारविचार यांस एकीकडे ठेविले तरीही गृहशिक्षणापासून दुसरा मोठा फायदा असा आहे की मनुष्यास खार्चिक व ज्ञानछोकीच्या संवयी लागत नाहीत. हल्लीच्या उच्च प्रतीच्या शिक्षणाने विभूषित ज्ञातेल्या कित्येक हिंदू स्त्रिया व्यवस्थित रीतीने संसार करताना दृष्टीस पडतात हे खरे आहे पण हे विधान पुष्कळांविषयी करता येत नाही. पारशी लोकांत मला वाटते या विषयी बरीच प्रतिकूल चर्चा चालली आहे. मुशिक्षित

स्त्री ह्मणजे एक जास्ती खर्चाचा बोजा आहे असे हिंदी पंचांतील चित्रावरून लोकमत असल्याचे दृष्टीस पडते. उत्तम पौषाक वेळेवेळी बदलण्याची चाल साहेब लोकांत आहे असे आपल्यास दुरून दिसते आणि जरी कांहीं स्त्रिया मोठ्या युक्तीने काटकसरीचा उपयोग करीत असतील तरी लग्न झालेल्या बायकोमुळे आपणास अतिशय खर्च लागतो अशी बहुतेक युरोपियन नवऱ्यांची ओरड असते. त्यांचेच अनुकरण इकडील स्त्रिया करतात याचे कारण गृहशिक्षणाचा त्यांच्यावर मुळीच दाब पडलेला नसतो. हिंदु-लोकांची सामान्यस्थिति पाहिली तर श्रीमंतीपेक्षा गरीबी अधिक कुटुंबांत आहे. आणि श्रीमंत कुटुंबांतील स्त्रिया खर्चाक चालीचा अंगीकार करतील तर लाजेकाजेने गरीब आसवर्गासही तसे करावे लागेल. सारांश, थोडक्यांत ढामढोल न करता राहण्याची संवय सर्वास फायदेशीर आहे.

स्वयंपाक करणे हे कुटुंबांतील स्त्रियांचे कर्तव्य आहे की नाही याविषयी कदाचित् जबर मतभेद होईल. पण प्रत्येक स्त्रियेस चांगले पदार्थ करितां यावे हे तिचे मोठे भूषण आहे असे सर्वे कबूल करतील. श्रीमंत कुटुंबांतील स्त्रियांस स्वयंपाक करण्याची जरी अवश्यकता नाही तरी त्याजवर त्यांस नजर ठेवितां आली पाहिजे व प्रसंगविशेषी त्यांस स्वतः स्वयंपाक करतां आला पाहिजे. आपण ज्यांचे प्रत्येक बाबींत बहुधा उदाहरण घेतों अशा पाश्चात्य लोकांच्या कुटुंबांतही स्वयंपाकावर नजर ठेविणे हे स्त्रियांचे कर्तव्य आहे असे समजतात. इकडे साहेब लोकांस अति

स्वस्त नोकर मिळाल्यामुळे किंवा फार पैसा मिळत असल्यामुळे कदाचित् बायका स्वयंपाकाकडे मुळीच लक्ष देत नसतील. पण मला वाटते युरोपातील सर्व देशांतील मध्यम व कनिष्ठ प्रतीच्या लोकांत स्वयंपाकावर नजर ठेवणे किंवा बहुतांस्त पदार्थ बनविणे हे स्त्रियांवर सोपविलेले असते. हा गुण बायकांस प्रत्यक्ष गृहशिक्षण मिळाल्यानंतर येणार आहे. शालेय पाकशास्त्र शिकवले गेले तरी त्यापासून तितपतच माहिती होईल. रोजचे जेवणाचे पदार्थ जोपर्यंत पुष्कळ वेळा हातांतून निघाले नाहीत तोपर्यंत ते चांगले बनविता येणार नाहीत हे उघड आहे.

एक गोष्ट येथे सांगण्यासारखी या विषयांसंबंधे अशी आहे की आपल्यांत उपहाराचे झणजे मधल्यावेळी किंवा प्रसंगविशेषी खाण्याचे पदार्थ फार थोडे आहेत व तेही गोड करण्याची फार चाल आहे. मला वाटते शालेय मोठ्या मुलींस निरनिराळे जातीत रूढ असलेले उपहाराचे पदार्थ करण्यास शिकविले तर फारच उपयुक्त होणार आहे. पाकशास्त्र ही एक शिक्षणाची बाब आहे असे हल्ली सर्वत्र गृहीत झालेले आहे. पण बहुतेक शालांतून आपल्यांत जे नेहमीचे पदार्थ आहेत तेच करण्याचे शिकवितात. मला वाटते साहेब लोकांचे मधल्या वेळी खाण्याचे पदार्थ व गुजराथी, पारशी, कानडी, बंगाली लोकांत रूढ असलेले पदार्थ या पैकी ज्या ज्या पदार्थांत रचकरपणा व सुपचपणा असेल व विशेषतः जे गोरगरीबासही करण्यास हर-

कत पडणार नाहीत असे पदार्थ तयार करण्यास मुलींस शिकविण्यापासून समाजास चांगला फायदा होणार आहे.

संसारयात्रेत नवऱ्याचे व्यासंगास अनुकूल राहून त्यास योग्य मदत देणे हे एक प्रत्येक स्त्रीचे कर्तव्य आहे. त्यांत नवरा सुशिक्षित असला व चांगल्या धंद्यात किंवा नोकरीवर असला तर त्याच्या बायकोस हा गुण जरूर असला पाहिजे. हा गुण प्राप्त होण्यास नवऱ्याचे बरोबरीचेच शिक्षण असले पाहिजे असे नाही. परंतु चांगला विषय लिहिता येणे, किंवा पत्रव्यवहार योग्य रीतीने करता येणे, साधारण तत्कालीन स्थितीची माहिती असणे, आपल्या देशाचा भूगोल व इतिहास जाणणे, इत्यादि गोष्टी जरूर आहेत. हे विषय मध्यम प्रतीच्या स्त्रीशिक्षणात घातले पाहिजेत. अगदी लहान मुलास योग्य रीतीने लहानपणापासून शिक्षणाकडे लावणे हेही सुशिक्षित आयांचे कर्तव्य आहे. या बाबतीत मुलास कोणत्या गोष्टी घरी सांगितल्या पाहिजेत; व कोणत्या गोष्टी त्याचे कानावर कधी पडू देता कामा नये; बगैरे माहिती चांगल्या सुशिक्षित स्त्रियांस असेल; तर फार चांगले.

येथवर स्त्रियांच्या कुटुंबांतील कर्तव्याविषयी विचार झाला. त्यांचे समाजांतील कर्तव्य काय आहे हे पाहण्यापूर्वी आपण प्रथम स्त्रियांच्या शारीरिक शिक्षणाकडे वळू. हिंदुस्थानांतील स्त्रिया पुरुषांच्या मानाने विशेष अशक्त व कमी वाढीच्या असतात, ह्या गोष्टीकडे आपण सर्वतोपरी दुर्लक्ष केले आहे. जुने मतांचे लोक व नवीन शिक्षणपद्धति कायम

करणारे सुशिक्षित लोक या दोघांवरही या कामांत सारखाच दोष आहे; असें मला वाटते; सर्व प्राणिवर्गांत नरजाति स्त्रीजातीहून कांहीशी अधिक बळकट व शरीर प्रमाणाने मोठी असते; पण आपल्या लोकांत पाश्चिमात्य लोकांच्या मानाने हे अंतर फारच अधिक आहे. एक बारीक दृष्टीने पाहणारा इतालिन गृहस्थ मजला गाडींत भेटला होता तो झणाला 'तुमच्यांत पुरुषांची वाढ बरी दिसते, परंतु स्त्रिया बयाच्या मानाने फार अशक्त व कमी वाढीच्या दिसतात.' लहानपणीं लग्नें झाल्याने व लहानपणींच मुलें होऊं लागल्याने स्त्रियांच्या शरीराची योग्य वाढ होत नाही हे धडधडीत कारण आपल्यास दिसत आहे. तसेंच आहार ही सशक्त नसतो हे कारण आपल्यांतील स्त्रीपुरुषांस दोघांसही सारखें लागू आहे. पण या निबंधाचा त्या कारणांशी संबंध नाही. पुरुषाच्या मानाने स्त्रियांची चांगली वाढ नसण्यास तिसरे कारण असें दिसते की, त्यांस चांगल्या मोकळ्या हवेंत फिरण्याची व व्यायाम धोरण्याची मुभा नसते. ज्या जातींत स्त्रिया पुरुषांबरोबर बाहेर फिरून मेहनत करतात त्या जातींत उदाहरण कुणव्यांत व इतर खालच्या जातीत स्त्रियांची वाढ इतर जातीच्या मानाने बरी असते हे आपण पाहतो. स्त्रियांस पडद्यांत ठेविल्याने किंवा घरांत कोंडल्याने त्यांचें सौंदर्य व त्यांचा नाजुकपणा कदाचित् वाढत असेल, पण त्यांची शरीरप्रकृति चांगली सद्द होत नाही हे निर्विवाद आहे. गांवड्यांतील उच्च जातींतल्या स्त्रिया बऱ्याच सशक्त असतात. कारण घरांतील अंगणांत धडवाकड काम करण्याच्या परिश्रमाने त्या मजबूत होतात. विहिरींतून रडाटाने

पाणी काढणे, घातरें धुणे, किंवा गांवच्यामधून बहुधा एकच विहीर असते तेथून डोक्यावर पाणी वाहणें इत्यादि व्यायाम बाहेरगांवच्या छियास असतात, त्यामुळे त्या पुष्कळ सशक्त असतात.

पण ह्या प्रकारचे उघड्या हवेंतील जे थोडेबहुत व्यायाम छियास असतात, त्यास शिक्षण पावणाऱ्या व पावलेल्या छिया अंतरतात, यामुळे सुशिक्षित छिया बहुधा अशक्त, विकुटलेल्या, विनाकारण उंच झालेल्या, किंवा बारीक हाडे झाल्याने उंच दिसणाऱ्या अशा दिसतात. नवीन शिक्षणपद्धतीत असें न होण्याकरितां कांहींच साधन केलेले दिसत नाही; उघड्या हवेंत व्यायाम करण्याच्या कोणत्याही नवीन तऱ्हा किंवा जुने खेळ उपयोगांत आणल्याचें मी पाहिलें नाही. बडोदे येथील कन्याशाळा फार उत्तम स्थितीत आहे ती पाहण्यास मी गेलों होतो व या प्रश्नासंबंधानें विशेष चौकशी केली. तेथें नवीन तऱ्हेच्या डिलची साधने (ज्यास शेंकडे रुपये खर्च पडतो) कांहीं अंशी उपयोगांत आणिली जातात; पण मला वाटतें यापेक्षा उघड्या हवेंतील आपल्या जुन्या तऱ्हेचे खेळ फारच फायदेशीर होतील. या शाळेच्या पाठीमागे असलेले मैदान लहान आहे, तरी पण कंपौडाची मित वाढवून तें मुलींच्या खेळाकरितां हमेषा उपयोगी आणलें तर विशेष फायदा होईल असें मला वाटतें. एका विशिष्ट संस्थेविषयीं येथें लिहिणें अप्रशस्त आहे हें खरें पण विषयांचा चांगला उद्दापोह होण्याकरितां मी हा प्रमाद स्वीकारला आहे. असो. शारीरिक शिक्षणाकडे जितकें लक्ष

दिले पाहिजे तितकें हल्लींच्या पद्धतीत दिलेले नाही असें मला स्पष्ट झणवें लागतें. अगोदरच आपल्या स्त्रिया पुष्कळ तऱ्हेनें अशक्त असतात आणि त्यांतही शिक्षणामुळे अधिक अशक्त होतील तर सुशिक्षित पुरुष व स्त्रिया दोन्हीही शरीरप्रकृतीनें सुदृढ नसल्यानें वरिष्ठ वर्गातील लोकांच्या शारीरिक दौर्बल्यास कांहींच पारावार राहणार नाही असें मला वाटतें.

शाळेंत शिकणाऱ्या मुली त्याच ठिकाणच्या शाळेंत न जाणाऱ्या मुलीपेक्षां अशक्त नसतात असा कित्येक शिक्षण देणाऱ्या अनुभवशीर लोकांचा ग्रह आहे. हा जरी खरा मानला तरी शिक्षण झणजे मानसिक व शारीरिक स्थितीला उन्नतीस पोचविणें आहे, असें मानिलें तर शिकणाऱ्या मुलींची शरीरप्रकृति न शिकणाऱ्या मुलीपेक्षां सदृढ करण्याचा शिक्षण पद्धतीनें कां प्रयत्न करूं नये ? एखादी सुदृढ चांगली बाढ झालेली मुलगी पाहून आपल्यास फार आनंद होतो, इतकेंच नव्हे तर अशा मुली देशाच्या भावी शारीरिक उन्नतीस कारण आहेत. युरोपियन लोकांच्या सशक्त व पूर्ण बाढ झालेल्या मुली पाहून आपल्या शाळेंतील अशक्त पिकटलेल्या बारीक मुलीविषयी कोणास खेद वाटणार नाही ! तात्पर्य, स्त्रियांची शरीरप्रकृति सुदृढ करण्याविषयी प्रत्येक शिक्षणक्रमांत प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष रीतीनें प्रयत्न केला पाहिजे. प्रत्येक शाळेंत मग ती प्राथमिक असो किंवा वरच्या दर्जाची असो, प्रत्येक वर्गात शारीरिक खेळ उघड्या हवेत तास अर्धातास

खेळणें अवश्य ठेविलें पाहिजे. ते खेळ आपले प्राचीन पद्धतीचे विनखर्ची असावे हे बरें. परंतु अर्वाचीन तऱ्हेचे खेळ असल्यास हरफत नाही. या प्रत्यक्ष प्रयत्नाशिवाय ज्या ज्या गोष्टींनी शरीरप्रकृतीवर अनिष्ट परिणाम घडतात, त्या त्या शिक्षणपद्धतीतून वर्ज केल्या पाहिजेत. शाळेंतलं वेळेशिवाय मुलींचा घरचा वेळही घेण्याचा परिपाठ अनेक शाळांतून असतो, ह्मणजे घरी लिहिण्यास धडे देणें, घरी पाठ करण्यास लाविणें हे मुलींच्या शाळेंत अगदीं वर्ज केले पाहिजे. तसें न केले तर बिचान्या मुलीस घरी व शाळेत चरकांत धरल्यासारखें होईल, त्यास खेळण्या बागडण्यास मुलींच वेळ राहणार नाही. तसेंच लेखी परीक्षा वारंवार घेणें हेंही शरीरप्रकृतीस अनिष्टकारक आहे. याशिवाय ज्या गोष्टींनी शरीरप्रकृति सुधारण्याविषयी मनाची होस उत्पन्न होईल व आपसांत चढाओढ लागेल, असे उपायही योजिले पाहिजेत. व शेवटची गोष्ट ही कीं, खेळानंतर कांहीं तरी खावयास देणें हें अत्यंत फायदेशीर होईल.

स्त्रियांची मानसिक शक्ति पुरुषाहून कमी नसते ही गोष्ट खरी आहे व पुरुषवर्गाप्रमाणें स्त्रीवर्गाचीही बुद्धि विकास पावेल तर भावी संततीही बुद्धिमत्तेत अधिक वाढेल यांत संशय नाही. देशांतील अर्धी प्रजा अज्ञानांत व अज्ञानाचा परिणाम ज्या वेळ्या समजुती आहेत त्यांत मग्न राहील तर तो देश कधीही सुधारणेच्या पंथास लागणार नाही। तात्पर्य, स्त्रियांच्या बुद्धीचा व ज्ञानाचा विकास होऊं देणें हें राष्ट्रास सर्वतोपरी हितावह आहे, व स्त्रियांनीं अमुक विषय शिकूं

मये ही बंदी अजीबात काढून टाकली पाहिजे. ज्या स्त्रिया बुद्धिमान, महत्वाकांक्षी व उत्साहशील आहेत त्यांस पुरुषांप्रमाणे व पुरुषांबरोबर शिक्षण मिळण्यास काहींच आढकाठी असू नये. परंतु पूर्वी सांगितल्या कारणामुळे अशी स्थिति हिंदुस्त्रियांपैकी फार थोड्यांची असते. लहानपणी बहुतेक सर्वांची लग्ने झाल्यामुळे आपल्या स्त्रियांस शिकण्यास फार थोडा वेळ मिळतो. व बाळंतपणामुळे व मुळाव्या संगोपनाच्या त्रासामुळे विद्याभ्यासास लागणारी शारीरिक मेहनत त्यांच्या हातून होऊ शकत नाही अशा स्थितीत प्रौढ मुली व स्त्रियांच्या शिक्षणांत साधारणपणे पुष्कळ विषयांचा अंतर्भाव होऊ शकत नाही. यासाठी वरिष्ठ शिक्षणांत अवश्य शिकण्याचे विषय व ऐच्छिक शिकण्याचे विषय असे दोन भाग करणे जरूर आहे व त्यांतही ऐच्छिक शिकण्याच्या विषयांची संख्या संस्थेच्या द्रव्यशक्तीवर अवलंबून राहणारी आहे. अशा सर्व विषयांची परिगणना करणे अशक्य आहे. जेणेकरून स्त्रियांच्या बुद्धीचा विकास होऊन त्यांचे “जनरल कल्चर” वाढेल असे विषय त्यांस शिकविले पाहिजेत. मनास संस्कृतपणा येणे हे फार उपयोगाचे आहे. कारण तेणेकरून वेडगळ समजुती व हटवादीपणा नाहीसा होतो. ज्यास इंग्रजीत “लिटरेचर” झणतात तो विषय मनाचा संस्कृतपणा येण्यास फार उपयोगी आहे, असें मला वाटते. उत्तम उत्तम ग्रंथकर्त्यांचे लेख व कविता, व अनेक विषयांच्या प्रचुर माहितीने भरलेली पुस्तके वाचणे फार महत्वाचे आहे. स्वभाषेचे परिज्ञान याकरिता जरूर पाहिजे. स्वभाषेशिवाय इंग्रजी भाषेचे ज्ञान झाल्यास

फार चांगले. आपल्या भाषेत व संस्कृतांत ही उत्तम ग्रंथ आहेत यांत संशय नाही व स्वभाषाज्ञान व संस्कृताचे ज्ञान हे अवश्य आहे. पण इंग्रजी भाषेत याहूनही अधिक माहितीची विविध विषयावर पुस्तके आहेत. त्यामुळे इंग्रजी शिकणे हा एक विषय ऐच्छिक विषयापैकी असावा.

येथे एक अत्यंत महत्वाची गोष्ट सांगणे जरूर आहे. मराठी भाषेत जे नवीन ग्रंथ लिहिळे जातात ते सर्वच वाचण्यासारखे नसून त्यापैकी कित्येक ग्रंथ इतके वाईट असतात की, ते स्त्रियांना वाचण्याच्या लायक नसतात. असे असून ही अशा प्रकारची पुस्तके शिकलेल्या मुलींच्या हातांतून मी पाहिली आहेत. यांत त्यांच्या घरच्या माणसांचा व शिक्षकांचा दोष असतोच पण मला वाटते यापेक्षा ग्रंथकर्त्यांचा याहून अधिक दोष आहे. चावटपणाने मरलेली नाटके व इष्कबाजीची लज्जत लाडणाऱ्या कादंबऱ्या अधिक खपून कदाचित् ग्रंथकर्त्यांस फायदा विशेष होत असेल पण समाजाचे यापासून किती नुकसान होतं याजकडे ग्रंथकर्त्यांचे लक्ष जात नाही. स्त्रियांची मानसिक स्थिति पुरुषाहून अधिक कोमल असते व त्यांचे मनावर उत्कट विकाराचा लवकर ठसा पडतो किंवा अशा कादंबऱ्या व नाटके वाचणे हे मुलांनाही अपायकारक आहे. त्यापासून स्त्रीपुरुषांचे मन सुसंस्कृत होत नाही इतकेच नाही, तर त्याजवर उलट परिणाम घडतो. जेणेकरून नीति, धैर्य-स्वाभिमान, सत्यप्रियता, स्वदेशभक्ति वाढेल असे लेख लिहिणे किंवा अशा गोष्टी रचणे हेच खरे कर्तव्य आपल्या

देशी भाषेतील ग्रंथकर्त्यांचे आहे. मला वाटते इंग्रजी भाषेतील ग्रंथकर्ते या आपल्या कर्तव्यास चांगले जागृत असतात, व इंग्रजी ग्रंथ यासंबंधाने जितके निर्दोष असतात त्या मानाने मराठी नवीन ग्रंथ नसतात. संस्कृतांतीलही अनेक ग्रंथ यासंबंधाने दूषणार्ह आहेत. सारांश देशी भाषेतील व संस्कृत भाषेतील पुस्तके वरिष्ठ शाळेत कोणती शिकवावी याविषयी चांगली खबरदारी घेतली पाहिजे.*

या संबंधाने मराठी प्राचीन कवींची जितकी थोरवी गावी तितकी थोडी. तुकाराम, रामदास, वामन, मोरोपंत इत्यादि कवींच्या ग्रंथांत भाषा जोरदार व हृदयंगम असते. इतकेच नव्हे तर त्यांचे ग्रंथ नीति व सद्धर्माचे पूर्ण प्रतिपादक आहेत. त्यांत अश्लील स्थळे बिलकुल नाहीत झटले तरी चालेल. आतां कोणी हणेल की, या कवींनी धर्मविषय किंवा पुराणे याजवरच ग्रंथ लिहिले आहेत. परंतु ग्रंथकर्त्यास आपली कवित्वशक्ति अयोग्य रीतीने दाखविण्यास पाहिजेत तेथे संधि सांपडते. याची उदाहरणे अनेक देण येतील. खास ज्या महाभारत व रामायणावर पुष्कळ प्राचीन कवींचे ग्रंथ रचिलेले आहेत त्यांतही काहीं ठिकाणी (अशी ठिकाणे फार थोडी आहेत हे खरे) अश्लील वर्णने आढळतात. स्वानंदसाम्राज्य हा एक वेदांतावर अर्वाचीन

* देशी भाषेतील काहीं ग्रंथांची अश्लीलता पाहून मला असे वाटते की प्रत्येक नवीन कादंबरी अथवा नाटक एखाद्या समाजाने नेमिलेल्या कमिटीने पास केल्याशिवाय प्रसिद्ध होऊ देऊ नये.

ग्रंथ आहे. वेदांताचे ग्रंथांत स्त्रीसुखाचें वर्णन प्रचुर व मोहक केलेले पाहून ग्रंथकर्त्यास आपले कवित्व दाखविण्यास कशी संधि मिळते हें साहजिक कळणार आहे. असो; महा-भारत, रामायण वगैरे संस्कृत ग्रंथ व मराठीतील वामन मोरोपंत वगैरे कवींच्या कविता ह्या स्त्रीशिक्षणपद्धतीत हमेशा ठेवण्यासारख्या आहेत. त्याच्या परिशीळनानें भाषाज्ञान चांगलें होईल इतकेंच नव्हे तर मनास संस्कृतपणा येऊन नीतिमत्ताही वाढेल.

आपल्या देशाचा इतिहास जाणणें हें प्रत्येक चांगल्या शिकलेल्या स्त्रियेस जरूर आहे. इतिहासाचे ज्ञानापासून मनास व बुद्धीस एक प्रकारचें बळण लागतें. या शिवाय मनुष्यास आपल्या राजकीय स्थितीचें चांगलें ज्ञान होतें. इतिहास शिकल्यापासून काय काय फायदे आहेत हें येथें सांगत बसणें झणजे बरेच विषयांतर होईल. स्त्रियांस जो पावेतो स्वदेशाचा इतिहास माहीत होणार नाही तो पावेतो ज्या ज्या राजकीय चळवळी किंवा गरजा या देशांतील लोकांत प्रचलित किंवा प्रस्तुत आहेत त्या त्यास समजणार नाहीत व त्याजविषयी त्या योग्य मतही देऊं शकणार नाहीत. राजकीय हक्क स्त्रियांस मिळावे किंवा नाहीत हा प्रश्न मी येथें उपस्थित करित नाहीं. मला एवढेंच सांगणें आहे कीं, आपल्या नवऱ्याशीं किंवा इतर स्नेही वगैरे मंडळीशीं भाषण करतांना राजकीय विषय आले असतां स्त्रियांना विषय समजून बोलणें जोपर्यंत त्यांस इतिहासाची व राजकीय परिस्थितीची माहिती नाही तो पावेतो अशक्य

आहे. देशांतील सुशिक्षितसमाजाच्या अर्ध्या संख्येने राजकीयविषयात अगदीच मुग्ध राहावे व त्यांजकडून या बाबतीत कांहींच मदत किंवा प्रोत्साहन मिळू नये हे राष्ट्रीय प्रगतीस प्रतिकूल आहे असें मला वाटते.

बुद्धीचा विकास होण्यास आणखी ही कित्येक विषयांची उपयुक्तता असते असें सार्वत्रिक समजतात. युक्लिडचे भूमिति सिद्धांत बुद्धीस व्यवस्थित विचार करण्याचे वळण देतात. बीजगणित ही याच कारणाने उपयुक्त आहे. लॉजिक किंवा न्यायशास्त्र फिलसफी, कायदा इत्यादि गहन विषय बुद्धीस कुशाग्र करितात. ह्मणून सदर पैकीं पाहिजे तो विषय फुरसत असल्यास व त्याची आवड असल्यास शिकवावा. परंतु हे विषय कठीण व साधारण स्त्रियांच्या आढोक्याचे बाहेर आहेत ह्मणोन याजविषयी जास्ती आग्रह करण्याची जरूरी नाही. भौतिक शास्त्रांतील ओटक विषयांची माहिती स्त्रियांस असणे फार फायद्याचे आहे, शास्त्रीय माहितीनें भोळसर समजुती नाहीशा होतात. ग्रहणे कशी पडतात, वाफेकडून काम कसे घेतां येते, विद्युच्छक्ति काय आहे वगैरे माहिती थोडक्यांत देण्यानें स्त्रियांस पुष्कळ फायदा होणार आहे. परंतु हेही विषय कांहींसे गहन असल्यानें माझ्या मते वरील विषयाप्रमाणें त्यांस ऐच्छिक विषयांत घालावे. या शिवाय याच प्रकारचे अनेक विषय आहेत त्यांची यादी येथे देतां येत नाही. सबबी-प्रमाणें व शिकणाऱ्यांच्या व शिकविणाऱ्यांच्या सोईप्रमाणें आणखी विषय ठेवितां येतील.

स्त्रियांच्या समाजातील कर्तव्याविषयी आतां विचार करणे बाकी आहे. स्त्रिया ह्या समाजाचें भूषण आहेत. त्यांत सुशिक्षित स्वच्छंद स्त्रिया ज्या समाजांत ज्या ठिकाणी येतील त्या ठिकाणी आनंद व उत्साह प्रसृत होतील यांत संशय नाही. पाश्चात्यसमाजांत हरएक मोठ्या प्रसंगी स्त्रियांचे येणें प्रशस्त मानलें जातें. जेवणाच्या ठिकाणी, लेक्चर हॉलमध्ये किंवा मंदिरांत चांगली वस्त्रे परिधान केलेल्या सुशिक्षित स्त्रिया पुरुषाबरोबर येतात गायन, नृत्य, किंवा चित्रकला इत्यादि मनोहर गुणांनी त्या जनसमाजास तुष्ट करितात. नवीन पाड्डणा आला तर त्याजला प्रथम भेटणें व त्याजपाशीं कुशल प्रश्नादिकानी बोलणें हें स्त्रियांचे कर्तव्य आहे असें मानिलें जातें. एकमेकांकडे जेवावयास किंवा विजिटसला (भेटावयास) जाणें, गरीब अनाथ बेमार मनुष्यांची कळकळ बाळगून त्यांस मदत करणें, दानधर्म करणें, वगैरे अनेक बाबतींत स्त्रियांसच पुढें करितात. याप्रमाणें पाश्चात्य देशांत स्त्रियांची समाजांतील कर्तव्ये अनेक आहेत.

हिंदू स्त्रियांची स्थिति यासंबंधानें फार भिन्न आहे. प्रथमतः उत्तर हिंदुस्थानांत असा जबरदस्त पडदा आहे की, वरिष्ठ जातीतील स्त्रियांचें नखही पुरुषांचे दृष्टीस पडत नाही. मग परपुरुषांच्या समाजांत मिसळणें किंवा त्यांच्याशीं बोलणें दूरच राहिलें. पडदा किंवा गोपाची चाल हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापासून आहे. कथासरित्सागरांतील एका गोष्टींत पाटलिपुत्रांतील राजाच्या पडद्यांतील

स्त्रियांच्या वाड्याकडे एक मनुष्य पाहत होता, त्यास देहांत प्रायःश्रित्त दिले असे आले आहे. प्राचीन काळीं यावरून ही पडद्याची चाल फारच कडक होती, असे स्पष्ट दिसते. रामचंद्राने लंका जिंकल्यानंतर सीतेस उघड सभेत बोलाविले, त्यावेळेस सीतेस फार दुःख होऊन असे कां ह्मणून लक्ष्मणाने रामचंद्रास विचारिले, तेव्हां.

व्यसनेषु च कुच्छ्रेषु न युद्धेषु स्वयंवरे ।

न कतौ नो विवाहे च दर्शनं दुष्यते स्त्रियः ॥

असे त्याने सांगितले. उत्तरेस नृत्य शिकविण्याकरितां बृहन्नडेची योजना केली गेली याचेही तात्पर्य हेंच आहे. सारांश फार प्राचीनकाळापासून पडदा उत्तर हिंदुस्थानांत प्रबळ आहे; व तो मुसलमानांच्या वर्चस्वाचे वेळीं जास्तीच पक्का झाला. त्या चालींत हल्लींच्या शिक्षणाने किंवा सुशिक्षित लोकांच्या कंठक्रोशाने कांहीं फरक पडेल असें मला वाटत नाही.

दक्षिण व पश्चिम हिंदुस्थानांत पडदा जरी कमी आहे, तरी कांहीं अंशीं स्त्रिया पडद्यांतच असतात असें द्घटले तरी चालेल. इकडील स्त्रिया विनाकारण पुरुषा समोर येत नाहीत व आल्या तरी त्यांशीं बोलणें किंवा त्यांच्यांत मिसळणें हें इकडील रिवाजांत पसंत मानिलें नाही. या कारणांनीं स्त्रियांचें समाजांतील कर्तव्य हिंदुसमाजांत फारच थोडें आहे. असें जरी आहे, तरी स्त्रीसमाजांत सुशिक्षित स्त्रियांनीं आपल्या आचरणाने, आपल्या कृतीनें व आपल्या

उपदेशानें शिक्षणाचा प्रसार करावा हें त्यांचें कर्तव्य आहे असें झटले असतां चालेल. हें कर्तव्य योग्य रीतीनें बजावण्यास सुशिक्षित स्त्रियांस चांगले चांगले ग्रंथकर्त्यांचे लेख अवगत असून त्यांस वक्तृत्वशक्तीचाही थोडासा अभ्यास केला पाहिजे. हे विषय प्राथमिक शिक्षणांतले नसून वरिष्ठ प्रतीच्या शिक्षणांत ठेवण्यास योग्य आहेत.

स्त्रिया समाजांतील मूषण व मोहकवस्तू आहेत तें त्यांच्या कांहीं विशिष्ट मनोहर गुणांनीं आहे. त्यांचा कंठ पुरुषापेक्षां मधुर असतो, त्यांस नृत्य शिकविळें तर त्या प्रेक्षकांस आनंद देतात, चित्रकला, मालाप्रथनकला इत्यादि-कांत त्यांस सहज प्रावीण्य असतें. सारांश प्राचीनस्त्रियांस गान, नृत्य, चित्रलेखन इत्यादि कला शिकविल्या जात. अशा कलांची संख्या ६४ पर्यंत गणिली आहे. प्राचीन शिक्षणग्रंथांत असें लिहिलें आहे कीं ज्या मुली १४ कलांचें ज्ञान संपादन करतील, त्या सरदाराच्या कन्या असल्या तरीही पट्टराण्या होतील, मग राजकन्या असल्या तर काय सांगावें ! अर्वाचीन काळी हिंदुस्थानांत नृत्यगानादि कला, स्त्रियांस शिकविणें फारच गर्व समजले जात होतें. हल्लींही नृत्य शिकविण्याचा संप्रदाय नाहींच झटले तरी चालेल. मात्र गायन शास्त्रीय रीतीनें शिकविण्याचा क्रम सुरू आहे. वडेदे येथील कन्याशालेंत गायन चांगले रीतीनें शिकविळें जातें. मला वाटतें प्रत्येक मुलीस थोडें बहुत गाता येणें अवश्य आहे, परंतु तें अगदीं शास्त्रीय तऱ्हेचें पाहिजे असें नाहीं. लहान मुलीस शुद्ध सुरावर मुलींची व

स्त्रियांची गाणी व श्लोक झणतां आले तरी पुरे आहे. वरिष्ठ दर्जाच्या शाळेत गायन प्रत्येक मुलीस येत असावे असें मला वाटत नाही. कांहीं मुली मात्र गाणे चांगले शिकू शकतात, ज्यास परमेश्वरानें कंठ व सहजयोग्यता दिली आहे, त्याशिवाय इतरांस गाण्यावर मेहनत करणास लावणें व्यर्थ आहे. ज्या अर्थी हल्ली समाजास स्त्रियांनीं नाचण्याची चाल मुळींच आवडत नाही व आपल्या पत्नीस नृत्य शिकवून त्यापासून करमणूक करून घेण्याइतके विषयीं पुरुष थोडेच असतील त्या अर्थी नृत्य हा विषय शिक्षणांत अजीबात नसला तरी चालेल. चित्रकलेपासून स्वतःला आनंद आहे इतकेंच नव्हे तर इतरांसही त्याचा फायदा कोणताही अप्राप्तत्वाचा अंश त्यांतून येतां घेतां येतो. या करितां चित्रकला ही एक शिकण्यासारखी कला आहे. पण ती सर्वास येण्यासारखी नसल्यामुळे ऐच्छिक विषयांत तिचा समावेश असावा. वरील तीन कलांशिवाय इतर ललित कला अनेक आहेत. पण त्याजविषयी विशेष चर्चा करण्याची जरूरी नाही. जशी सबब व शिक्षणसामुग्री असेल त्याप्रमाणें त्यांचा अंगीकार करणें आहे.

येथवर स्त्रीशिक्षणपद्धतीचा बहुतेक सर्व बाजूंनीं विचार झाला. फक्त दोन तीन कमी महत्वाच्या गोष्टींचा विचार करणें बाकी आहे. मुलींच्या शाळांतून होतां होईल तो पावेतो स्त्रीशिक्षकिणी असाव्या हें बहुतेक सर्व ठिकाणीं ग्राह्य झालें आहे. त्यांत वरिष्ठ दर्जाच्या शाळांतून जर १२ वर्षांवरील मुली बहुतेक विवाह झालेल्या येणार आहेत तर

वरिष्ठ शाळांतून स्त्रीशिक्षकीणीच असल्या पाहिजेत. पण याशिवाय आणखी एक गोष्ट अशी आहे की, अशा शाळेत एखादी युरोपियन चांगली बाई शिक्षकीण मिळेल तर अवश्य ठेविली जावी. युरोपियन लोकांत स्त्रीशिक्षण फार पुढे गेले आहे इतकेंच नव्हे तर त्यांच्यांत टापटीप वेळेवर कामे करणे, कर्तव्यदक्षता, इत्यादि गुण अवर्णनीय व आपल्यास शिकण्यासारखे आहेत. ते अशा बाईंच्या शिक्षणापासून आपल्या जिवांस काही अंशी तरी प्राप्त होतील.

कन्याशाळांचीं गृहे फार चांगलीं असून ती हवाशीर ठिकाणीं असावीं व प्रत्येक शाळेला चांगल्या विस्ताराची थोडी बहुत अडोसा केलेली खेळाची जागा जोडलेली असावी. लहान कोंदट घरांत असलेलीं व खेळण्याची व्यवस्था अगदीं नसलेलीं कन्याशाळा नसेल तरी फार नुकसान होणार नाही. पण असल्या शाळेपासून मुलीचें व भावी प्रजेचें शारीरिक नुकसान आहे, हे पूर्वी केलेल्या विवेचनावरून स्पष्ट आहे.

या लेखांत लिहिलेल्या तत्वावर कन्याशाळा (प्राथमिक व वरिष्ठ प्रतीच्या) कायम होण्यास या तत्वांस अनुसरून नवी क्रमिकपुस्तके, निदान काही काही विषयांवर शाळा पाहिजेत. क्रमिकपुस्तकांवर शिक्षणाचा पुष्कळसा परिणाम अवलंबून असतो. चांगले विचार चांगल्या सुगमभाषेनें बुद्धीस व स्मरणशक्तीस त्रास पडणार नाही अशा रीतीनें लिहिलेले ज्या पुस्तकांत असतील तीं सर्व प्रकारें मा- आहेत. विशेषतः लिहिणारांनीं हीं पुस्तके कोणाकरिता

आहेत याचा विचार केला पाहिजे व वाचनान्यांच्या शक्ती-
प्रमाणें त्यांत विषयांची मांडणी केली पाहिजे.

ज्याअर्थी स्त्रीशिक्षणाचा मुख्य उद्देश मुलांना लाग-
णान्या परीक्षा पास होणें हा नाही, ज्याअर्थी स्त्रीशिक्षणाचें
फळ स्त्रियांस स्वतः उद्योग करून पोट भरतां यावें हें
नाहीं, ज्याअर्थी कन्याशाळांची वार्षिक लेखी परीक्षा घेऊं
असें आपण ठरविलें आहे त्याअर्थी सरकारानें खास चाल-
विलेल्या प्राथमिक शाळांशिवाय इतर कन्याशाळेवर केवळ
समाजानें कायम केलेल्या कमेटीचीच देखरेख असावी, सर-
कारी देखरेख असूं नये. प्रत्येक समाजाच्या सवडीप्रमाणें,
गरजेप्रमाणें, त्यांतील रूढ असलेल्या आचारविचारांप्रमाणें
त्यांनीं शिक्षणक्रम कायम करून शाळेंत शिक्षण पावत
असलेल्या मुलींचें शिक्षण कसे चाललें आहे याची जाचणी
करण्याकरितां योग्य व्यवस्था करावी.

वरील सर्व गोष्टींच्या विचारांवरून स्त्रीशिक्षणपद्धति
कशी असावी व स्त्रियांस कोणकोणते विषय शिकवावे,
इत्यादि गोष्टींविषयीं माझा अभिप्राय येणेंप्रमाणें आहे.

स्त्रीशिक्षणाचे एकंदर तीन वर्ग असावे; प्राथमिक शिक्षण
उच्चशिक्षण आणि शास्त्रीय शिक्षण. यांतील पहिल्या वर्गा-
तील शिक्षणानें आमच्या स्त्रियांस कुलवधूंचीं सर्व कृत्यें चांगल्या
तऱ्हेनें वजविता यावीं असें तें असावें; व तें सर्व मुलींस
अवश्य असावें. दुसऱ्या वर्गाचें शिक्षण फक्त ज्यांस बरेच
दिवस शिक्षणांत घालविण्याची ऐपत आहे अशा प्रौढ
संपन्न स्त्रियांकरितां असावें व त्यामुळें खात्यापित्या सुखी

लोकांच्या स्त्रिया चांगल्या सुशिक्षित होऊन संसाराच्या हर-
 एक कामांत उत्तम प्रकारची मदत व सल्लामसलत देण्याच्या
 योग्यतेच्या होतील असें असावे, तिसऱ्या वर्गाचें शिक्षण
 ज्या प्रौढ मुलींस व स्त्रियांस एकाद्या उपयुक्त कलेचें ज्ञान
 संपादन करण्याची अथवा एखाद्या धंद्यांत वाकब होण्याची
 इच्छा असेल त्यांस देण्याचें असावें ह्या तिन्ही निरनिराळ्या
 तऱ्हेचें शिक्षण अनुक्रमें प्राथमिक शाळा हायस्कुळे, आणि
 कालेजे (पाठशाळा) अशा ठिकाणी द्यावे. हीं तिन्ही
 शिक्षणालये अगदीं भिन्न असावी; त्यावरील शिक्षक वेग-
 वेगळे असावे व त्यांचा एकामेकांशीं कोणाऱ्याही प्रकारे
 संबंध असूं नये. अशी भिन्न व्यवस्था असावी, असें क्षण-
 ण्याची कारणे पुढें दिलेली आहेत.

प्राथमिक शिक्षणशाळा.

ह्या शाळांत फक्त ७ पासून १२ वर्षांच्या वयाच्या
 मुली घ्याव्या. अति लहान वयांत शिक्षण देणें मला प्रशस्त
 वाटत नाही. कारण त्यापासून शरीरप्रकृति बिघडून मनुष्य
 दुर्बल होतो, त्याचप्रमाणें अज्ञान मुली आणि प्रौढ मुली-
 ह्यांस अक्षयीं मिसळून राहूं दिलें असतां वाईट परिणाम
 होतील असें ही मला वाटते. इतकेंच नाही, विवाहित
 आणि अविवाहित मुलींसही परस्पर समागमांत राहूं देऊं
 नये असें माझे मत आहे, व त्याप्रमाणें प्राथमिक शाळांत
 फक्त अविवाहित मुलींस मात्र घ्यावें असा नियम असावा
 असें मला वाटते, परंतु ह्या देशांतील बालविवाहाची दुष्ट
 चाल त्या नियमाच्या पूर्ण आडवी येईल ह्यामुळे नाइलाज

आहे. तथापि बारा वर्षांच्या आंतील विवाहित मुली साधारणपणे अविवाहित स्थितीतच असतात असे दृढत्यास चालेल. व बारावर्षांच्या वरील बयाच्या मुलीस अशा शाळांत घेऊं नये इतकाच जरी नियम सध्या केला तरी कार्य मागण्यासारखे आहे.

प्राथमिक शाळा भरण्याची वेळ सकाळीं ७ वाजल्यापासून ९ वाजेपर्यंत असावी व सायंकाळीं ३ पासून ५ वाजेपर्यंत असावी. मुलांच्या शाळांप्रमाणे मुलींची शाळाही ११ पासून ५ वाजेपर्यंत करणे मला इष्ट वाटत नाही. सतत पांच तास अभ्यास करण्याचे श्रम कोंबळ्या मुलींकडून होणे शक्य नाही. आपले मुख्य जेवण बहुत करून दुपारी ११।१२ वाजतां होतें व तें झाल्याबरोबर लागलेच धांवत धांवत जाऊन पांच तास शाळेंत बसणें हे मुलीसच काय पण मुलांना आणि मोठ्या माणसांना देखील अपायकारक आहे, अगदी लहान मुलींस तर दिवसांत चार वेळ जेवण्याची संवय असते. ह्याकारितां ज्या ज्या प्रांतांत जशी जशी सकाळच्या जेवणाची वेळ असेल त्याप्रमाणें त्या प्रांतांत मुलींच्या शाळेची सकाळची वेळ सोईस पडेल अशी ठरवावी, ह्मणजे ७ ते ९ ह्यांच्याऐवजी ८ ते १० असें केलें तरी चालेल. तसेंच संध्याकाळची वेळ उन्हाळ्यादिवसांत ४ पासून ६ ची करावी.

प्राथमिक शिक्षणाच्या शाळांतून हॉईल तितके करून कीशिक्षक ठेवावे हें चांगलें. परंतु निरनिराळ्या इयत्ताकरितां इतक्या शिक्षकिणी मिळण्याची पंचाईत असल्यास

पुरुष शिक्षक नेमण्यासही हरकत नाही. तऱ्हेच मुख्य शिक्षकांची जागा, सबड असल्यास स्त्रियांस अवश्य द्यावी.

अशा शाळांत पांच इयत्ता असल्या; परंतु बुद्धिवान् मुलींस इतरांबरोबर रखडण्याचा प्रसंग न यावा ह्मणून सहा सहा महिन्यांनीं वर्ग बदलीत जावें. ह्याप्रमाणें ज्या मुलींचा ह्या शाळेंतील क्रम तीन किंवा चार वर्षांतच संपेल त्यांस रजा द्यावी किंवा वरिष्ठ इयत्तेत ठेवून इतर विषय शिकवावे. तथापि तिचें वय पुरें १२ वर्षांचें हेई-पर्यंत ती योग्य असली तरीही तिला हायस्कुळांत घेऊं नये.

अशा प्राथमिक शिक्षण-शाळांत प्रत्येक स्त्रीस अवश्य आले पाहिजेत असेच विषय शिकवावे. सर्व मुलींस बालबोध व मोडी लिहितां येणें अवश्य आहे हें उघड आहे. तसेंच साधे हिशेब करणें, सार्थी गाणीं ह्मणणें व साधारण प्रतीचें शिवणकाम हेही त्यांस शिकवावे. हे सर्व विषय ह्या पांच इयत्तांत खालीं दिल्याप्रमाणें वांटून द्यावे.

पहिली इयत्ता—मूळाक्षरें व अंक.

दुसरी इयत्ता—बालबोध वाचन व लेखन-पाठे.

तिसरी इयत्ता—बालबोध वाचन व लेखन-बेरीज व जावाकी.

चवथी इयत्ता—बालबोध व मोडी लेखन व वाचन, गुणाकार, भागाकार, साधे श्लोक ह्मणणें व साधे शिवणकाम.

पांचवीं इयत्ता—लेखन, वाचन व व्याकरणाचे मुख्य नियम, त्रैराशिक, तोंडचे हिशेब, साधा जमाखर्च, बायकांची गाणी ह्मणणे व शिवणकाम.

कांही स्त्रीशिक्षणेच्छु लोकांचे मते प्रत्येक स्त्रीस मुलांच्या रोगपरीक्षेचे व त्यावरील औषधांचे व एकंदरीने शिशुसंगोपनाचे ज्ञान असणे अवश्य आहे. परंतु हा विषय फार अवघड असल्यामुळे लहान मुलींच्या आठोक्या बाहेर आहे, आणि असे असूनही जर हद्दने त्यांस तो शिकविला तर 'थोडे ज्ञान घातुक आहे' ह्या ह्मणीप्रमाणे आणि विशेषे करून औषधोपचारांत, त्यांच्या कोत्या ज्ञानाचे फार वाईट परिणाम होतील, सबब प्राथमिक शिक्षणांत हा विषय ठेविला नाही.

शिकविण्याचे रीतीसंबंधाने खाली दिलेल्या गोष्टी अवश्य ध्यानांत ठेवण्यासारख्या आहेत.

१. लहानपणापासून स्मरणशक्ति वाढविणे फार फायद्याचे आहे. ह्यासाठीं वरच्या तीन इयत्तांत कविता तोंडपाठ ह्मणण्याचे योजिले आहे. ह्या कविता ह्मणजे साधे श्लोक आणि गाणी; तींही गवय्याचे पद्धतीप्रमाणे ह्मणण्याची जरूर नाही. साध्या सुरांत असलीं ह्मणजे पुरे. तसेंच हे श्लोक व हीं गाणी मौजेची, उपयुक्त आणि नीतिपरिपूर्ण असावीं.

२. मुलींस व्याकरणाचे पुस्तक अथवापासून इतिपर्यंत पाठ करावयास लावणे केवळ निरर्थक आहे. त्या कामाकडे

स्मरणशक्तीचा व्यय व्यर्थ करू नये, व अशा पोंपट विद्येने विद्यार्थ्यांस त्या विषयापासून फायदाही विशेष नाही. हा विषय त्यांस समजावून देण्याविषयी मात्र शिक्षकानें झटावें व तो त्यांस सहज समजावा ह्मणून वरिष्ठइयत्तात मात्र व्याकरण ठेविलें आहे.

३. शाळेंतील शिक्षणाखेरीज लहान मुलींस घरी पाठ करण्यास घडे अगर लिहून काढण्यास लेख अगदीं देऊ नये. लहान मुलींचा व (मुलांचाही) सर्व काळ शिक्षणांत घालविणें व त्यांस खेळण्यास व क्रमणूक करण्यास पुरसत न देणें अहितकारक आहे, इत्यादि गोष्टी वर लिहिण्याच आहेत. प्राथमिक शाळांत विद्यार्थ्यांनीं शाळेच्या वेळांतच शिकावें. शिक्षे दाखल घरीं काहीं घडे दिले तर हरकत नाही.

४. मुलींस मराठी शब्दांस प्रतिशब्द सांगावयास शिकविणेही निरर्थक होय, मी एका शाळेत गेलों होतों तेथें मुलींस “घोडा ह्मणजे अश्व” असें शिकविलेलें आढळलें. शिक्षकानें फक्त इतकेंच लक्ष द्यावें कीं, शब्दाची यथार्थ कल्पना विद्यार्थ्यांस आली आहे किंवा नाही; व ती आली नसल्यास शांतपणें त्यानें ती विद्यार्थ्यांच्या मनांत भरवून द्यावी. जसजशा त्या प्रौढ होत जातात तसतशी त्यांची कल्पना वाढत जाते व गुरुस अथवा शिष्यास फारशी नड पडत नाही. जाडे जाडे संस्कृत शब्द अथवा इतर विकट शब्द मुलींकडून पाठ करवून घेण्याची जरूरी नाही. फक्त पांचव्या इयत्तेतील मुलींस मात्र कठीण शब्दांचा व वाक्यांचा अर्थ शिक्षकानें विचारावा.

६. वार्षिक किंवा सहामाही अशा लेखी परिक्षा द्या शाळांत नसाव्या. प्राथमिक शिक्षण समाप्तीची एक परिक्षा (स्कूलफायनलप्रमाणे) शेवटी ठेविली असता चालेल. परंतु वर्षाचे वर्षास शाळेची चांचणी पाहणे अवश्य आहे व त्यांत मुलींची हुशारी तोंडच्या परिक्षेने ठरवावी. वक्षिसे देणे ती चांगल्या हजेरीबद्दल, चांगल्या वर्तणुकीबद्दल, चांगल्या गाण्याबद्दल, चांगल्या शारीरिक खेळाबद्दल वगैरे प्रत्येक गुणांस उत्तेजन येईल अशी द्यावी.

शारीरिक शिक्षणासंबंधाने आपल्या देशातील मुलींचे खेळ व बिनखर्चाचे व जास्त इजा होण्याचा संभव नाही असे इंग्लिश खेळ अवश्य शिकवावे. हवेच्या मानाप्रमाणे सकाळीं अगर सायंकाळीं अशा प्रकारचे खेळ त्यांस शिक्षकांसमक्ष अर्धा तास खेळू द्यावे. त्याबद्दल त्यांस काही खाऊ देण्याचीही वहिवाट ठेवावी आणि सुखी आईबापांच्या मुली पासून ह्याकरितां काही फी घेत जावी.

हायस्कुले.

ह्यांत फक्त बारा वर्षांच्या वरील बयाच्या मुलींस घेत जावे. ज्यांचे प्राथमिक शिक्षण पुरे झाले आहे त्या हाय-स्कुलांत येण्यास योग्य आहेतच. व ज्यांचे प्राथमिक शिक्षण पुरे झाले नाही परंतु ज्या हायस्कुलांत घेण्यास योग्य आहेत ह्याजें ज्यांस लिहितां वाचतां येते, त्रैशिक्षापर्यंत गणित येते, त्यांसही अशा शाळांत घ्यावे.

हायस्कुल भरण्याची वेळ संध्याकाळी १ पासून ४ पर्यंत किंवा २ पासून ९ पर्यंत असावी. ह्यांहून अगोदर किंवा

हापेक्षा अधिक वेळपर्यंत हायस्कूल भरून नये. कारण ह्या शाळा प्रौढ मुली व स्त्रियांकरितांच आहेत व हिंदुस्त्रियांस व प्रौढ मुलींस घरचें काम बरेंच करावयाचें असते; चांगल्या संपन्न कुटुंबांतही हें घरकाम स्त्रियांनीं स्वतःच करण्याची चाल आहे, कारण ते चाकरावर हवालतां येत नाहीं. व मध्यम स्थितीतील स्त्रियांस तें करणें भाग पडतें, त्यामुळे इतर कोणतीही वेळ त्यांस सोयीवार पडणार नाही. त्यामुळे आमच्या मुलींस गृहकृत्यांत चांगली वाकबगारी येते व आरोग्य वाढतें. सुशिक्षित स्त्रियांस व कित्येक पुरुषांस देखील शिक्षणामुळे घरच्या कामाचा जो तिटकारा वाटतो त्याला हें चांगलें औषध असल्यामुळे त्या ज्यास्त उपयोगी होतील. ह्याचें सविस्तर वर्णन पूर्वी आलेच आहे.

हायस्कुलांतील शिक्षकांचें काम स्त्रियांकडेच असलें पाहिजे. बारावर्षांहून अधिक वयाच्या व विवाहित मुलींस पुरुष शिक्षकांचें हाताखाली ठेवणें सुरक्षितपणाचें नाही. शिवाय हायस्कुलांतील शिक्षक स्त्रिया विवाहित असल्या अथवा चांगल्या वर्तणुकीच्या पोक्त विधवा असल्या, किंवा युरोपियन स्त्रिया असल्या.

हायस्कुलांतील शिक्षिकांच्या विषयांत अवश्य शिक्षकांचे व इच्छेनुरूप शिक्षकांचे असे दोन भेद असावे. सर्वगुण संपन्न सुशिक्षित स्त्री हणवून घेण्यास जितके विषय शिकावे लागतील तितके प्रत्येकीने शिकूं नसल्यास अशक्य आहे. करितां प्रत्येकीने आपल्या सामर्थ्यानुरूप आपणास आवडतील व साध्य असतील असे दोन किंवा तीन विषय घ्यावे.

ह्या ठिकाणीं जे विषय अवश्यक व विकल्पानें ठेवावे असें माझे मत आहे ते कोणते व किती शिकवावे, इतकेंच मात्र येथें दिलें आहे. याहून कमी जास्ती विषय सवडीनुसार किंवा समाजस्थितीप्रमाणें ठेवावे.

अवश्य शिकविण्याचे विषय.

१ मराठी किंवा दुसरी जी देशभाषा असले ती, तिचें व्याकरण, त्यांतील चांगल्या चांगल्या कवींची काव्ये; व निबंधलेखन, २ हिंदुस्थानचा इतिहास, ३ जगाच्या भूगोलाची ठोकळ माहिती, ४ संस्कृत (भांडारकराचे १ लें व दुसरें पुस्तक व मुलीकरितां व स्त्रियां करितां संस्कृत पुस्तकांतून शोधून काढलेले वेंचे,) ५ शिवणकाम, ६ लहान मुलांच्या रोगांची व त्यांवरील औषधाची व शिशुसंगोपनाची माहिती. ७ पाक. ८ गृहांतील व्यवस्था.

इच्छेप्रमाणें घेण्याचे विषय.

खाली दिल्यापैकी कोणतेही दोन प्रत्येकीने शिकावे.

१ इंग्लिश, २ इंग्लंडचा इतिहास, ३ अंकगणित व बीजगणित (वर्गसमीकरणांपर्यंत) ४ भूमिति-पहिली २ पुस्तकें, ५ गाणें (शास्त्राप्रमाणें) ह्मणणें व वाजविणें, ६ चित्रकला व रंग देणें, ७ पदार्थविज्ञानशास्त्र.

द्याशिवाय आणखीही उपयुक्त व कौशल्याच्या कला सवडीनुसार ठेवाव्या.

हल्लीच्या पद्धतीप्रमाणें हायस्कुलांतील विद्यार्थी मुल्लेंस मॅट्रिक्युलेसन परिक्षेस तयार करणें ठीक नाहीं व हायस्कुलां-

तील स्त्रीशिक्षणाची ही दिशा अगदी चुकलेली आहे, असें वर दाखविलेंच आहे. सर्व स्त्रिया कामदार किंवा कायदे-पंडित, अथवा तत्त्ववेत्त्या होण्याची जरूर नाही. तथापि हे ह्मणणे मध्यस्थितीच्या कुटुंबांतील स्त्रियांस एकंदरीने अनुलक्षून आहे असें समजावे. ज्यांची स्थिति अनुकूल असेल, ज्यांची बुद्धि अचाट असेल, ज्यांस विद्याव्यासंगांत व दुसऱ्या अनेक कलांत व धंद्यांत पुरुषांशी बरोबरी करण्याची हिंमत असेल अशा स्त्रियांनी स्त्रियांच्या पाठशाळेंत अथवा पुरुषांच्या पाठशालांत जाऊन अभ्यास करावा.

हायस्कुलांत शारीरिक शिक्षण अवश्य असावे व त्या-करितां हायस्कुलांत कसरतीची व्यायाम सामुग्री व बिनखर्चाचे इंग्लिश खेळ शिकवण्याची साधनें आणून ठेवावीं.

हायस्कुलांतील विद्यार्थ्यांची दरसाल लेखी परीक्षा होऊं नये परंतु अखेरीस हायस्कूल शिक्षणसमाप्तीची एक परीक्षा ठेवावी. तरी दर वर्षास विद्यार्थ्यांची तोंडी परीक्षा घेऊन त्यांस बक्षिसें वांटावीं.

माझ्या मतानें वरील सुचविलेली हायस्कुलाची तजवीज अशा प्रकारची आहे कीं, जनानखान्यांतील व पडदपोर्शी-तील स्त्रियांसही त्यांत जाण्यास हरकत नाही व त्याजकरितां जनानास्कूल अगर खासगी वर्ग काढण्याची आवश्यकता नाही. तथापि अब्रूदार व श्रीमंत लोकांची इच्छा आपल्या मुलींस व स्त्रियांस शाळेंत पाठविण्याची नसल्यास त्यांनी आपल्या घरी खासगी वर्ग काढावे. शिक्षणाचे विषय

मात्र त्यांनीं होईल तितकें करून हायस्कुलाप्रमाणेंच ठेवावे, त्यावरील शिक्षक स्त्रिया अति उत्तम, वर्तणुकीच्या ठेवाव्या व त्यावर हायस्कुलांतील मुख्य शिक्षकिणीची देखरेख असावी.

कॉलेजे.

कालेजांत शिकविण्याची वेळ कोणती व किती असावी, त्यांतील विद्यार्थी व विषय कोणते असावे इत्यादि गोष्टींचा बारीक विचार करण्याची येथें जरूर नाही. कारण ह्या कालेजांची जरूर फार थोड्या स्त्रियांम असणार, त्यांची स्थिति साधारण स्त्रियांपेक्षां भिन्न असणार व त्यांस अधिक श्रम व खर्च करण्याचें सामर्थ्य असलेंच पाहिजे. तथापि वैद्यशास्त्र, शिशुसंगोपन, शिक्षकपणा हे गुण स्त्रियांत येण्याची जरूरी असल्यामुळे प्रत्येक संस्थानानें व प्रत्येक इलाख्यांत निदान एक किंवा अधिक स्त्रीकालेजे स्थापणें अगत्याचें आहे.

शिक्षणगृहें.

प्राथमिक शिक्षणाच्या शाळा, हायस्कूले, व कालेजे ह्यांचा एकमेकाशीं संबंध असूं नये, होण्यासारखें असल्यास तीं एकमेकांपासून दूर ठेवावीं हें चांगलें. त्यांतील शिक्षण वेगळें, शिक्षकांची तऱ्हाही वेगळी असणार. प्रत्येक प्राथमिक शाळेस व हायस्कुला सभोंवतालीं आवार असलेली अशी जागा जोडलेली असावी व त्यांतील भूमि खेळण्यासारखी तयार करावी. व कालेजांत तेथें राहणाऱ्या मुलींस व शिक्षकांस राहण्याची सोय केलेली असावी.

सदरील दिलेली स्त्रीशिक्षणपद्धति स्त्रीशिक्षणेकडु सुधारकांस व जुन्या मताच्याही लोकांस पसंत पडेल व त्यांच्या इच्छेप्रमाणे स्त्रियांचा विनय व उपयोगीपणा कमी न होतां ह्या पद्धतीने त्या चांगल्या सुशिक्षित होऊन आपल्या समाजास भूषण होतील असा अजमास आहे. वर वर्णन केल्याप्रमाणे किंवा त्याहून कमीजास्तीप्रमाणाने मूळ तत्वांस अनुसरून एखादे हायस्कूल कायम होऊन स्त्रीशिक्षणाचा पाया किती दृढ होतो हे पाहण्याची मला फार इच्छा आहे, ती पुरी करण्याविषयी परमेश्वराची प्रार्थना करून हा लेख व ही माला समाप्त करितों.

